

**Universidad Andina Simón Bolívar**

**Sede Ecuador**

**Área de Derecho**

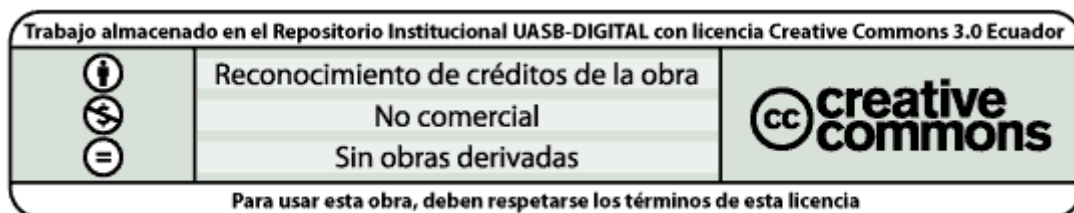
**Programa de Maestría en Derecho Procesal**

**Los procedimientos administrativos y judiciales que tutelan los  
derechos del consumidor en la adquisición de bienes o servicios  
sujetos a la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor**

**Autor: Dr. Alex John Izquierdo Bucheli**

**Tutor: Dr. Roque Albuja Izurieta**

**Quito, 2016**



## **Cláusula de cesión de derecho de publicación de tesis/monografía**

Yo, Alex John Izquierdo Bucheli, autor de la tesis intitulada “Los procedimientos administrativos y judiciales que tutelan los derechos del consumidor en la adquisición de bienes o servicios sujetos a la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor”, mediante el presente documento dejo constancia de que la obra es de mi exclusiva autoría y producción, que la he elaborado para cumplir con uno de los requisitos previos para la obtención del título de Magíster en Derecho Procesal en la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador.

1. Cedo a la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador, los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, durante 36 meses a partir de mi graduación, pudiendo, por lo tanto, la Universidad utilizar y usar esta obra por cualquier medio conocido o por conocer, siempre y cuando no se lo haga para obtener beneficio económico. Esta autorización incluye la reproducción total o parcial en formato virtual, electrónico, digital u óptico, como usos en red local y en internet.
2. Declaro que en caso de presentarse cualquier reclamación de parte de terceros respecto de los derechos de autor/a de la obra antes referida, yo asumiré toda responsabilidad frente a terceros y a la Universidad.
3. En esta fecha entrego a la Secretaría General, el ejemplar respectivo y sus anexos en formato impreso y digital o electrónico.

Fecha: 31 de agosto de 2015

Firma:

Dr. Alex John Izquierdo Bucheli



## **Resumen**

Esta investigación busca determinar si los procedimientos administrativos y judiciales establecidos en la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor permiten que los consumidores puedan acceder a una tutela eficaz de sus derechos como consumidor en la adquisición de bienes o servicios.

En un inicio, se identificarán nociones fundamentales de lo que es el derecho del consumidor; su avance histórico a nivel mundial centrándose posteriormente en América Latina, para finalmente explicar su formación y desarrollo en el Ecuador; a continuación se explicarán cuáles son los derechos que los justiciables tienen como consumidores, así como cuáles son los procesos a los que en las vías administrativas o judiciales tienen la posibilidad de acceder.

Se realizará un trabajo de campo e investigativo, que consiste en obtener información en los órganos administrativos (Defensoría del Pueblo) y judicial (Comisarías e Intendencia de Policía Nacional de Quito, Juzgados de Contravenciones y Juzgados de Garantías Penales de Quito) desde el 2005 hasta la fecha, a fin de elaborar una base de datos que permita identificar cuántos procesos de defensa de consumidor se han realizado y se han resuelto en los ámbitos administrativos y judiciales.

La investigación realizada determinará si se han establecido sanciones por incumplimiento a los derechos del consumidor por la adquisición de bienes o servicios, en los ámbitos administrativos y judiciales.

Finalmente, tendremos como resultado de esta investigación, un aporte de información para los organismos encargados de tutelar los derechos del consumidor, para tomar acciones que permitan a los justiciables acceder a mecanismos adecuados y expeditos que los amparen, cuando por la adquisición de un bien o servicio sus derechos hayan sido vulnerados.

## **Dedicatoria**

Esta investigación la dedico a mi esposa e hija, quienes con su apoyo y constancia me han permitido seguir avanzando en este proyecto de vida, que es la formación profesional, a pesar de tener que cumplir con las obligaciones de familia que son apremiantes y permanentes.

Mi esposa y mi amiga, esta investigación es conjunta por tu sacrificio de dedicarte al hogar las largas horas que requirió esta proyecto y que sacrificó nuestro tiempo como familia.

Mi hija, mi sol y mi vida, para ti este esfuerzo, por entender su importancia y por dejarme continuar a pesar de sacrificar nuestro tiempo juntos.

## Tabla de contenidos

<b>Introducción</b>	<b>/ 7</b>
<b>1. Capítulo primero</b>	<b>/ 8</b>
Los derechos del consumidor en Ecuador	/ 8
1.1. Nociones fundamentales	/ 8
1.2. Evolución histórica de los derechos del consumidor	/ 10
1.3. Mecanismos establecidos para los justiciables en el ejercicio de sus derechos del consumidor contemplados en la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor	/ 14
1.4. Determinación de los procesos que el consumidor puede realizar para tutelar sus derechos como consumidor	/ 21
<b>2. Capítulo segundo</b>	<b>/ 26</b>
Los Procedimientos administrativos y judiciales establecidos para la defensa de los derechos del consumidor en la adquisición de bienes o servicios	/ 26
2.1. Los procedimientos que pueden interponer los consumidores en las asociaciones de consumidores (Tribuna Ecuatoriana de Consumidores y Usuarios)	/ 26
2.2. Los procedimientos administrativos que pueden realizar los consumidores en la Defensoría del Pueblo	/ 30
<b>2.3. Otros procedimientos administrativos que pueden realizar los consumidores en defensa de sus derechos</b>	<b>/ 34</b>
2.4. Los procedimientos judiciales que pueden realizar los consumidores ante los jueces de contravenciones	/ 39
2.4.1. La participación de los comisarios de policía e intendentes de policía como jueces de contravenciones	/ 41
2.4.2. El impulso para la creación y conformación de los jueces de contravenciones establecido en el Código Orgánico de la Función Judicial	/ 42
2.5. El procedimiento de apelación que puede realizar el consumidor ante los Jueces de Garantías Penales	/ 46
<b>3. Capítulo Tercero</b>	<b>/ 49</b>
El ejercicio de los derechos del consumidor ante las autoridades administrativas y judiciales que tutelan los derechos del consumidor	/ 49

3.1.	Análisis y obtención de resultados de los procesos administrativos realizados en la Defensoría del Pueblo Distrito Pichincha desde el 2005 hasta el 2011 y desde el 2013 al 2014, específicamente sobre la legitimación activa, materia de las quejas y resoluciones emitidas	/ 51
3.2.	Análisis y obtención de resultados de los procesos judiciales realizados en las Comisaría de Policía de Quito desde el 2005 hasta el 2011, específicamente sobre la legitimación activa, materia de las denuncias y sentencias emitidas	/ 73
3.3.	Análisis y obtención de resultados de los procesos judiciales realizados en las Intendencias de Policía de Quito desde el 2005 hasta el 2011, específicamente sobre la legitimación activa, materia de las denuncias y sentencias emitidas	/ 77
3.4.	Análisis y obtención de resultados de las apelaciones realizadas en los Juzgados Penales de Quito desde el 2005 hasta el 2011, específicamente sobre la legitimación activa, materia de las apelaciones y sentencias emitidas	/ 84
3.5.	Análisis y obtención de resultados de los Juicios de Contravenciones tramitados ante los Juzgados de Contravenciones de Pichincha desde el 2013 hasta el 2014, específicamente sobre la legitimación activa, materia de las infracciones en materia de los derechos del consumidor	/ 97
3.6.	Propuesta sobre los resultados obtenidos de restructuración de aplicación de procedimientos administrativos y judiciales para tutelar los derechos del consumidor establecidos en la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor	/ 102

<b>Conclusiones</b>	<b>/ 107</b>
---------------------	--------------

<b>Bibliografía</b>	<b>/ 114</b>
---------------------	--------------

<b>Anexos</b>
---------------

## **Introducción**

La presente investigación va a permitir establecer una correcta aplicación de la normativa que de consumidores establece la Constitución de la República del Ecuador, la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, el Reglamento de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, cuando se afecten o vulneren los derechos de los consumidores.

Por tal razón, con este trabajo lo que se aspira es poder otorgar un aporte para lograr aplicar el procedimiento administrativo o judicial adecuado, que permita defender si fuera el caso los derechos del consumidor cuando estos hayan sido vulnerados.

También permitirá determinar qué vía prefieren utilizar los consumidores en defensa de sus derechos, esto es, administrativamente o judicialmente; así como evidenciar si realmente se conocen estos procedimientos y si su aplicación es frecuente o esporádica.

## Capítulo Primero

### Los derechos del consumidor en Ecuador

#### 1.1. Nociones fundamentales

Para iniciar el análisis de los conceptos básicos de lo que constituyen los derechos del consumidor, en primer lugar, realizaremos una referencia de lo que diversos tratadistas consideran sobre este tema para, posteriormente, establecer una definición propia de lo que constituyen los derechos del consumidor, que esperamos que sea un aporte a nuestra legislación y a los entendidos en la materia.

Iniciamos estableciendo qué se entiende por bienes y servicios, por constituir los ejes fundamentales sobre los cuales el consumidor es tutelado, a saber:

Bienes son: “cosas materiales susceptibles de apropiación y todo derecho que forma parte integrante del patrimonio”<sup>1</sup>. Esta definición comprende los denominados ***Bienes de consumo***, que se entiende que son: “aquellos que sirven para satisfacer necesidades humanas en forma directa. Son las mercaderías y servicios de utilización final (o sea que no sirven para producir otros bienes sino solamente para ser consumidos) y de uso inmediato para satisfacer las necesidades económicas de las personas y la comunidad.”<sup>2</sup>

Servicios es la: “Actividad, labor o prestación que se ejecuta para alguien, en su provecho, por un vínculo de subordinación, por una obligación previa, por libertad, o por cualquier otro motivo”.<sup>3</sup>

Sobre la palabra consumo, podemos indicar que: “comenzó a tener una connotación especial a mediados del Siglo XX (y aún antes), para referirse a un

---

<sup>1</sup> Casado María Laura, “*Diccionario de Derecho Comercial*”, Valletta Ediciones S.R.L., Segunda Edición. Buenos Aires (Argentina) 2011, pág. 62.

<sup>2</sup> *Ibíd.*

<sup>3</sup> Durán Ramírez, Felipe; Durán Urrea, Margarita; Amaya León, Wilman, “*Diccionario Hispanoamericano de Derecho*”, Grupo Latino de Editores Ltda, Primera Edición, Tomo II. Colombia, 2008, pág. 2134.

problema social que llevó a los sociólogos, filósofos y políticos, a hablar de la sociedad de consumo, debido a una serie de características especiales que surgían en la comunidad, sobre todo en el campo de la contratación masiva, y a la influencia cada vez mayor de la publicidad. Ello dio nacimiento a la figura del consumidor, entendiendo por tal al individuo que, necesitando bienes o servicios, se ve sometido a las condiciones generales impuestas por las empresas y a las presiones psicológicas explotadas por la publicidad: Cada día se desean más bienes y servicios aunque no resulten necesarios. Son víctimas de esta vorágine, desde el pobre que compra por necesidad, hasta el pudiente que compra por vanidad. Todos somos consumidores y usuarios”.<sup>4</sup>

Como consumidor<sup>5</sup>, podemos entender que es: “Toda persona natural o jurídica que como destinatario final<sup>6</sup>, adquiera, utilice o disfrute bienes o servicios, o bien reciba oferta para ello. Cuando la presente Ley mencione al consumidor, dicha denominación incluirá al usuario”.<sup>7</sup>

Como proveedor, podemos entender que es: “Toda persona natural o jurídica de carácter público o privado que desarrolle actividades de producción, fabricación, importación, construcción, distribución, alquiler o comercialización de bienes, así como prestación de servicios a consumidores, por lo que se cobre precio o tarifa. Esta definición incluye a quienes adquieran bienes o servicios para integrarlos a procesos de producción o transformación, así como a quienes presten servicios públicos por delegación o concesión”.<sup>8</sup>

Sobre el tema es importante precisar que, en nuestra legislación, el consumidor es aquel que adquiere, utiliza o disfruta de bienes o servicios, lo que nos

---

<sup>4</sup> Farina M Juan, “*Defensa del consumidor y del usuario*”, Editorial ASTREA. Buenos Aires (Argentina) 1995, pág. 64.

<sup>5</sup> Se debe señalar que “el término consumidor ha sido adoptado por el derecho, tomándolo de la ciencia económica, en la cual resulta un sujeto de mercado que adquiere bienes o usa servicios para satisfacer sus propias necesidades, personales o familiares...”, Carranza Torres, Luis y Rossi, Jorge, *Derecho del Consumidor. Derechos y acciones de resguardo de los consumidores y usuarios*, Editorial ALVERONI, Primera Edición, Córdoba (Argentina) 2009, pág. 26.

<sup>6</sup> Se puede entender como destinatario final, a quien no emplea los bienes o servicios como materia prima para producir otra clase de bienes o servicios.

<sup>7</sup> Art. 2 de Ley Orgánica de Defensa del Consumidor (Ley 2000-21 Suplemento Registro Oficial No. 116, 10 de julio de 2000).

<sup>8</sup> *Ibíd.*

haría pensar que consumidor no solo es aquel que adquiere a título oneroso los bienes o servicios, sino que es aquel que también los recibe a título gratuito. Por su parte, proveedor es quien entrega un bien o servicio por el que cobra un precio o tarifa; es decir que los consumidores solo pueden reclamar a los proveedores por bienes o servicios por los cuales han pagado un precio o tarifa, excepto aquellos bienes o servicios por los cuales no se ha pagado, como por ejemplo los que se ofrecen gratuitamente por la compra de otra clase de bienes o servicios.

Con las definiciones señaladas, es necesario establecer lo que es el derecho del consumidor: “el derecho del consumidor es un sistema global de normas, principios instituciones y medios instrumentales consagrados por el ordenamiento jurídico, para procurar al consumidor una posición de equilibrio dentro del mercado en sus relaciones con los proveedores de bienes y servicios en forma masiva”.<sup>9</sup>

El derecho del consumidor, por lo tanto, puede ser considerado no como una rama con autonomía jurídica, pero sí con una particular autonomía científica y objetivos identificables, ya que: “se reconoce carácter interdisciplinario al llamado derecho de los consumidores; en tanto la problemática supera las normas del derecho civil, comercial, procesal, penal, administrativo, etc. para comprenderlas e integrarlas sistemáticamente”.<sup>10</sup>

## **1.2. Evolución histórica de los derechos del consumidor**

Podemos considerar a la evolución histórica de los derechos del consumidor, desde varios puntos de vista, como los que se ha dado en Roma, la Unión Europea, América Latina y principalmente en el Ecuador. Cabe señalar que la protección al consumidor ha ido evolucionando a medida que han surgido nuevas formas de producción que han cambiado el mercado de bienes y servicios, y que por ende ha modificado la relación entre proveedores y consumidores.

### **1. Roma**

---

<sup>9</sup> Stiglitz Rubén y Gabriel, “*La Ley de Defensa del Consumidor*”, JA 1944, II pág. 868.

<sup>10</sup> Kemelmajer de Carlucci y Tavano de Aredes, “*La protección al Consumidor en el Derecho Privado*”, en *Derecho del Consumidor* 1991 No. 1, pág. 11.



En la antigua Roma, no existía propiamente una ley del consumidor. Sin embargo, se reconocían derechos a quienes adquirirían ciertos bienes. Es así que, tal como lo mencionan Carranza y Rossi: “en el Digesto Justiniano se distinguía entre el que a sabiendas, o con ignorancia, vendió ganado enfermo o madero defectuoso, teniendo el primero, que responderle de todos los perjuicios que el comprador hubiere experimentado por aquella compra”.<sup>11</sup>

## 2. Unión Europea

Se debe señalar que los países nórdicos estuvieron entre los primeros que emitieron leyes especiales sobre la protección al consumidor, especialmente con la institucionalización del Ombudsman (símil del Defensor del Pueblo). Es así que se lo estableció en Suecia en 1971, en Noruega en 1973 y en Dinamarca en 1974.

En la Unión Europea existen desarrollos comunitarios importantes. En el Acta Única Europea del 17 y 28 de febrero de 1986, se establece la necesidad de proteger a los consumidores en la instalación del mercado interior, decisión que se ratificó en el Tratado de Maastricht del 7 de febrero de 1992, en donde además se dijo que la defensa de los intereses de los consumidores debe considerarse como un objetivo autónomo de la Comunidad, diferente al del establecimiento del mercado interior.

Entre las principales innovaciones del derecho comunitario europeo en orden de aproximar la normatividad de los Estados miembros en materia de defensa de los derechos del consumidor, están: “las relativas a la publicidad engañosa, el crédito de consumo, la responsabilidad por los daños causados por productos defectuosos, la protección en el caso de los contratos negociados fuera de los establecimientos mercantiles, la seguridad general de los productos, las cláusulas abusivas en los

---

<sup>11</sup> Carranza Torres, Luis y Rossi, Jorge, “*Derecho del Consumidor. Derechos y acciones de resguardo de los consumidores y usuarios*”, Editorial ALVERONI, Primera Edición, Córdoba (Argentina) 2009, pág. 19.

contratos celebrados por los consumidores, la protección de los adquirientes en el régimen de tiempo compartido, entre otras”.<sup>12</sup>

### 3. América Latina

“Los desarrollos relacionados con la protección del consumidor son recientes en los diferentes Estados y los procesos de integración económica están aún en aquellas etapas en que se empiezan a romper las antiguas concepciones económicas, comienzan a borrarse las barreras y un gran número de intereses entran en juego, de manera que los posibles logros para el consumidor regional son escasos”.<sup>13</sup>

Dentro del trabajo realizado por María Paz Ávila Ordoñez y María Belén Corredores Ledesma, *“Los Derechos Colectivos. Hacia su efectiva comprensión y protección”*, se señala que: “la mayoría de Constituciones latinoamericanas han consagrado en las últimas décadas una protección del consumidor en diferente medida, pero básicamente tomando como antecedentes principales la Constitución de España y Portugal”.<sup>14</sup>

Ahora bien, teniendo como referencia fundamental las constituciones mencionadas, debemos estar conscientes de que hoy la tutela del consumidor, como señala Babier: “es un fenómeno generalizado en todos los países desarrollados y va en camino de serlo en los restantes, con todo su implementación no es armónica en términos comparativos, su eficacia no es homogénea, pese a lo cuál sería interesante establecer una base mínima de tutela para tender hacia el equilibrio”.<sup>15</sup>

### 4. En Ecuador

---

<sup>12</sup> Arrubla Paucar, Jaime Antonio, “El consumidor en el marco de la integración regional”, En: Universidad Externado de Colombia, “Economía y Derecho Orientadores de la Sociedad Siglo XXI”, Santa Fe de Bogotá D.C., Colombia 17 y 18 de junio de 1999, pág. 4.

<sup>13</sup> Ibid.

<sup>14</sup> Ávila Ordoñez María Paz y Corredores Ledesma María Belén, “Los Derechos Colectivos. Hacia su efectiva comprensión y protección”, Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, Primera Edición, Quito, diciembre 2009, pág. 260.

<sup>15</sup> Babier Eduardo, “Mecanismos de solución de conflictos para la defensa del consumidor en Política y derecho del consumo”, El Navegante, Santa Fe Bogotá, 1998, citado por Ávila Ordoñez María Paz y Corredores Ledesma María Belén, “Los Derechos Colectivos. Hacia su efectiva comprensión y protección, Ministerio de Justicia y Derechos Humanos”, Primera Edición, Quito, diciembre 2009, pág. 262.

La evolución histórica de los derechos del consumidor en el Ecuador se remonta a la década de los años setenta, cuando empiezan a darse las primeras iniciativas de protección al consumidor mediante la creación del Instituto Ecuatoriano de Normalización (INEN), cuyo objetivo inicial fue elaborar y controlar el cumplimiento de normas que afecten la producción y comercialización de bienes y servicios.

Para el año 1990, se promulgó la Ley de Defensa de Consumidor que, entre otras cosas, establecía la competencia, el conocimiento, el juzgamiento y sanción de las infracciones a la ley. Sin embargo, el objetivo de la ley no se cumplió, pues la ciudadanía desconocía sus derechos y la forma de ejercerlos. Paralelamente, y en virtud de lo que establecía la mencionada ley a favor de la conformación de organizaciones de consumidores, se crearon también instituciones privadas como la Fundación Ecuatoriana de Defensa de Consumidor (FEDECON) y la Tribuna Ecuatoriana de Consumidores y Usuarios, las cuales se encargaban de recibir quejas de los consumidores y usuarios en busca de soluciones.

Finalmente, en 1998, se logró elevar a rango de constitucional los derechos de los consumidores, mediante una reforma a los derechos civiles de la Carta Fundamental en la cual se estableció el derecho a disponer de bienes y servicios de óptima calidad, así como a ser informado sobre su contenido y características. Por este motivo, se impulsó la creación de la Defensoría del Pueblo como institución encargada, entre otras cosas, de conocer y pronunciarse motivadamente sobre los reclamos y las quejas que presente cualquier consumidor.

“Así va consolidándose una normativa y organismos encargados de regular y controlar los desequilibrios en las relaciones del consumidor y proveedor en el Ecuador. Pero es hasta la Constitución de 1998 y luego con la Constitución de 2008 cuando se dedica una sección de la Carta magna para la defensa del consumidor”.<sup>16</sup>

---

<sup>16</sup> Ávila Ordoñez María Paz y Corredores Ledesma María Belén, “*Los Derechos Colectivos. Hacia su efectiva comprensión y protección*, Ministerio de Justicia y Derechos Humanos”, Primera Edición, Quito, diciembre 2009, pág. 260

En este punto, es importante señalar cuál ha sido el rol que el Estado Ecuatoriano ha asumido en defensa de los derechos del consumidor, como lo señalan Ávila Ordoñez María Paz y Corredores Ledesma María Belén:

“El rol que debe asumir el estado ecuatoriano frente a esta realidad es preponderante, pues a pesar de que el país cuenta con una legislación específica de protección al consumidor, y que inclusive estos derechos han sido elevados a rango constitucional, el grado de implementación y operatividad deja mucho que desear.

No podemos desmerecer el gran avance logrado al respecto en Ecuador y Latinoamérica, pero tampoco podemos darnos por satisfechos cuando apenas hemos dado los primeros pasos, pues si bien la creación de un marco jurídico adecuado en la base de toda protección, no es suficiente frente a la necesidad de su ejecución, para ello se vuelve necesaria la planificación y aplicación de políticas públicas de protección al consumidor que implementen esos derecho de forma concreta. Pero no basta únicamente con el establecimiento de políticas aisladas, es necesario una coordinación y sinergia con las políticas de educación, salud, calidad, competencia, industrial, etc., pues solo así se conseguirá un verdadero impacto que genere resultados concretos a favor de los consumidores y usuarios”.<sup>17</sup>

### **1.3. Mecanismos establecidos para los justiciables en el ejercicio de sus derechos del consumidor establecidos en la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor**

Los principales derechos que el consumidor tiene en el Ecuador se encontraban contemplados en la Constitución Política de la República del Ecuador (Registro Oficial No. 1, 11 de agosto de 1998), y posteriormente fueron ratificados y consolidados en la Constitución de la República del Ecuador (Registro Oficial No.

---

<sup>17</sup> Ávila Ordoñez María Paz y Corredores Ledesma María Belén, “*Los Derechos Colectivos. Hacia su efectiva comprensión y protección*, Ministerio de Justicia y Derechos Humanos”, Primera Edición, Quito, diciembre 2009, págs. 272 y 273

449, 20 de octubre de 2008), los mismos que se encuentran ubicados desde el artículo 52 al 55 y que nos permitimos señalar a continuación:<sup>18</sup>

Art. 52.- Las personas tienen derecho a disponer de bienes y servicios de óptima calidad y a elegirlos con libertad, así como a una información precisa y no engañosa sobre su contenido y características.

La ley establecerá los mecanismos de control de calidad y los procedimientos de defensa de las consumidoras y consumidores; y las sanciones por vulneración de estos derechos, la reparación e indemnización por deficiencias, daños o mala calidad de bienes y servicios, y por la interrupción de los servicios públicos que no fuera ocasionada por caso fortuito o fuerza mayor.

Art. 53.- Las empresas, instituciones y organismos que presten servicios públicos deberán incorporar sistemas de medición de satisfacción de las personas usuarias y consumidoras, y poner en práctica sistemas de atención y reparación.

El Estado responderá civilmente por los daños y perjuicios causados a las personas por negligencia y descuido en la atención de los servicios públicos que estén a su cargo, y por la carencia de servicios que hayan sido pagados.

Art. 54.- Las personas o entidades que presten servicios públicos o que produzcan o comercialicen bienes de consumo, serán responsables civil y penalmente por la deficiente prestación del servicio, por la calidad defectuosa del producto, o cuando sus condiciones no estén de acuerdo con la publicidad efectuada o con la descripción que incorpore.

Las personas serán responsables por la mala práctica en el ejercicio de su profesión, arte u oficio, en especial aquella que ponga en riesgo la integridad o la vida de las personas.

Art. 55.- Las personas usuarias y consumidoras podrán constituir asociaciones que promuevan la información y educación sobre sus derechos,

---

<sup>18</sup> Constitución de la República del Ecuador (Registro Oficial 449, 20-X-2008).

y las representen y defiendan ante las autoridades judiciales o administrativas.

Para el ejercicio de este u otros derechos, nadie será obligado a asociarse.

Con la publicación de la Ley Orgánica del Consumidor, mediante Ley No. 2000-21, suplemento del Registro Oficial No. 116, 10 de julio de 2000, y sus posteriores reformas en la Ley No. 2006-54, Registro Oficial No. 356, 14 de septiembre de 2006 y Ley s/n suplemento del Registro Oficial No. 544, 9 de marzo de 2009, se determinan los derechos que el consumidor tiene frente a la adquisición de bienes o servicios a una entidad pública o privada en el Ecuador.

Es así que los principales derechos que la menciona Ley otorga a los consumidores son los siguientes:

1. Derecho a la protección de la vida, salud y seguridad en el consumo de bienes y servicios, así como a la satisfacción de las necesidades fundamentales y el acceso a los servicios básicos;
2. Derecho a que proveedores públicos y privados oferten bienes y servicios competitivos, de óptima calidad, y a elegirlos con libertad;
3. Derecho a recibir servicios básicos de óptima calidad;
4. Derecho a la información adecuada, veraz, clara, oportuna y completa sobre los bienes y servicios ofrecidos en el mercado, así como sus precios, características, calidad, condiciones de contratación y demás aspectos relevantes de los mismos, incluyendo los riesgos que pudieren prestar;
5. Derecho a un trato transparente, equitativo y no discriminatorio o abusivo por parte de los proveedores de bienes o servicios, especialmente en lo referido a las condiciones óptimas de calidad, cantidad, precio, peso y medida;
6. Derecho a la protección contra la publicidad engañosa o abusiva, los métodos comerciales coercitivos o desleales;
7. Derecho a la educación del consumidor, orientada al fomento del consumo responsable y a la difusión adecuada de sus derechos;
8. Derecho a la reparación e indemnización por daños y perjuicios, por deficiencias y mala calidad de bienes y servicios;
9. Derecho a recibir el auspicio del Estado para la constitución de asociaciones de consumidores y usuarios, cuyo criterio será consultado al

momento de elaborar o reformar una norma jurídica o disposición que afecte al consumidor;

10. Derecho a acceder a mecanismos efectivos para la tutela administrativa y judicial de sus derechos e intereses legítimos, que conduzcan a la adecuada prevención, sanción y oportuna reparación de los mismos;

11. Derecho a seguir las acciones administrativas y/o judiciales que correspondan; y,

12. Derecho a que en las empresas o establecimientos se mantenga un libro de reclamos que estará a disposición del consumidor, en el que se podrá anotar el reclamo correspondiente, lo cual será debidamente reglamentado”.<sup>19</sup>

Los derechos mencionados hacen una determinación clara y precisa de lo que el consumidor puede solicitar que se ejerza en pro de la defensa de sus intereses, cuando se haya realizado un acto que involucre relaciones entre proveedores y consumidores procurando la equidad y la seguridad jurídica en las relaciones entre las partes.

En este punto, es necesario realizar un análisis preciso de los derechos que el consumidor tiene en nuestra legislación, en que relacionaremos los mencionados derechos, con las normas constitucionales, orgánicas u ordinarias y reglamentos de aplicación vigentes de ser el caso, que establecen la importancia y relevancia que estos derechos tienen en nuestra vida jurídica. Así tenemos:

**Derecho a la protección de la vida, salud y seguridad en el consumo de bienes y servicios, así como a la satisfacción de las necesidades fundamentales y el acceso a los servicios básicos.** Este derecho se relaciona directamente con la tutela que realiza el Estado sobre el derecho a la salud establecido en el artículo 32 de la Constitución de la República del Ecuador<sup>20</sup>; en concordancia con lo que señalan

---

<sup>19</sup> Artículo 4 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor (Ley 2000-21 Suplemento Registro Oficial No. 116, 10 de julio de 2000).

<sup>20</sup> Constitución de la República del Ecuador (Registro Oficial No. 449, 20 de octubre de 2008).

los artículos 27 y 28 de la Ley Orgánica del Régimen de Soberanía Alimentaria<sup>21</sup> y artículos 1, 3 y 10 de la Ley Orgánica de Salud.<sup>22</sup>

**Derecho a que proveedores públicos y privados oferten bienes y servicios competitivos, de óptima calidad, y a elegirlos con libertad.** Este derecho se relaciona directamente con la tutela que realiza el Estado sobre el derecho a elegir con libertad bienes y servicios, establecido en el artículo 66 numerales 16 y 29 de la Constitución de la República del Ecuador<sup>23</sup>; en concordancia con lo que señala el artículo 3 del Reglamento General a la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor.<sup>24</sup>

**Derecho a recibir servicios básicos de óptima calidad.** Este derecho se relaciona directamente con la tutela que realiza el Estado sobre el derecho a tener bienes y servicios de óptima calidad, establecidos en los artículos 52, 215 numeral 1, 304 numeral 6 de la Constitución de la República del Ecuador<sup>25</sup>; en concordancia con lo que señalan los artículos 6, 32 y 88 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor.<sup>26</sup>

**Derecho a la información adecuada, veraz, clara, oportuna y completa sobre los bienes y servicios ofrecidos en el mercado, así como sus precios, características, calidad, condiciones de contratación y demás aspectos relevantes de los mismos, incluyendo los riesgos que pudieren prestar.** Este derecho se relaciona directamente con la tutela que realiza el Estado respecto a recibir información adecuada y veraz, establecido en el artículo 66 numeral 25 de la Constitución de la República del Ecuador.<sup>27</sup>

---

<sup>21</sup> Ley Orgánica del Régimen de Soberanía Alimentaria (Ley s/n, Suplemento del Registro Oficial No. 583, 5 de mayo de 2009) y reforma (Ley s/n, Registro Oficial No. 349, 27 de diciembre de 2010).

<sup>22</sup> Ley Orgánica de Salud (Ley 2006-67, Suplemento del Registro Oficial No. 423, 22 de diciembre de 2006), (Ley s/n, Registro Oficial No. 398, 4 de marzo de 2011), (Ley s/n, Registro Oficial No. 497, 22 de julio de 2011).

<sup>23</sup> Constitución de la República del Ecuador (Registro Oficial No. 449, 20 de octubre de 2008).

<sup>24</sup> Reglamento General a la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor (Decreto No. 1206 Registro Oficial No. 233, 21 de marzo de 2006).

<sup>25</sup> Constitución de la República del Ecuador (Registro Oficial No. 449, 20 de octubre de 2008).

<sup>26</sup> Ley Orgánica de Defensa del Consumidor (Ley 2000-21 Suplemento Registro Oficial No. 116, 10 de julio de 2000).

<sup>27</sup> Constitución de la República del Ecuador (Registro Oficial No. 449, 20 de octubre de 2008).



**Derecho a un trato transparente, equitativo y no discriminatorio o abusivo por parte de los proveedores de bienes o servicios, especialmente en lo referido a las condiciones óptimas de calidad, cantidad, precio, peso y medida.** Este derecho se relaciona directamente con la tutela que realiza el Estado a recibir información adecuada y veraz, establecido en el artículo 66 numeral 4 de la Constitución de la República del Ecuador.<sup>28</sup>

**Derecho a la protección contra la publicidad engañosa o abusiva, los métodos comerciales coercitivos o desleales.** Este derecho se relaciona directamente con la tutela que realiza el Estado a recibir información adecuada y veraz, establecido en el artículo 52 de la Constitución de la República del Ecuador<sup>29</sup>, en concordancia con el artículo 27 de la Ley Orgánica de Regulación y Control del Poder del Mercado.<sup>30</sup>

**Derecho a la educación del consumidor, orientada al fomento del consumo responsable y a la difusión adecuada de sus derechos.** Este derecho se relaciona directamente con la tutela que realiza el Estado a recibir información adecuada y veraz, establecido en el artículo 52 inciso segundo de la Constitución de la República del Ecuador.<sup>31</sup>

**Derecho a la reparación e indemnización por daños y perjuicios, por deficiencias y mala calidad de bienes y servicios.** Este derecho se relaciona directamente con la tutela que realiza el Estado a recibir información adecuada y veraz, establecido en el artículo 53 de la Constitución de la República del Ecuador<sup>32</sup>, en concordancia con el artículo 2229 numeral 5 del Código Civil.<sup>33</sup>

**Derecho a recibir el auspicio del Estado para la constitución de asociaciones de consumidores y usuarios, cuyo criterio será consultado al momento de elaborar o reformar una norma jurídica o disposición que afecte al**

---

<sup>28</sup> Ibid.

<sup>29</sup> Constitución de la República del Ecuador (Registro Oficial No. 449, 20 de octubre de 2008).

<sup>30</sup> Ley Orgánica de Regulación y Control del Poder de Mercado (Registro Oficial - S No. 555, 13 de octubre de 2011).

<sup>31</sup> Constitución de la República del Ecuador (Registro Oficial No. 449, 20 de octubre de 2008).

<sup>32</sup> Ibid.

<sup>33</sup> Código Civil (Codificación 2005-010, Suplemento del Registro Oficial 46, 24 de julio de 2005).

**consumidor.** Este derecho se relaciona directamente con posibilidad de recibir del Estado el auspicio para la constitución de asociaciones de consumidores y usuarios, establecido en el artículo 66 numeral 13 de la Constitución de la República del Ecuador<sup>34</sup>, en concordancia con el artículo 4 del Reglamento General a la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor.<sup>35</sup>

**Derecho a acceder a mecanismos efectivos para la tutela administrativa y judicial de sus derechos e intereses legítimos, que conduzcan a la adecuada prevención, sanción y oportuna reparación de los mismos.** Este derecho se relaciona directamente con posibilidad de recibir del Estado una tutela administrativa y judicial en defensa de los intereses del consumidor, establecido en el artículo 66 numeral 23 de la Constitución de la República del Ecuador.<sup>36</sup>

**Derecho a seguir las acciones administrativas y/o judiciales que correspondan.** Este derecho se relaciona directamente con posibilidad de iniciar acciones administrativas o judiciales, establecido en el artículo 66 numeral 23 de la Constitución de la República del Ecuador.<sup>37</sup>

**Derecho a que en las empresas o establecimientos se mantenga un libro de reclamos que estará a disposición del consumidor, en el que se podrá anotar el reclamo correspondiente, lo cual será debidamente reglamentado.** Al ser este un derecho exclusivo de los consumidores, su implementación está establecida en el artículo 5 del Reglamento General a la Ley Orgánica de Defensa de Consumidor.<sup>38</sup>

Los referidos derechos se ratifican con el principio pro consumidor, ya que el derecho del consumidor goza de ciertas ventajas frente a otros, ya sea cuando en la ejecución de sus normas se encuentren dudas, o en el caso de existir vacíos no regulados. Dicho principio se encuentra establecido en el artículo 1 de la Ley

---

<sup>34</sup> Constitución de la República del Ecuador (Registro Oficial No. 449, 20 de octubre de 2008).

<sup>35</sup> Reglamento General a la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor (Decreto No. 1206 Registro Oficial 233, 21 de marzo de 2006).

<sup>36</sup> Constitución de la República del Ecuador (Registro Oficial No. 449, 20 de octubre de 2008).

<sup>37</sup> Ibid.

<sup>38</sup> Reglamento General a la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor (Decreto No. 1206 Registro Oficial No. 233, 21 de marzo de 2006).

Orgánica de Defensa del Consumidor, que manda al juez, en caso de duda en cuanto a la aplicación de las leyes establecidas, a aplicar lo más favorable al consumidor.

Una vez que hemos señalado el marco jurídico que ampara los derechos del consumidor, es necesario establecer quiénes pueden ser los llamados a ejercer tales derechos, a saber:

Reitero que se entiende como consumidor a: “Toda persona natural o jurídica que como destinatario final, adquiera, utilice o disfrute bienes o servicios, o bien reciba oferta para ello. Cuando la presente Ley mencione al consumidor, dicha denominación incluirá al usuario”.<sup>39</sup>

El ordenamiento jurídico vigente<sup>40</sup>, también establece qué personas NO son consideradas como consumidores. Efectivamente, no serán consideradas consumidoras aquellas personas naturales o jurídicas que adquieran, utilicen o reciban oferta de bienes o servicios para emplearlos en la explotación de actividades económicas con fines de lucro o en beneficio de sus clientes o de terceros a quienes ofrezcan bienes o servicios.

Con las consideraciones señaladas, podemos deducir como un criterio personal, que son consumidores todas las personas que por las diversas ofertas del mercado en bienes o servicios, deciden adquirir uno, para su uso o beneficio personal o institucional.

#### **1.4 Determinación de los procesos que el consumidor puede realizar para tutelar sus derechos como consumidor**

Existen dos procedimientos claramente definidos en la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor para que los justiciables puedan acceder a la tutela efectiva de sus derechos claramente explicados en líneas anteriores.

---

<sup>39</sup> Art. 2 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor (Ley 2000-21 Suplemento Registro Oficial No. 116, 10 de julio de 2000).

<sup>40</sup> Reglamento General a la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor (Decreto No. 1206 Registro Oficial 233, 21 de marzo de 2006).

Es así que los procedimientos existentes en la norma jurídica vigente son los siguientes:

- Reclamo o Queja Administrativa, y/o
- Demanda Judicial

Es importante revisar detenidamente cada uno de estos procedimientos, a fin de entenderlos mejor:

### **1. Reclamo o Queja Administrativa:**

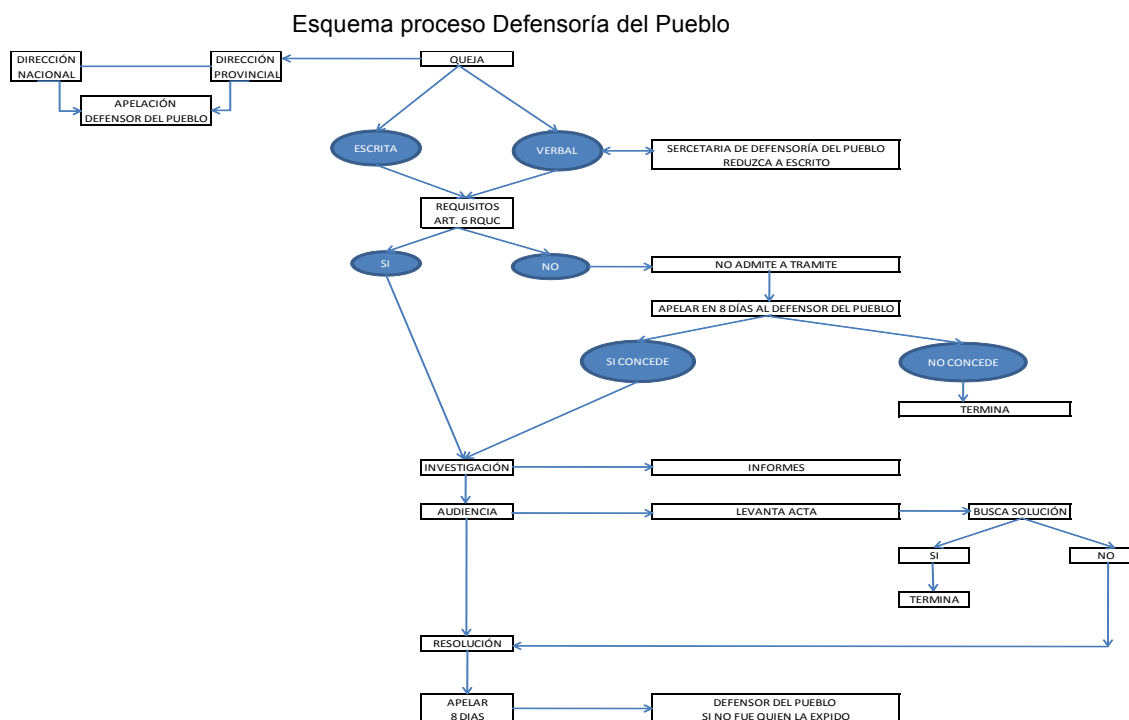
Este procedimiento consiste en que el justiciable acude al Defensor del Pueblo a presentar su reclamación o queja, cuando le han sido violentados sus derechos de consumidor por la adquisición de un bien o servicio público o privado.

La competencia para conocer y tramitar este tipo de reclamaciones o quejas, está dada al Defensor del Pueblo, en base a las disposiciones del Título III de la Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo, así como las disposiciones reglamentarias contenidas en el Reglamento de Trámite de Quejas del Consumidor o Usuario.<sup>41</sup>

El procedimiento que la norma jurídica antes señalada establece es el siguiente:

---

<sup>41</sup> Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo (Ley s/n Segundo Suplemento Registro Oficial No. 52, 22 de octubre de 2009); Reglamento de Trámite de Quejas del Consumidor o Usuario (Resolución 004 Registro Oficial No. 113, 21 de enero de 1999).



Fuente: Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Es importante hacer referencia a este procedimiento ya que, como veremos posteriormente en el presente trabajo, esta vía administrativa es la más utilizada por los justiciables en los años analizados, esto es, desde el año 2005 hasta el año 2014, con el fin de hacer respetar y restituir, si fuera el caso, sus derechos de consumidor.

## 2. Demanda Judicial:

La Ley Orgánica de Defensa del Consumidor señala, en el artículo 84<sup>42</sup>, que el competente para conocer y resolver las infracciones establecidas en la mencionada Ley es el Juez de Contravenciones de su respectiva jurisdicción, como Juez de primera instancia; y, a nivel de apelación, es el Juez de lo Penal, (hoy denominados jueces o juezas de garantías penales), de la respectiva jurisdicción.

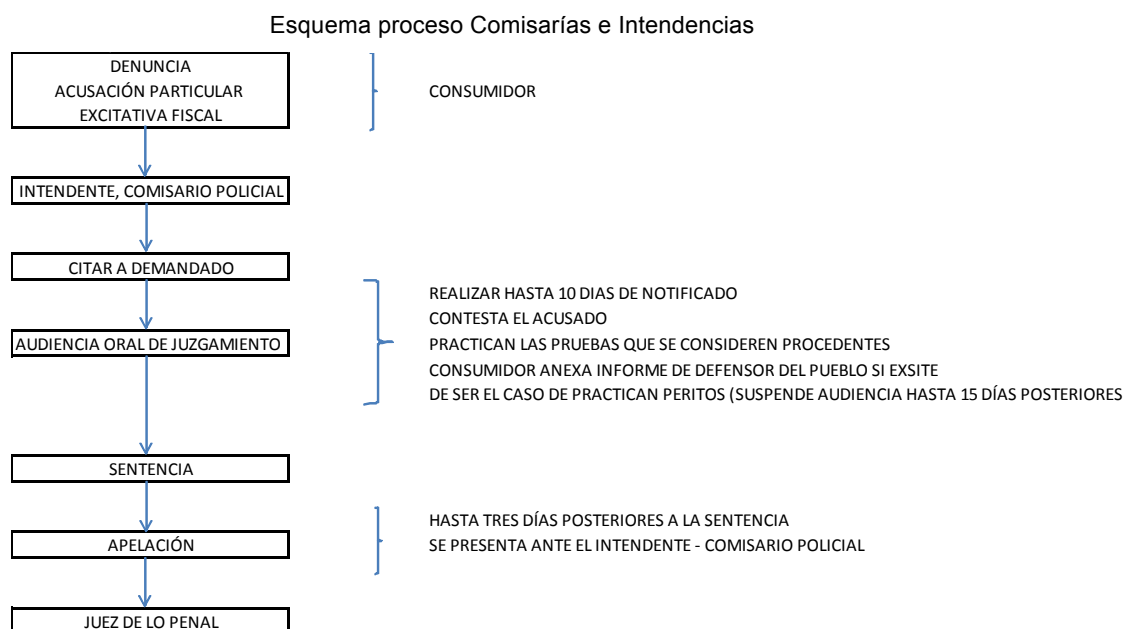
Lamentablemente, desde la expedición de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, ha existido mora judicial en la creación de los Juzgados de Contravenciones. Tan sólo a finales del año 2010, mediante la expedición por parte

<sup>42</sup> Ley Orgánica de Defensa del Consumidor (Ley 2000-21 Suplemento Registro Oficial No. 116, 10 de julio de 2000).

del Consejo Nacional de la Judicatura de la Resolución No. 077-2010 de fecha 17 de diciembre de 2010, publicada en Registro Oficial No. 367 de 20 de enero de 2011, con su posterior reforma introducida en la resolución No. 038-2011 de 24 de junio de 2011, se crearon a nivel parroquial, los juzgados parroquiales, únicamente en el Distrito Metropolitano de Quito. Recién a partir del 2012, el Consejo Nacional de la Judicatura ha creado Juzgados de Contravenciones en ciertos cantones del país.

Con lo mencionado, hasta la referida creación de los Juzgados de Contravenciones, los consumidores debían presentar sus reclamaciones o demandas ante los comisarios o intendentes de policía, quienes cumplían las funciones de jueces contravencionales, tramitando y resolviendo las causas que eran puestas en su conocimiento por parte de los consumidores.

El procedimiento que se ha utilizado desde el año 2005 hasta el año 2011 es el siguiente:

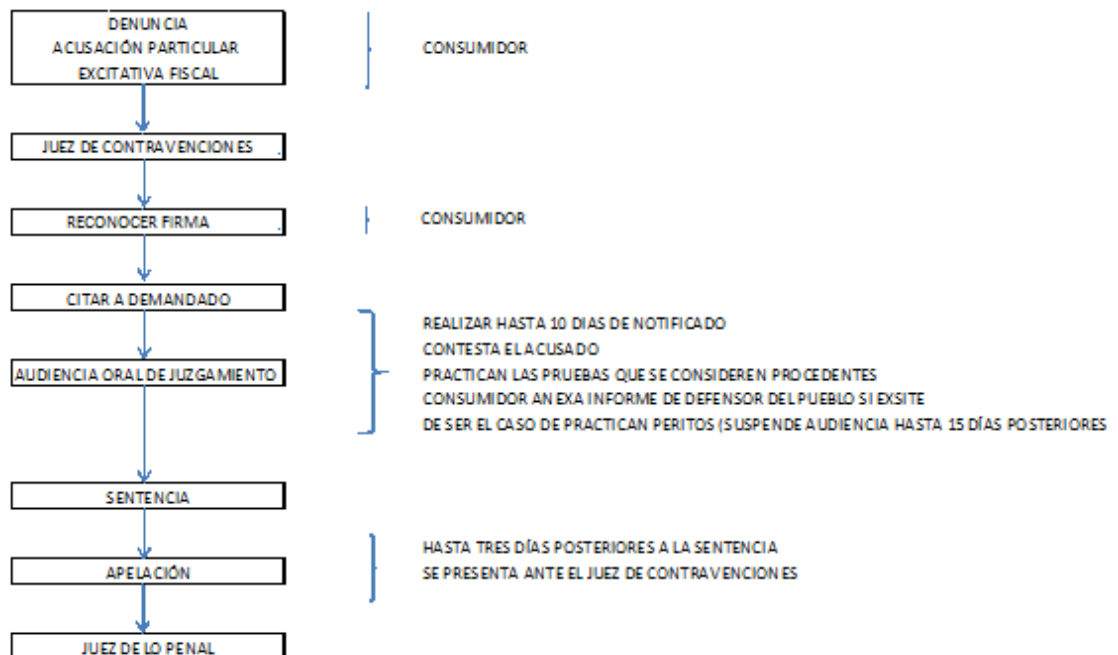


Fuente: Ley Orgánica de Defensa del Consumidor

Elaboración Propia

El procedimiento a partir de la creación de los Juzgados Contravencionales, es el siguiente:

Esquema proceso Juzgado de Contravenciones



Fuente: Ley Orgánica de Defensa del Consumidor

Elaboración Propia

Finalmente, es importante que mencionemos que, con la creación de los Juzgados de Contravenciones, se espera mejorar en la tutela de los derechos de los consumidores, ya que los justiciables podrán acudir a la instancia judicial de forma inmediata, para obtener una resolución de su controversia de forma ágil, expedita y eficiente.

## **Capítulo Segundo**

### **Los procedimientos administrativos y judiciales establecidos para la defensa de los derechos del consumidor en la adquisición de bienes o servicios**

#### **2.1. Los procedimientos que pueden interponer los consumidores en las asociaciones de consumidores (Tribuna Ecuatoriana de Consumidores y Usuarios)**

Nuestra norma suprema, es decir, la Constitución de la República del Ecuador, establece el derecho que los ecuatorianos tenemos para constituir asociaciones que promuevan la información y educación sobre los derechos del consumidor, a fin de que los consumidores sean representados y defendidos ante las autoridades judiciales o administrativas.<sup>43</sup>

Para entender los procedimientos a los que pueden acudir los consumidores del país, establecidos por las Asociaciones de Consumidores, es esencial entender qué es una Asociación de Consumidores. Nuestra legislación vigente, específicamente la Ley Orgánica de Defensa de Consumidor, señala: “es toda organización constituida por personas naturales o jurídicas, independientes de todo interés económico, comercial, religioso o político, cuyo objeto sea garantizar y procurar la protección y la defensa de los derechos e intereses de los consumidores; así como, promover la información, educación, representación y el respeto de los mismos”.<sup>44</sup>

---

<sup>43</sup> “Art. 55.- Las personas usuarias y consumidoras podrán constituir asociaciones que promuevan la información y educación sobre sus derechos, y las representen y defiendan ante las autoridades judiciales o administrativas. Para el ejercicio de este u otros derechos, nadie será obligado a asociarse”. Constitución de la República del Ecuador (Registro Oficial No. 449, 20 de octubre de 2008).

<sup>44</sup> “Art. 61 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor (Ley 2000-21 Suplemento Registro Oficial No. 116, 10 de julio de 2000).



Al ser las Asociaciones de Consumidores entidades sin fin de lucro que buscan salvaguardar sus derechos, son sujetas de derechos y obligaciones, siendo una de sus principales atribuciones y funciones emitir criterios sobre la elaboración o reforma de una norma jurídica o disposición que afecte al consumidor, difundir el conocimiento de las disposiciones de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor y las conexas, promover y proteger los derechos de los consumidores, representar sus intereses individuales o colectivos ante las autoridades judiciales o administrativas; así como, ante los proveedores, mediante el ejercicio de acciones, recursos, trámites o gestiones a que dicha Ley se refiere, cuando esto sea solicitado expresamente por los consumidores.

La Tribuna Ecuatoriana de Consumidores y Usuarios nació en 1994 como un programa de promoción de los derechos de los consumidores del Centro Ecuatoriano de Promoción y Acción de la Mujer (CEPAM). En 1997, alcanzó su personería e independencia jurídica como Fundación Tribuna Ecuatoriana de Consumidores y Usuarios.

Sus socios fundadores son: Maquita Cusunchig Comercializando como Hermanos - MCCH, Terra Nouva, Defensa del Niño Internacional - DNI, Servicio de Cooperación Holandesa para el Desarrollo - SNV, Centro Ecuatoriano de Promoción y Acción de la Mujer - CEPAM, Centro Ecuatoriano de Educación Popular - CEDEP, Central Ecuatoriana de Servicios Agrícolas - CESA, Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio - FEPP, Asociación de Usuarios y Consumidores - ADUC, Fundación Natura; y, a título personal: Erika Hanekanmp, Raúl Patiño, Alberto Acosta, Edwin Chamorro. Tiene su sede principal en la ciudad de Quito y una sub sede en ciudad de Cuenca.

Desde 1997, es la única fundación nacional que es miembro pleno de Consumers International (CI), organización mundial de consumidores que agrupa a 250 organizaciones en 120 países, la cual es reconocida mundialmente como la voz oficial del movimiento de consumidores (<http://www.consumersinternational.org/>). La Oficina Regional para América Latina y El Caribe, CI-ROLAC, tiene su sede en Santiago de Chile.

Durante el año 2002, la Asesoría Legal de la Tribuna Ecuatoriana de Consumidores y Usuarios en Quito recibió 1400 quejas o reclamos de los que se resolvió satisfactoriamente el 85.6 por ciento. Estas cifras dan cuenta del uso creciente del derecho al reclamo por parte de los consumidores.

Entre los porcentajes más significativos del motivo de queja, tenemos que el 14 por ciento de las denuncias se refieren a servicios públicos domiciliarios: luz, agua y principalmente telefonía; el 17 por ciento a calidad de productos y servicios; 10 por ciento a incumplimiento de contrato; y, 7 por ciento a servicios bancarios. A pesar de los adelantos en materia de protección legal y la difusión de la nueva Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, aún hay personas que desconocen la existencia de este cuerpo legal que los protege y que pueden reclamar cuando no estén conformes con un bien o servicio proporcionado.<sup>45</sup>

La Tribuna Ecuatoriana de Consumidores y Usuarios, como asociación de consumidores, durante el tiempo que atendía reclamos en procura de llegar a un acuerdo satisfactorio entre consumidores y proveedores, implementó el siguiente procedimiento para que los afectados en la compra de un bien o servicio puedan efectuar sus reclamaciones en defensa de sus derechos, a saber:

1. Presentación de reclamación, en que el usuario o consumidor debe establecer claramente la afectación de su derecho por parte del proveedor, a fin de que le sea restituido. También para la presentación de la reclamación existe un formulario vía internet, elaborado por la Tribuna Ecuatoriana de Consumidores y Usuarios, que puede ser llenado por el consumidor afectado (véase Anexo 1).

La reclamación es la parte fundamental para buscar el resarcimiento del derecho del consumidor afectado, por lo que se debe tratar de contar con todos los elementos físicos o materiales que justifiquen la referida afectación, como por ejemplo, originales de comprobantes de venta debidamente autorizadas por el órgano de control, originales de garantías, originales de contratos, los productos afectados, fotos, entre otros.

---

<sup>45</sup> <<http://www.tribunadelconsumidor.org.ec/pages/resultribuna.htm>>

2. La Tribuna Ecuatoriana de Consumidores y Usuarios, en base a la petición del consumidor, emite un documento a través del cual informa al proveedor del bien o servicio, de la queja presentada por el consumidor y solicita que se haga presente el proveedor a una audiencia pública, en donde se va a tratar la posible afectación del derecho del consumidor así como su posible solución.
3. La notificación al proveedor sobre la reclamación del consumidor y documento emitido por la Tribuna Ecuatoriana de Consumidores y Usuarios, se la efectúa en el lugar en donde fue afectado el derecho del consumidor o en la persona dueña o representante del lugar en donde tal afectación fue cometida.
4. En el día señalado para la realización de la audiencia pública, un representante de la Tribuna Ecuatoriana de Consumidores y Usuarios tratará de que las partes involucradas busquen llegar a un acuerdo con respecto a la posible afectación del derecho del consumidor por parte del proveedor, a través del planteamiento de opciones enmarcadas en la normativa de la materia.

Una vez hecho el proceso de discernimiento de opciones de acuerdos, se pueden generar dos posibilidades de terminación de la audiencia, esto es, cuando exista acuerdo, la realización de un acta de compromiso de solución, en donde el consumidor acepta la propuesta del proveedor para el resarcimiento de su derecho; y, la otra, un acta de imposibilidad de acuerdo, en donde los involucrados no llegan a un acuerdo, lo que imposibilita resarcir el derecho del consumidor.

Finalmente, hay que establecer que el acta que emitía la Tribuna Ecuatoriana de Consumidores y Usuarios constituía una transacción privada pero no configuraba, un acto administrativo o judicial, por lo que los afectados podían ejercer sus derechos ante los órganos administrativos o judiciales debidamente constituidos para el efecto.

Cabe aclarar que, actualmente, la Tribuna Ecuatoriana de Consumidores y Usuarios ya no recepta reclamos, pues la falta de recursos ya no le permite brindar este servicio, por lo que únicamente ofrecen una guía a los consumidores para que

acudan a la Defensoría del Pueblo y a los Juzgados de Contravenciones para hacer valer sus derechos, así como procuran promover campañas de concienciación de los derechos y deberes de los consumidores.

## **2.2 Los procedimientos administrativos que pueden realizar los consumidores en la Defensoría del Pueblo**

Para iniciar la explicación del procedimiento administrativo que el consumidor puede efectuar ante la Defensoría del Pueblo cuando han sido vulnerados sus derechos como consumidor, es necesario señalar lo que la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, en su artículo 81, de manera textual, establece:

Art. 81.- Facultad de la Defensoría del Pueblo.- Es facultad de la Defensoría del Pueblo, conocer y pronunciarse motivadamente sobre los reclamos y las quejas, que presente cualquier consumidor, nacional o extranjero, que resida o esté de paso en el país y que considere que ha sido directa o indirectamente afectado por la violación o inobservancia de los derechos fundamentales del consumidor, establecidos en la Constitución Política de la República, los tratados o convenios internacionales de los cuales forme parte nuestro país, la presente Ley, así como las demás leyes conexas.

En el procedimiento señalado en el inciso anterior, la Defensoría del Pueblo podrá promover la utilización de mecanismos alternativos para la solución de conflictos, como la mediación, siempre que dicho conflicto no se refiera a una infracción penal. Sin perjuicio de lo dispuesto en el presente artículo, el consumidor podrá acudir, en cualquier tiempo, a la instancia judicial o administrativa que corresponda.

Con la disposición mencionada, podemos colegir que la Defensoría del Pueblo es la entidad estatal administrativa llamada a exigir el cumplimiento de los derechos de los consumidores, cuando estos hayan sido vulnerados, a través de la aplicación de la mediación como mecanismo de solución de conflictos, siempre y cuando el consumidor no acuda directamente a que sus derechos sean tutelados en el ámbito judicial.

Para realizar la tutela de los derechos mencionados, la Ley Orgánica de Defensa de Consumidor ha establecido que la Defensoría del Pueblo establezca el

procedimiento a seguirse para que los consumidores puedan presentar sus quejas. Justamente, mediante Resolución 004, se promulgó el Reglamento de Trámite de Quejas del Consumidor o Usuario, publicado en el Registro Oficial No.113, 21 de enero de 1999 y su Fe de Erratas en el Registro Oficial No. 126, 9 de febrero de 1999, el mismo que en su articulado principal establece lo siguiente:

Art. 5.- Las quejas de los consumidores o usuarios pueden presentarse por escrito o verbalmente. En este segundo caso, el Director Nacional de Defensa del Consumidor o el funcionario que lo subrogue, dispondrá que, por Secretaría, se la reduzca a escrito, con observancia de los requisitos establecidos en la Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo y en este Reglamento.

Art. 6.- Las quejas de los consumidores o usuarios deben reunir los siguientes requisitos:

- a. Los nombres y apellidos del denunciante o reclamante y de la persona o la entidad contra la cual se formula la denuncia o reclamo; en el caso de que aquél actúe en representación de una comunidad, colectividad o grupo de personas, acompañará la constancia escrita de su delegación para este efecto;
- b. Las circunstancias en las cuales se produjo la violación o inobservancia del derecho cuya tutela se reclama; el lugar, la fecha y la autoridad o persona o empresa particular responsable;
- c. El domicilio del denunciante o reclamante y el de la persona natural o jurídica presuntamente responsable de la violación de los derechos del consumidor o inobservancia de la ley;
- d. La medida reparatoria que se pretenda; y,
- e. Las pruebas documentales o testimoniales que fundamenten la queja.

En el caso de registrarse cualquier omisión en el cumplimiento de estos requisitos, la Defensoría podrá, de oficio, ordenar que se complete la queja.

Art. 7.- Las quejas que se presenten por escrito, que no cumplan los requisitos establecidos en este Reglamento, no serán admitidas a trámite.

El quejoso podrá apelar ante el Defensor del Pueblo, en el término improrrogable de ocho días, si la no admisión ha sido resuelta por otro funcionario.

Art. 8.- Cuando la queja tenga carácter nacional, la Dirección Nacional de Defensa del Consumidor iniciará la investigación correspondiente, por los medios o a través de las acciones que le faculta la Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo y el presente Reglamento.

Cuando la queja tenga carácter provincial, el respectivo Comisionado efectuará la investigación completa en su jurisdicción y emitirá, directamente, la resolución correspondiente, de la que se podrá apelar ante el Defensor del Pueblo, quien para emitir el dictamen definitivo contará con el informe del Director Nacional de Defensa del Consumidor.

Copia de la resolución que adopte el Comisionado Provincial deberá enviarla a la Dirección Nacional de Defensa del Consumidor.

Art. 9.- Sin perjuicio de los informes que se soliciten, el Defensor del Pueblo, o por delegación de él, el Director Nacional de Defensa del Consumidor o el Comisionado Provincial, según el caso, de oficio o a petición de parte podrá convocar a audiencia pública para que las partes involucradas formulen las alegaciones que consideren pertinentes. De sus deliberaciones y resoluciones se dejará constancia resumida en acta escrita firmada por el funcionario que hubiere realizado la audiencia y por el servidor público de la Defensoría designado como Secretario.

Las máximas autoridades de las instituciones públicas o representantes legales de las empresas privadas que presten servicios públicos, podrán presentar por escrito los informes que se les soliciten, pero estarán facultados para hacerse representar en estas audiencias por las personas que expresamente deleguen por escrito.

Art. 10.- Concluida la investigación, y si no se ha llegado a una solución de mutuo acuerdo, el funcionario competente emitirá resolución motivada sobre la queja, pudiéndola desechar o acoger total o parcialmente. Si la acogiere, determinará con precisión las infracciones cometidas y los nombres de las personas responsables y emitirá censura pública, conforme lo establece el artículo 8 letra c) de la Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo.

La resolución será notificada a los interesados, pero éstos podrán apelar de aquélla en el término improrrogable de ocho días ante el Defensor del Pueblo, cuando no sea este funcionario el que la hubiere expedido.

Art. 11.- Resuelta la apelación, las partes podrán utilizar esta Resolución definitiva para los fines que la ley les faculte, sin perjuicio de que se publique, de oficio o a petición de parte, por los medios de comunicación social.

Art. 12.- Ejecutoriada la resolución, la Defensoría del Pueblo, de establecerse responsabilidades contra las personas acusadas, solicitará a las autoridades respectivas que se inicien las acciones civiles o penales a que hubiere lugar.

Art. 13.- Para efectos de la aplicación de las normas sobre prescripción de las acciones que regula este Reglamento, se estará a lo dispuesto en el artículo 10 del Reglamento de Trámite de Quejas, Recursos Constitucionales y Demandas de Inconstitucionalidad de Competencia del Defensor del Pueblo.

Una vez que hemos referido el procedimiento reglamentario a seguir ante la Defensoría del Pueblo, se puede evidenciar que la Resolución que emite tiene únicamente el carácter de informe, sin efectos de cumplimiento obligatorio para las partes, ya que solo constituye un antecedente que será apreciado por el Juzgador bajo su sana crítica, siempre y cuando la violación o afectación del derecho del consumidor sea puesto en su conocimiento.

En este punto es importante señalar que, en el numeral 2 del Art. 215 de la Constitución de la República del Ecuador (Registro Oficial No. 449, 20 de octubre de 2008), se establece que el Defensor del Pueblo podrá emitir medidas de cumplimiento obligatorio e inmediato en materia de protección de los derechos, y solicitar juzgamiento y sanción ante la autoridad competente, por sus incumplimientos. Aunque esta facultad no ha sido normada y menos aún ejecutada, es preciso tomar en cuenta que según el Art. 11 numeral 3 de la mencionada Constitución, los derechos y garantías establecidos en la Constitución serán de directa e inmediata aplicación por y ante cualquier servidora o servidor público, administrativo o judicial, de oficio o a petición de parte, sin que deban exigirse condiciones o requisitos que no estén establecidos en la Constitución o la ley y que tales derechos son plenamente justiciables, por lo que no puede alegarse falta de

norma jurídica para justificar su violación o desconocimiento, cuanto más que, reitero, cabe aplicárselos de oficio.

Por ende, el Defensor de Pueblo tiene necesariamente que emitir de oficio las referidas medidas de cumplimiento obligatorio e inmediato, sin perjuicio de solicitar el juzgamiento y sanción de la autoridad competente, para evitar perjudicar a los consumidores, ya que actualmente con un informe sin ninguna coerción, los justiciables tienen que esperar las medidas por parte de la instancia judicial para poder hacer valer sus derechos, convirtiéndole en inoficiosa la acción que los consumidores pueden ejecutar ante la Defensoría del Pueblo.

Para un mejor entendimiento de la forma de ejercer el procedimiento descrito en líneas anteriores, nos permitimos incorporar las dos formas de presentar una queja ante en la Defensoría del Pueblo. (véase Anexo 2).

### **2.3. Otros procedimientos administrativos que pueden realizar los consumidores en defensa de sus derechos**

Dirección de Defensa del Consumidor del Ministerio de Industrias y Productividad (MIPRO):

Uno de los mecanismos administrativos a los que pueden acceder los usuarios para reclamar vulneraciones a los derechos del consumidor es mediante una queja en la Dirección de Defensa del Consumidor del Ministerio de Industrias y Productividad (MIPRO). Esta dirección es parte de la Subsecretaría del Sistema de la Calidad de la Productividad, la misma que forma parte del Viceministerio de la Productividad.

El artículo final del Reglamento General a la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, textualmente señala:



Artículo final.- De la ejecución del presente Reglamento que entrará a regir a partir de su promulgación en el Registro Oficial, encárguese el señor Ministro de Comercio Exterior, Industrialización, Pesca y Competitividad<sup>46</sup>

Es obligación de los ministerios el ejecutar las políticas públicas, siendo uno de los objetivos del cambio de la matriz productiva, impulsada por el Estado, la mejora de la calidad y la competitividad de la industria y sociedad ecuatoriana. Con fundamento en la Ley del Sistema Ecuatoriano de Calidad, el MIPRO, por ser parte de la estructura de este sistema, atiende casos de consumidores a través de la Dirección de Defensa del Consumidor de este Ministerio.

Las competencias de la Dirección de Defensa del Consumidor están establecidas, actualmente, en el Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos, reformado mediante Acuerdo Ministerial No. 15-048, publicado en el Registro Oficial, Edición Especial No. 341, de 23 de julio de 2015, el mismo que en su parte pertinente establece:

2.2.1.2.4 GESTIÓN DE DEFENSA AL CONSUMIDOR Misión: Proteger a los consumidores en casos de la vulneración de sus derechos mediante la realización de vigilancias y monitoreo a bienes y servicios que se ofertan en el mercado interno; fomentando un fácil acceso a la información y socialización a los ciudadanos con el fin de promover una cultura de consumo responsable y participativa.

**Responsable:** Director/a de Defensa al Consumidor Atribuciones y

**Responsabilidades:** a) Asesorar a el/la Subsecretario/a en la definición e implementación de políticas públicas, planes, programas, proyectos, estrategias y directrices a nivel nacional, en materia de su competencia; b) Generar propuestas técnicas de políticas públicas para la protección a los consumidores, la realización de vigilancia y monitoreo en el ámbito de su competencia; c) Diseñar y presentar las propuestas de planes, programas y proyectos técnicos, actividades a ejecutar y su institucionalización para la implementación de las políticas públicas con el fin de fortalecer los derechos de los consumidores mediante servicios de información y asesoría; ; d)

---

<sup>46</sup> Decreto Ejecutivo 1633 (RO 566: 8-abr-2009). El Ministro de Comercio Exterior, Industrialización, Pesca y Competitividad es actualmente el Ministerio de Industrias y Productividad. (MIPRO).

Presentar propuestas de políticas públicas para prevenir y corregir prácticas abusivas que se originan en las relaciones de consumo de productos y servicios; e) Ejecutar y/o coordinar la implementación de las políticas públicas, planes, programas, proyectos y actividades aprobados para el ámbito de su competencia, con especial interés nacional a favor de las personas consumidoras y usuarias en cumplimiento a las disposiciones legales; f) Presentar informes técnicos sobre los avances de la ejecución de planes, programas, proyectos y actividades de implementación de políticas públicas, y sobre el cumplimiento de las normas, procesos y procedimientos establecidos para proteger a los consumidores, en el ámbito de su competencia; g) Presentar propuestas de políticas para que los proveedores se concienticen y brinden a los consumidores bienes y servicios de óptima calidad; h) Emitir propuestas para la educación y concientización de los proveedores con la finalidad de que cumplan sus obligaciones sin vulnerar los derechos de los consumidores; así como, a las autoridades involucradas para garantizar su cumplimiento; i) Emitir propuestas de promoción, difusión y protección a las personas consumidoras y usuarias de productos y servicios; j) Elaborar informes técnicos sobre la evaluación del desarrollo del sector y propuestas de ajustes de las políticas públicas, en el ámbito de su competencia; k) Verificar el cumplimiento de las políticas y derechos en defensa de las personas consumidoras y usuarias a través de la vigilancia y monitoreo de mercado; l) Promover convenios interinstitucionales con entidades públicas nacionales e internacionales coordinando con el proceso de Cooperación Internacional; m) Presentar los planes operativos de su Dirección; dirigir y supervisar el personal a su cargo; n) Las demás que le asigne el/la Subsecretario/a, en el ámbito de su competencia.

**Productos y Servicios: [...]**

**2.2.1.2.4.2 Gestión de Asesoría y Defensa del Consumidor:** 1. Propuestas de reformulación de las normas que se relacionan directamente con los derechos de las personas consumidoras y usuarias. 2. Propuestas de planes y programas para verificación del cumplimiento de los derechos de las personas consumidoras y usuarias. 3. Propuestas de planes, programas y proyectos para la promoción, difusión y protección a las personas consumidoras y usuarias. 4. Propuestas de planes, programas y proyectos para fortalecer los derechos de las personas consumidoras y usuarias y concientizar una cultura de consumo responsable. 5. Propuestas de planes y programas para la educación y concientización de los proveedores con la fi

nalidad de que cumplan sus obligaciones sin violar los derechos de personas consumidoras y usuarias; y, así fomentar buenas prácticas comerciales. 6. Lineamientos y directrices para asesorar a las ciudadanas y ciudadanos en materia de la Ley de defensa del consumidor. 7. Informes de asesoría técnica a los actores de la relación de consumo, para el cumplimiento de las disposiciones de los reglamentos técnicos y la normativa legal aplicable. 8. Base de datos actualizada de quejas y reclamos atendidos. 9. Plan de procedimientos de quejas y reclamos de los consumidores, por posibles vulneraciones de derechos, con la utilización de métodos alternativos de solución de conflictos. 10. Informes de coordinación con las direcciones zonales y regionales para la implementación de las políticas y ejecución de proyectos en materia de defensa de los derechos de las/os consumidoras/es.

La Dirección de Defensa del Consumidor funciona desde el 2009 atendiendo consultas y quejas relacionadas con los derechos del consumidor de bienes y servicios privados. En caso de realizar una queja, es necesario que se descargue de la página web del Ministerio de Industrias y Productividad la ficha de registro y el modelo de oficio de queja<sup>47</sup>, los cuales para un mejor entendimiento se adjuntan como ejemplos. (véase Anexo 3).

Una vez presentada la queja, se procede a notificar al proveedor y se convoca a una audiencia en la cual se busca que las partes lleguen directamente a un acuerdo que ponga fin a su conflicto. Al final se suscribe una Resolución de solución alternativa de conflictos, en la cual se señala si se ha llegado o no a un acuerdo. En caso de que no haya acuerdo, se podrá iniciar el proceso ante uno de los Jueces de Contravenciones, conforme lo establece el artículo 84 de la Ley Orgánica de Defensa de Consumidor, pudiendo el consumidor anexar a su denuncia de considerarlo beneficioso para sus intereses el informe emitido por la Defensoría del Pueblo.

Es importante señalar que la Dirección de Defensa del Consumidor del MIPRO, si bien hace uso de los métodos alternativos de solución de conflictos, no es un Centro de Mediación, sino únicamente actúa como conciliador entre las partes para que lleguen a un acuerdo voluntario, razón por la cual no es competencia de esta

---

<sup>47</sup> <<http://www.industrias.gob.ec/programa-de-proteccion-de-defensa-del-consumidor/>>

Dirección determinar la existencia o no de un incumplimiento o la imposición de sanciones.

Para atender los casos de Defensa del Consumidor, el MIPRO cuenta con la Dirección de Defensa del Consumidor ubicada en la ciudad de Quito y en las agencias de las ciudades de Guayaquil, Cuenca y Manta. En caso de presentarse quejas en otras dependencias del Ministerio que se encuentran a nivel nacional, en las que no hay este programa de atención al consumidor, estas son remitidas a la agencia más cercana. Es necesario mencionar que la Dirección de Defensa del Consumidor del MIPRO, tal como se indica en el Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos, no solo está orientada a la resolución de conflictos entre proveedores y usuarios, sino que tiene otros objetivos enfocados en su mayoría a la capacitación y promoción de la defensa del consumidor, por lo que los casos que allí se ventilan son pocos en relación a la Defensoría del Pueblo.

Adicionalmente, cabe indicar que la Dirección de Defensa del Consumidor del MIPRO suele derivar los casos que tienen que ver con sectores específicos a fin de que se atiendan de mejor manera los posibles incumplimientos o afectaciones que puedan darse a los consumidores en general, como por ejemplo:

<b>Sector</b>	<b>Entidad</b>
Bancos	Superintendencia de Bancos
Seguros	Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros
Sanitario	Agencia Nacional de Regulación, Control y Vigilancia Sanitaria
Telecomunicaciones	Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones
Postal	Agencia de Regulación y Control Postal
Prácticas comerciales	Superintendencia del Poder del Mercado

## **2.4. Los procedimientos judiciales que pueden realizar los consumidores ante los jueces de contravenciones**

El procedimiento judicial al que pueden acudir los justiciables cuando han sido vulnerados sus derechos como consumidores es el establecido en la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, a partir del artículo 84 hasta el 88, de la que, para fines del presente trabajo, nos permitimos estructurar un resumen sucinto:

La normativa establece la posibilidad de acción popular para iniciar los procesos que afectan a los consumidores, esto es, que cualquier ciudadano, está legitimado para instar la actuación de la administración de justicia en defensa de intereses colectivos o difusos. En el presente caso, sería el consumidor afectado quien puede presentar ante el Juez de Contravenciones una denuncia, acusación particular o excitativa fiscal. El consumidor podrá anexar a su denuncia, el informe motivado emitido por la Defensoría del Pueblo, si lo tiene.

La excitativa fiscal que establece la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor como un mecanismo que permita el inicio para el juzgamiento de una infracción en materia de consumidores, bajo nuestro punto de vista, debería de ser analizada de dos formas:

1. Como una acepción errada en la norma jurídica que tendría que ser derogada o eliminada de su texto, ya que exclusivamente la participación de la Fiscalía es en la acción penal<sup>48</sup> pública, que tiene el carácter de público, esquema que, en la relación de proveedor – consumidor, no tiene sustento, ya que esta nace de la adquisición de un bien o servicio prestado por una persona natural o jurídica de carácter público o privado, que en caso de vulnerar uno de los deberes, derechos o principios del consumidor, tiene que ser tutelado por el órgano judicial pertinente, que es el Juzgado de Contravenciones.

---

<sup>48</sup> Art. 409 del Código Orgánico Integral Penal (Registro Oficial No. S-180 de 10 de febrero de 2014)

2. Como un mecanismo que no fue considerado con la implementación del Código Orgánico Integral Penal, en donde el agente fiscal ejecute acciones de control de cumplimiento por parte de los proveedores a los derechos del consumidor, a través del cual, de presentarse vulneraciones, se inicien, de oficio y como una tutela del Estado para los ciudadanos consumidores, procedimientos de sanción a fin de evitar perjuicios a sus derechos de consumidor.

Por estas razones, ante la referencia que la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor realiza a la excitativa fiscal, por no estar las infracciones a dicha Ley tipificadas como delitos de acción penal pública, ni haberse atribuido competencia al agente fiscal para investigarla, nos encontramos con un mecanismo inaplicable para el inicio del juzgamiento de una infracción en materia de consumidores.

Con la aclaración realizada, el proceso inicia con la presentación de la denuncia o acusación particular y una vez citado el acusado, el Juez señalará día y hora para la audiencia oral de juzgamiento, la misma que deberá llevarse a cabo dentro del plazo de diez días contados a partir de la fecha de la notificación. Dicha audiencia iniciará con la contestación del acusado. A esta audiencia, concurrirán las partes con todas las pruebas de las que se crean asistidos, previniéndoles que se procederá en rebeldía. Si para el establecimiento de los hechos fuere necesario, a criterio del juez, la intervención de peritos o si se requiere de informes técnicos, se suspenderá la audiencia solo para este objeto y se concederá el plazo de hasta quince días para su presentación. A su vencimiento, previo señalamiento de día y hora, se reanudará la audiencia. El plazo para la presentación del informe pericial, podrá extenderse hasta por treinta días.

Se dispondrá que las partes presenten sus pruebas, luego de lo cual se dictará sentencia en la misma audiencia, de ser posible; caso contrario, se lo hará dentro del plazo perentorio de tres días.

Como modelo de denuncia de afectación a los derechos del consumidor, nos permitimos presentar un ejemplo sobre un caso en concreto a ser utilizado por los consumidores. (véase Anexo 4).

Una vez emitida sentencia y de encontrarse esta ejecutoriada, el artículo 87 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor establece que la sentencia condenatoria lleva implícita la obligación del sentenciado de pagar daños y perjuicios al afectado, pero no dice en qué forma, o si la prueba necesaria del lucro cesante y daño emergente que causó la infracción tiene un trámite de excepción en el ámbito del Derecho al Consumidor, o si debe necesariamente seguirse un juicio civil para hacer efectivo el resarcimiento de los daños y perjuicios ocasionados, o si el Juez de Contravenciones o el de Garantías Penales, puede tramitarlo en este ámbito, ya que lo común, en nuestro sistema, es que el Juez de lo Civil sea quien establezca el monto de los daños y perjuicios. Estas fallas confluyen en la necesidad de una reforma legal a la Ley vigente, ya que de los procesos que se pudieron levantar dentro de la investigación de proyecto, hay casos en que los Jueces de Contravenciones ejecutan los daños y perjuicios frente a otros casos en que estos se tramitan en cuerda separada ante los Jueces de lo Civil.

#### **2.4.1. La participación de los comisarios de policía e intendentes políticos como jueces de contravenciones**

La Ley Orgánica de Defensa del Consumidor (Ley 2000-21 Suplemento del Registro Oficial No. 116, 10 de julio de 2000 y posterior reforma en Ley 2006-54 (Registro Oficial No. 356, 14 de septiembre de 2006), determinaba en la Disposición Transitoria Primera, lo siguiente:

##### **Disposiciones transitorias**

Primera.- En tanto empiecen a funcionar los Juzgados de Contravenciones, los Intendentes y Subintendentes de Policía y los Comisarios Nacionales serán competentes para conocer y juzgar las infracciones contempladas en la presente Ley. En lo referente a indemnizaciones por daños y perjuicios, mientras empiezan a funcionar los juzgados de contravenciones, serán competentes los jueces de lo civil.

Posteriormente, con la expedición del Código Orgánico de la Función Judicial (Ley s/n, Suplemento del Registro Oficial No. 544, 9 de marzo de 2009), se derogó la disposición transitoria antes señalada: “Disposición Reformativa 21. En la Ley

Orgánica de Defensa del Consumidor, publicada en el Suplemento al Registro Oficial 116 de 10 de julio del 2000 derógase la disposición transitoria primera”.

El marco jurídico establecido para la defensa de los derechos de los consumidores desde la expedición de la Ley Orgánica del Consumidor, esto es desde julio del año 2000, daba la facultad a los Intendentes y Subintendentes de Policía y los Comisarios Nacionales de conocer como Jueces de Contravenciones las denuncias o acusaciones particulares presentadas por los consumidores en sus casos en concretos.

El procedimiento utilizado por los Intendentes y Subintendentes de Policía y los Comisarios Nacionales era el descrito en el numeral 2.3 de este trabajo, y que en líneas posteriores, nos permitiremos informar estadísticamente sobre su participación y aplicación.

Es importante señalar que, a pesar de la expedición de la Ley Orgánica de la Función Judicial, que privó de competencia a los Intendentes, Subintendentes de Policía y Comisarios Nacionales, para conocer las infracciones previstas en la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, estos siguieron tramitando esas acciones hasta que se conformaron los Juzgados de Contravenciones, en los cantones en los que existen, y los Juzgados Multicompetentes en aquellos que aún no hay juzgados especializados.

#### **2.4.2. El impulso para la creación y conformación de los jueces de contravenciones establecido en el Código Orgánico de la Función Judicial**

Inicialmente, se crearon Juzgados Contravencionales en el Distrito Metropolitano de Quito, por parte del Consejo de la Judicatura, mediante Resolución No. 077-2010, en el número de siete (7) Juzgados Contravencionales, con competencia parroquial, en base a la siguiente distribución:

1. Juzgado Primero de Contravenciones de Pichincha, con sede en el Centro de Equidad y Justicia Quitumbe y competencia en las parroquias y sectores de



Guamaní, Turubamba, La Ecuatoriana, Quitumbe, Chillogallo, La Mena, Solanda, La Argelia, San Bartolo, La Ferroviaria, Chilibulo, La Magdalena, Chimbacalle, Lloa, Eloy Alfaro y la Villaflora.

2. Juzgado Segundo de Contravenciones de Pichincha, con sede en el Centro de Atención Integral Tres Manueles y competencia en las parroquias y sectores de Puengasí, La Libertad, Centro Histórico, Itchimbía, San Juan, San Blas, San Marcos, San Roque, El Salvador, San Sebastián y Santa Bárbara.
3. Juzgado Tercero de Contravenciones de Pichincha, con sede en Carcelén bajo la responsabilidad del Centro de Equidad y Justicia de La Delicia y competencia en las parroquias y sectores de Cotocollao, Ponciano, Comité del Pueblo, El Condado, Carcelén, Pomasqui, San Antonio de Pichincha, Calacalí, Nono, Ñaquito, Rumipamba, Jipijapa, Cochapamba, La Concepción, Kennedy, San Isidro del Inca, Chaupicruz, Pacto, Guallea, Nanegal y Nanegalito.
4. Juzgado Cuarto de Contravenciones de Pichincha, con sede en el Edificio de la Policía Judicial, sector La Mariscal de la ciudad de Quito, y competencia en las parroquias y sectores de Nayón, Zámboza, Belesario Quevedo, Mariscal Sucre, Benalcázar, Gonzalez Suarez, Guápulo, La Floresta, La Vicentina y Santa Prisca.
5. Juzgado Quinto de Contravenciones de Pichincha, con sede en el Centro Unificado de Atención Ciudadana y competencia en las parroquias y sectores de Calderón, Llano Chico, Llano Grande, San José de Minas, Atahualpa, Chavezpamba, Perucho, Puéllaro y Guayllabamba.
6. Juzgado Sexto de Contravenciones de Pichincha, con sede en el Centro de Equidad y Justicia Tumbaco y competencia en las parroquias y sectores de Tumbaco, Cumbayá, El Quinche, Checa, Puembo, Yaruqui y Pifo.

7. Juzgado Séptimo de Contravenciones de Pichincha, con sede en el Centro de Equidad y Justicia Los Chillos y competencia en las parroquias y sectores Amaguaña, Conocoto, Alangasí Guangopolo, La Merced y Pintag.

Posteriormente, se han implementado otros Juzgados de Contravenciones en diferentes cantones del país, algunos creados con la misma Resolución No. 077-2010, pudiendo encontrar actualmente a nivel nacional los siguientes:

<b>JUZGADOS DE CONTRAVENCIONES</b>				
<b>SEDE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>TIPO</b>	<b>COMPETENCIA TERRITORIAL</b>	<b>RESOLUCION DEL CNJ</b>
<b>PICHINCHA</b>				
Quito	Juzgado primero de contravenciones	Juzgado	Administración zonal - quitumbe	077-2010
Quito	Juzgado segundo de contravenciones	Juzgado	Administración zonal - centro	077-2010
Quito	Juzgado tercero de contravenciones	Juzgado	Administración zonal - la delicia	077-2010
Quito	Juzgado cuarto de contravenciones	Juzgado	Administración zonal - la mariscal	077-2010
Quito	Juzgado quinto de contravenciones	Juzgado	Administración zonal - calderón	077-2010
Quito	Juzgado sexto de contravenciones	Juzgado	Administración zonal - tumbaco	077-2010
Quito	Juzgado séptimo de contravenciones	Juzgado	Administración zonal - los chillos	077-2010
Quito	Unidad primera de contravenciones	Unidad judicial	Cantonal	046-2012
Cayambe	Unidad primera de contravenciones	Unidad judicial	Cantonal	034-2012
<b>MANABI</b>				
Chone	Unidad judicial especializada primera de contravenciones	Unidad judicial	Chone y flavio	132-2012
<b>GUAYAS</b>				
Guayaquil	Unidad judicial primera de contravenciones	Unidad judicial	Guayaquil	102-2012
<b>EL ORO</b>				
Huaquillas	Unidad judicial especializada segunda de contravenciones	Unidad judicial	Huaquillas las lajas y arenillas	118-2012
Pasaje	Juzgado unico de contravenciones	Juzgado único	Pasaje, chilla y el guabo	058-2012
<b>TUNGURAHUA</b>				

Ambato	Unidad judicial primera de contravenciones	Unidad judicial	Tungurahua, pastaza, napo y orellana	145-2012
<b>CAÑAR</b>				
La troncal	Unidad especializada primera de contravenciones	Unidad judicial	Azogues	101-2012
Cañar	Unidad especializada segunda de contravenciones	Unidad judicial	Distrital: cañar, el tambo y suscal	142-2012
<b>LOJA</b>				
Loja	Unidad especializada primera de contravenciones	Unidad judicial	Loja	156-2012
<b>AZUAY</b>				
Cuenca	Unidad judicial de contravenciones	Unidad judicial	Cuenca	061-2012
Gualaceo	Juzgado unico de contravenciones	Juzgado único	Gualaceo y chordeleg	063-2012
<b>CHIMBORAZO</b>				
Riobamba	Unidad judicial primera de contravenciones	Unidad judicial	Chimborazo, bolivar y morona santiago	145-2012
<b>SANTO DOMINGO DE LOS TSACHILAS</b>				
Santo domingo	Unidad judicial primera de contravenciones	Unidad judicial	Santo domingo, esmeraldas y manabi	145-2012
<b>COTOPAXI</b>				
Pujili	Unidad judicial especializada primera de contravenciones	Unidad judicial	Provincial (todo cotopaxi)	145-2012
Salcedo	Juzgado unico de contravenciones	Juzgado único	Salcedo	064-2012

Fuente: Consejo de la Judicatura  
Elaboración propia

Adicionalmente, existen otros Juzgados de Contravenciones, sin embargo estos son especializados en el combate contra la comercialización ilegal de mercancías, tales como el de Guayaquil, Quito y Cuenca.

Es importante señalar que, por parte del Consejo de la Judicatura, se deberían implementar a nivel nacional mayor número de Juzgados de Contravenciones, a fin de poder tutelar los derechos de los consumidores, principalmente en los cantones en donde no existen este tipo de juzgados. Hay que mencionar que, en gran parte de los cantones de nuestro país, existen Juzgados Multicompetentes, que se entiende son los que conocen esta clase de causas.

Tenemos que considerar adicionalmente que conforme los resultados del referéndum y consulta popular del 7 de mayo de 2011, efectuada en el país, se determinó la conformación de una nueva estructura del Consejo de la Judicatura, por un periodo de transición, órgano rector de las políticas de administración y control del sistema justicia, habiéndose ofrecido la implementación a nivel nacional de los juzgados de contravenciones; sin embargo, como se indicó en el cuadro anterior, estos juzgados han sido implementados solo en varios cantones del país, faltando aún, que por lo menos se considere crear juzgados de contravenciones en los principales cantones de cada provincia.

## **2.5. El procedimiento de apelación que puede realizar el consumidor ante los Jueces de Garantías Penales.**

La sentencia que emita el Juez de Contravenciones y, en su momento, aquella que emitía el Intendente y Subintendente de Policía y Comisario Nacional, puede y podía ser apelada ante uno de los actuales Jueces de Garantías Penales, previo el sorteo de ley.

El recurso de apelación tiene que ser presentado dentro del término de tres (3) días contados desde la notificación de la sentencia que emita el Juez de Contravenciones, ante el mismo Juez, para que este lo remita para su tramitación al Juez de Garantías Penales.

El Juez de Garantías Penales debe resolver el recurso, con fundamento en las actuaciones procesales realizadas por las partes (actor-demandado), esto es, por los méritos del proceso, ratificando o reformando la sentencia emitida por el Juzgado de Contravenciones. En este punto, es necesario hacer referencia que el Código Orgánico Integral Penal, Registro Oficial No. S-180 de 10 de febrero de 2014, contempló en sus disposiciones reformativas al Código Orgánico de la Función Judicial, la competencia de los Jueces de Garantías Penales para conocer y resolver los recursos de apelación que se formulen contra las sentencias dictadas por las juezas y jueces de contravenciones en el juzgamiento de infracciones contra la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor.

El artículo 86 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor dispone que, de las sentencias que dicte el Juez de Contravenciones, únicamente se podrá interponer el recurso de apelación ante el Juez de Garantías Penales; incluso al final del artículo, claramente la Ley establece que la sentencia que dicta el Juez de Garantías Penales causará ejecutoria. En este punto, el artículo 86 de dicha Ley establece una característica especial al proceso judicial en materia contravencional, que daría lugar a pensar que es un intento por dotarle de autonomía e independencia al Derecho del Consumidor, pero dejando de lado el derecho de los justiciables de poder acceder a instancias superiores o hasta un recurso extraordinario de casación, por ser procesos de conocimiento.

A nuestro criterio, existe una inconsistencia y contradicción en la norma, ya que no se debería considerar que un Juez de Garantías Penales, del mismo nivel que un Juez de Contravenciones, conozca un recurso vertical (apelación), de una sentencia emitida sobre derechos del consumidor, ya que conforme lo señala la Constitución de la República del Ecuador, en su artículo 76, numeral 7, literal m)<sup>49</sup>, en concordancia con el artículo 208 numeral 1<sup>50</sup> del Código Orgánico de la Función Judicial, el doble conforme debería ser conocido y resuelto por un juzgador de nivel superior que bajo la estructura de una Sala conformada por varios jueces con conocimiento, experticia y experiencia, puedan ratificar o modificar la sentencia emitida por un Juez de nivel inferior.

La falta del doble conforme de un juzgador de nivel superior imposibilita a los justiciables acceder al recurso extraordinario de casación contemplado en nuestra legislación, ya que este recurso procede contra sentencias o autos que pongan fin a procesos de conocimiento dictados por las Cortes Provinciales de Justicia y por los Tribunales Contencioso Tributario y Contencioso Administrativo, en la materia que

---

<sup>49</sup> “Art. 76.- [Garantías básicas del derecho al debido proceso].- En todo proceso en el que se determinen derechos y obligaciones de cualquier orden, se asegurará el derecho al debido proceso que incluirá las siguientes garantías básicas: [...]7. El derecho de las personas a la defensa incluirá las siguientes garantías: [...] m) Recurrir el fallo o resolución en todos los procedimientos en los que se decida sobre sus derechos [...]” Constitución de la República del Ecuador (Registro Oficial No. 449, 20 de octubre de 2008).

<sup>50</sup> “Art. 208.- Competencia de las salas de las cortes provinciales.- A las salas de las cortes provinciales les corresponde:

1. Conocer, en segunda instancia, los recursos de apelación y nulidad, incluso los que provengan de sentencias dictadas en procesos contravencionales y los demás que establezca la ley; [...]”. Código Orgánico de la Función Judicial (Registro Oficial No. S-544 de 9 de marzo de 2009).

nos ocupa, justamente son procesos de conocimiento en donde se discute la vulneración de derechos del consumidor cuando estos han adquirido un bien o servicio; y, que dentro del proceso en que se tramitó la tutela de tales derechos, pudo haber tenido por parte de los Juzgadores inobservancias constitucionales y/o legales que, en un nivel superior, podrían ser subsanadas, precautelando el debido proceso y la tutela efectiva de los justiciables.

A pesar de lo expuesto y dado que la competencia está expresamente dada a los Jueces de Garantías Penales, se establece como modelo de escrito de apelación, un ejemplo sobre un caso en concreto a ser utilizado por los consumidores. (véase Anexo 5).

## **Capítulo Tercero**

### **El ejercicio de los derechos del consumidor ante las autoridades administrativas y judiciales que tutelan los derechos del consumidor**

Para estructurar el presente capítulo, se ha procedido a realizar una investigación de campo en la Defensoría del Pueblo, en las extintas Comisarías e Intendencias de Quito, Juzgados Contravencionales de Quito y Juzgados de Garantías Penales de Quito, de los cuales se obtuvo información relacionada a trámites que los justiciables han ejecutado en defensa de sus derechos como consumidores.

Con el fin de poder explicar de mejor forma la información recopilada en cada uno de los organismos administrativos y judiciales, se esquematiza la misma de la siguiente forma:

#### **1. Defensoría del Pueblo**

El levantamiento de información en la Defensoría del Pueblo se basa en una muestra de todos los procesos administrativos que se han ejecutado a nivel nacional desde el 2005 hasta el 2014, de entre los cuales se identifica que los justiciables utilizan este mecanismo administrativo como primera opción a fin de presentar sus reclamos sobre vulneración de derechos del consumidor.

Las resoluciones administrativas que emite la Defensoría del Pueblo, sustentada en las facultades otorgadas por la Constitución de la República del Ecuador y la Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo, están orientadas a defender y excitar, de oficio o a petición de parte, cuando fuere procedente, la observancia de los derechos fundamentales individuales o colectivos que la Constitución de la República, las leyes, los convenios y tratados internacionales ratificados por el Ecuador garantizan; mas no a establecer tutela de derechos, competencia otorgada exclusivamente a la función judicial.

Se presentan varios casos de procesos administrativos en busca de tutela de derechos del consumidor, en donde se puede apreciar que las resoluciones emitidas, por un lado, han llegado a tener un acuerdo voluntario entre las partes; y, por otro, al no existir acuerdos han exhortado su cumplimiento o se han enviado los procesos a las Intendencias de Policía o Juzgados Contravencionales.. (véase Anexo 6).

Actualmente, la Defensoría del Pueblo, a más de exhortar su cumplimiento y restituir un bien o servicio, deja a salvo el derecho de las partes de iniciar las acciones administrativas o judiciales pertinentes. En este punto, es necesario señalar que, con el actual sistema constitucional, los consumidores han optado por no acudir a la vía ordinaria respectiva, que es el Juez Contravencional (defensa de derechos del consumidor), sino ejercer una de las garantías jurisdiccionales, específicamente la acción de protección, desvirtuando claramente su objeto.

## 2. Comisarías e Intendencias

En relación a los procesos que se presentaban en las Comisarías e Intendencias, como órganos competentes (falta de creación de Juzgados Contravencionales), de la información levantada hasta antes de su terminación y funcionamiento en 2011, se identifica que los justiciables no acudían a los medios judiciales como primera opción para hacer tutelar sus derechos como consumidores, es así que se adjuntan algunos procesos que fueron tramitados en esta jurisdicción. (véase Anexo 7).

De lo indicado, se evidencia que, a pesar de iniciar la acción judicial, conforme lo señala el artículo 81 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, que puede ser ejercida de forma directa, el justiciable agotó la instancia administrativa ante la Defensoría del Pueblo.

Los procesos que conocieron las Intendencias y Comisarías, respectivamente, relacionados a la tutela de los derechos de los consumidores, fueron tramitados en cumplimiento de la Ley de la materia hasta el 2011, ya que a partir del 2012, fueron de competencia de los Juzgados Contravencionales.



### 3. Juzgados Contravencionales

Actualmente, con la creación de los Juzgados Contravencionales, que fueron implementados a nivel nacional de forma paulatina, pero desde el 2012 en Quito, han generado en los justiciables, una mayor confianza para acudir a tutelar sus derechos de consumidor por la vía judicial (instancia contravencional y de apelación), pero todavía, en un número reducido de personas, situación que nos permitirá evidenciar de la información recopilada. (véase Anexo 8).

El ejemplo señalado en el Anexo 8 posibilita determinar que el justiciable ejecutó el procedimiento adecuado para tutelar sus derechos como consumidor, esto es, demandar ante el Juez de Contravenciones el incumplimiento de un servicio prestado, donde, conforme lo establece la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, el Juez a quo determinó una de las infracciones establecidas en la Ley; y, ordenó la reparación del derecho del consumidor vulnerado.

### 4. Juzgados de Garantías Penales

Los actuales Juzgados de Garantías Penales son los competentes para conocer las apelaciones que los consumidores y/o proveedores / prestadores de bienes o servicios realicen de las sentencias emitidas por los Jueces de Contravenciones (anteriormente Intendencia o Comisaría), apelación que se la maneja como segunda y única instancia. (véase Anexo 9).

Una vez que se han podido identificar las acciones administrativas y judiciales que los justiciables pueden aplicar en la defensa de sus derechos de consumidor, se va a presentar información estadística de las diversas acciones que se han realizado a lo largo del 2005 hasta el 2014, información que para este proyecto ha sido depurada y seleccionada para una mejor ilustración de sus lectores, a saber:

#### **3.1. Análisis y obtención de resultados de los procesos administrativos realizados en la Defensoría del Pueblo Distrito Pichincha desde el 2005 hasta el 2011 y desde el 2013 al 2014, específicamente sobre la legitimación activa, materia de las quejas y resoluciones emitidas**

Para efectuar el análisis de la obtención de datos ante la Defensoría del Pueblo, sobre las quejas de consumidores efectuadas desde el 2005 hasta el 2011 y desde el 2013 al 2014, se presenta la investigación en base a cuadros estadísticos y explicativos que grafican la información levantada, la misma que ha sido estructurada de una forma didáctica y direccionada al ámbito jurídico.

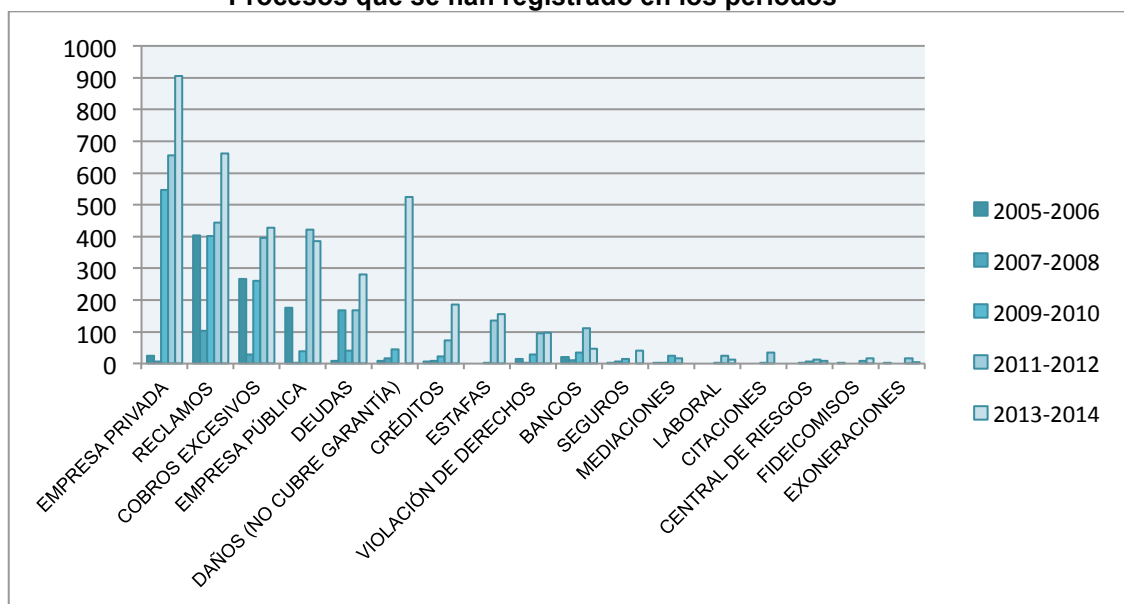
El objetivo permitirá deducir de manera clara y precisa, la participación que han tenido los justiciables dentro de este ámbito y sus resultados:

Tabla 3.1.  
**Procesos que se han registrado en los periodos**

Resumen	2005- 2006	2007- 2008	2009- 2010	2011- 2012	2013- 2014	Total general
<b>Empresa privada</b>	24	6	546	656	905	2137
<b>Reclamos</b>	403	104	401	445	662	2015
<b>Cobros excesivos</b>	267	29	261	396	428	1381
<b>Empresa pública</b>	176	2	39	422	385	1024
<b>Deudas</b>	9	167	40	168	281	665
<b>Daños (no cubre garantía)</b>	8	17	45		525	595
<b>Créditos</b>	7	9	22	73	186	297
<b>Estafas</b>			2	136	156	294
<b>Violación de derechos</b>	14	1	28	95	98	236
<b>Bancos</b>	20	10	34	111	47	222
<b>Seguros</b>	3	6	14		41	64
<b>Mediaciones</b>	2	2	25	17		46
<b>Laboral</b>			1	24	12	37
<b>Citaciones</b>			1	34		35
<b>Central de riesgos</b>		1	7	13	9	30
<b>Fideicomisos</b>	1			8	17	26
<b>Exoneraciones</b>	1			16	4	21
<b>Total general</b>	935	354	1466	2614	3756	9125

Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Gráfico 3.1.  
Procesos que se han registrado en los periodos



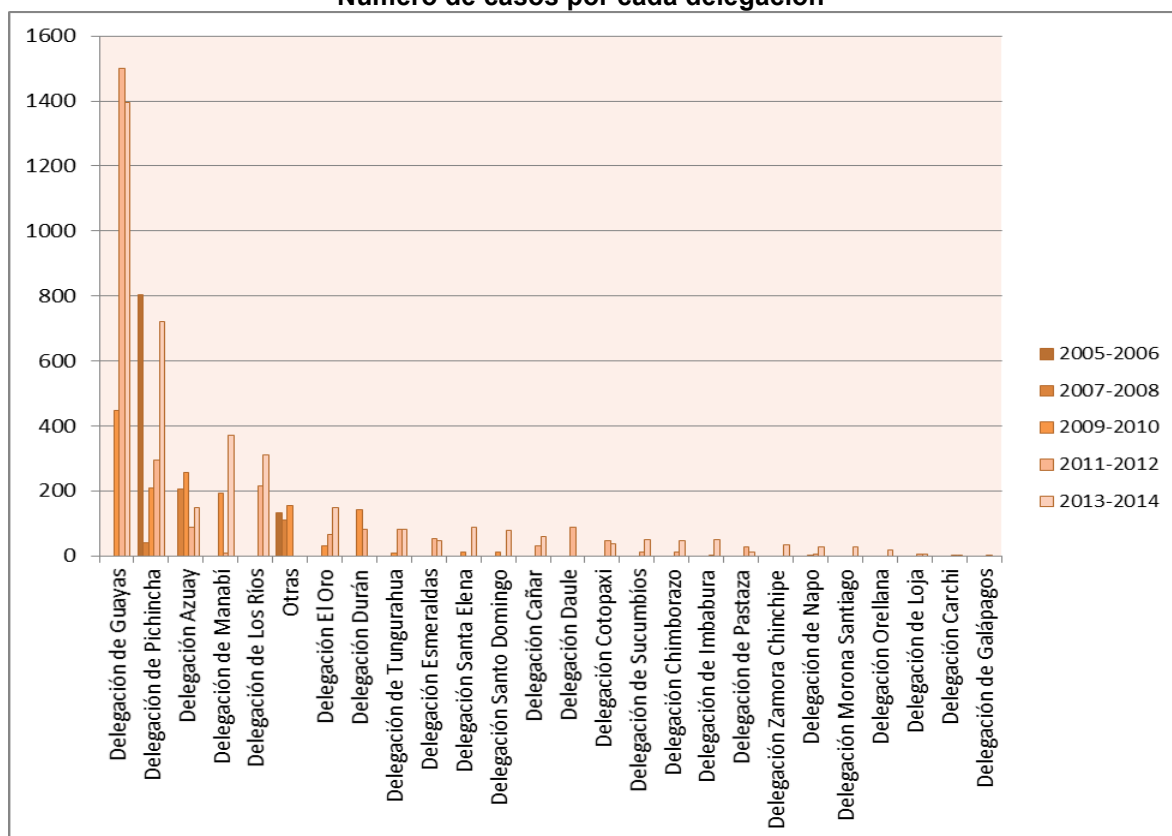
Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Tabla 3.1.1.  
Número de casos por cada delegación

Delegación	2005-2006	2007-2008	2009-2010	2011-2012	2013-2014	Total general
<b>Delegación de Guayas</b>			448	1501	1397	3346
<b>Delegación de Pichincha</b>	803	39	209	295	721	2067
<b>Delegación Azuay</b>		204	257	88	149	698
<b>Delegación de Manabí</b>			192	9	371	572
<b>Delegación de Los Ríos</b>				214	311	525
<b>Otras</b>	132	111	155			398
<b>Delegación El Oro</b>			31	65	148	244
<b>Delegación Durán</b>			142	82		224
<b>Delegación de Tungurahua</b>			9	82	82	173
<b>Delegación Esmeraldas</b>				53	47	100
<b>Delegación Santa Elena</b>			10		88	98
<b>Delegación Santo Domingo</b>			12		79	91
<b>Delegación Cañar</b>				29	59	88
<b>Delegación Daule</b>				87		87
<b>Delegación Cotopaxi</b>				47	37	84
<b>Delegación de Sucumbíos</b>				11	51	62
<b>Delegación Chimborazo</b>				12	46	58
<b>Delegación de Imbabura</b>				1	48	49
<b>Delegación de Pastaza</b>				26	10	36
<b>Delegación Zamora Chinchipe</b>					34	34
<b>Delegación de Napo</b>			1	4	28	33
<b>Delegación Morona Santiago</b>					26	26
<b>Delegación Orellana</b>					18	18
<b>Delegación de Loja</b>				4	5	9
<b>Delegación Carchi</b>				3	1	4
<b>Delegación de Galápagos</b>				1		1
<b>Total general</b>	935	354	1466	2614	3756	9125

Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Gráfico 3.1.1.  
Número de casos por cada delegación



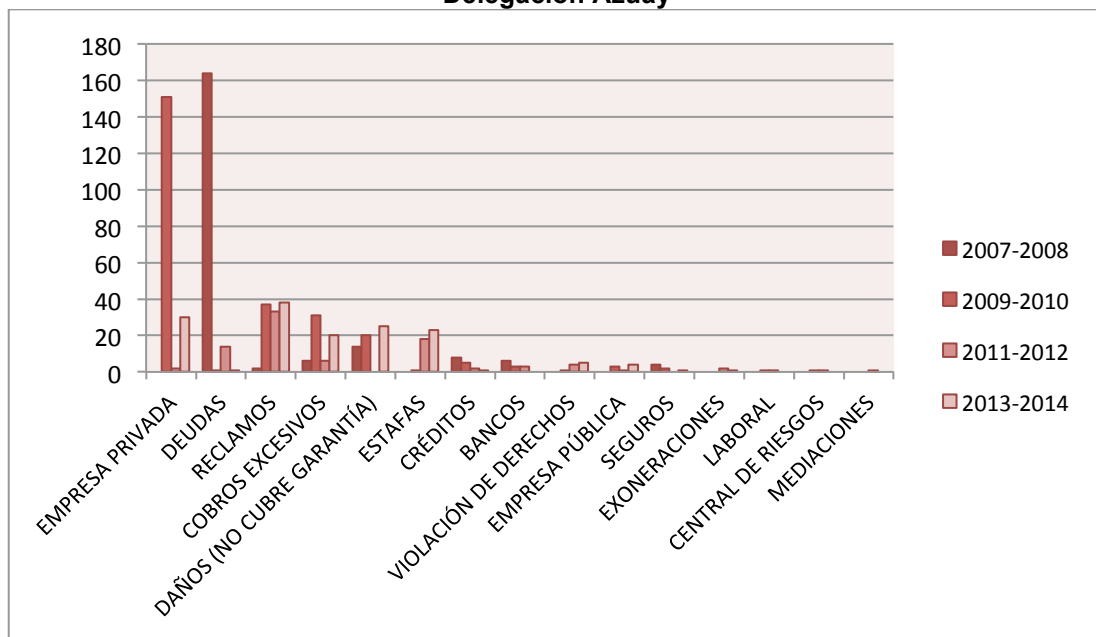
Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Tabla 3.1.2.  
Delegación Azuay

Resumen	2007-2008	2009-2010	2011-2012	2013-2014	Total general
<b>Empresa privada</b>		151	2	30	183
<b>Deudas</b>	164	1	14	1	180
<b>Reclamos</b>	2	37	33	38	110
<b>Cobros excesivos</b>	6	31	6	20	63
<b>Daños (no cubre garantía)</b>	14	20		25	59
<b>Estafas</b>		1	18	23	42
<b>Créditos</b>	8	5	2	1	16
<b>Bancos</b>	6	3	3		12
<b>Violación de derechos</b>		1	4	5	10
<b>Empresa pública</b>		3	1	4	8
<b>Seguros</b>	4	2		1	7
<b>Exoneraciones</b>			2	1	3
<b>Laboral</b>		1	1		2
<b>Central de riesgos</b>		1	1		2
<b>Mediaciones</b>			1		1
<b>Total general</b>	204	257	88	149	698

Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Grafico 3.1.2.  
Delegación Azuay



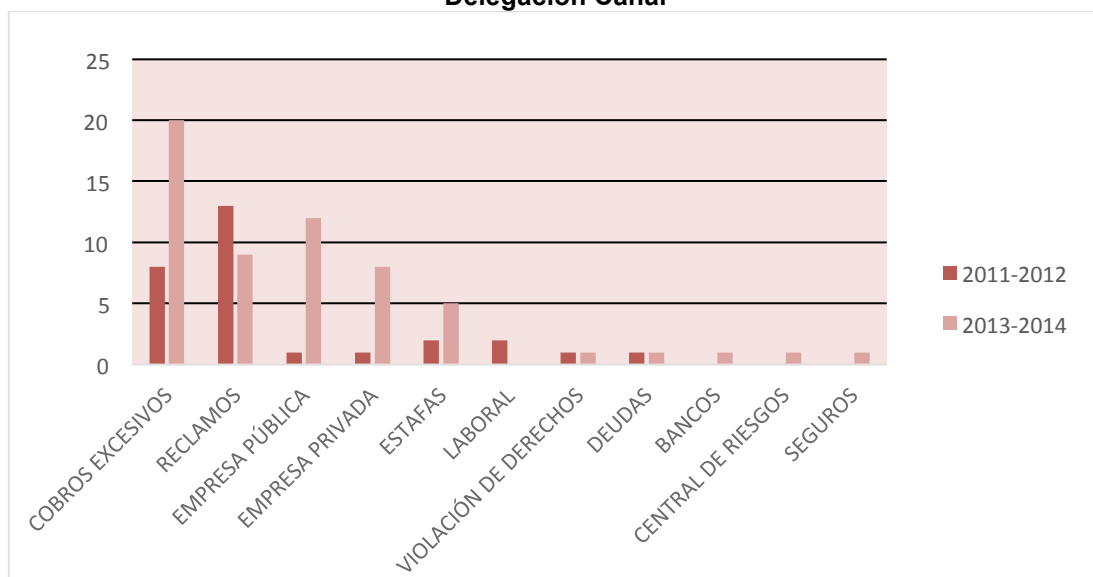
Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Tabla 3.1.3.  
Delegación Cañar

Resumen	2011-2012	2013-2014	Total general
<b>Cobros excesivos</b>	8	20	28
<b>Reclamos</b>	13	9	22
<b>Empresa pública</b>	1	12	13
<b>Empresa privada</b>	1	8	9
<b>Estafas</b>	2	5	7
<b>Laboral</b>	2	0	2
<b>Violación de derechos</b>	1	1	2
<b>Deudas</b>	1	1	2
<b>Bancos</b>	0	1	1
<b>Central de riesgos</b>	0	1	1
<b>Seguros</b>	0	1	1
<b>Total general</b>	29	59	88

Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Grafico 3.1.3.  
Delegación Cañar



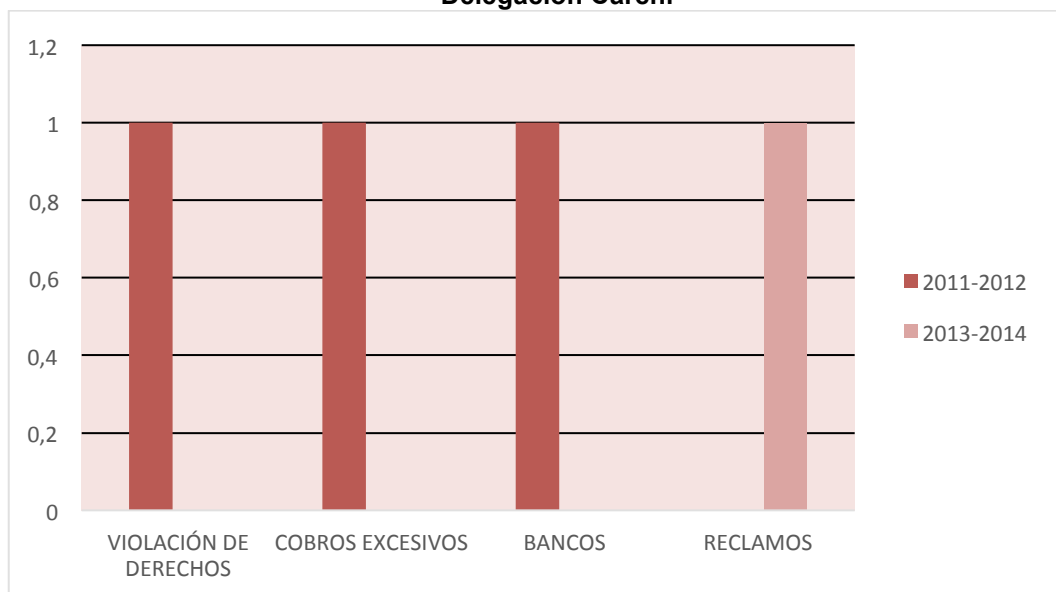
Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Tabla 3.1.4.  
Delegación Carchi

Resumen	2011-2012	2013-2014	Total general
<b>Violación de derechos</b>	1		1
<b>Cobros excesivos</b>	1		1
<b>Bancos</b>	1		1
<b>Reclamos</b>		1	1
<b>Total general</b>	3	1	4

Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Gráfico 3.1.4.  
Delegación Carchi



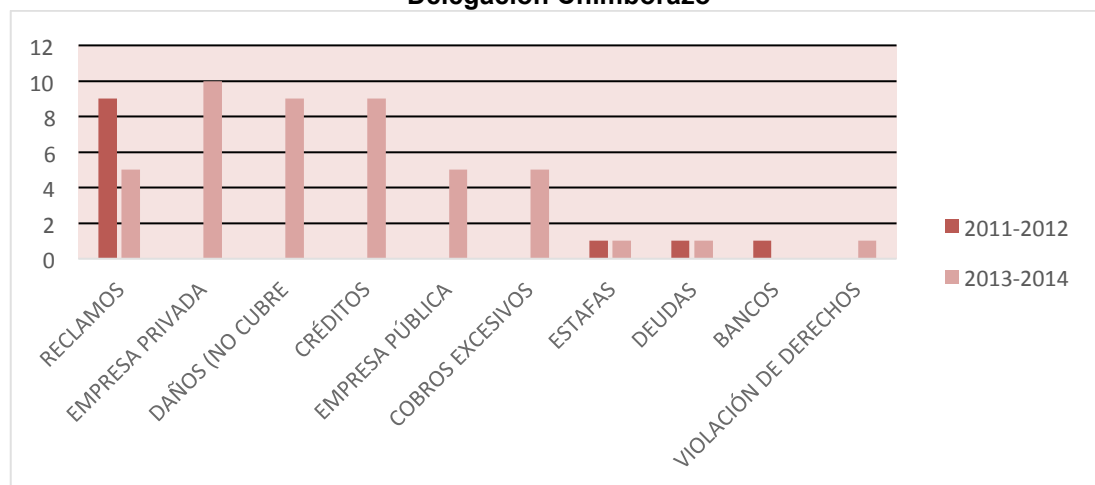
Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Tabla 3.1.5.  
**Delegación Chimborazo**

Resumen	2011-2012	2013-2014	Total general
<b>Reclamos</b>	9	5	14
<b>Empresa privada</b>		10	10
<b>Daños (no cubre garantía)</b>		9	9
<b>Créditos</b>		9	9
<b>Empresa pública</b>		5	5
<b>Cobros excesivos</b>		5	5
<b>Estafas</b>	1	1	2
<b>Deudas</b>	1	1	2
<b>Bancos</b>	1		1
<b>Violación de derechos</b>		1	1
<b>Total general</b>	12	46	58

Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Tabla 3.1.5.  
**Delegación Chimborazo**



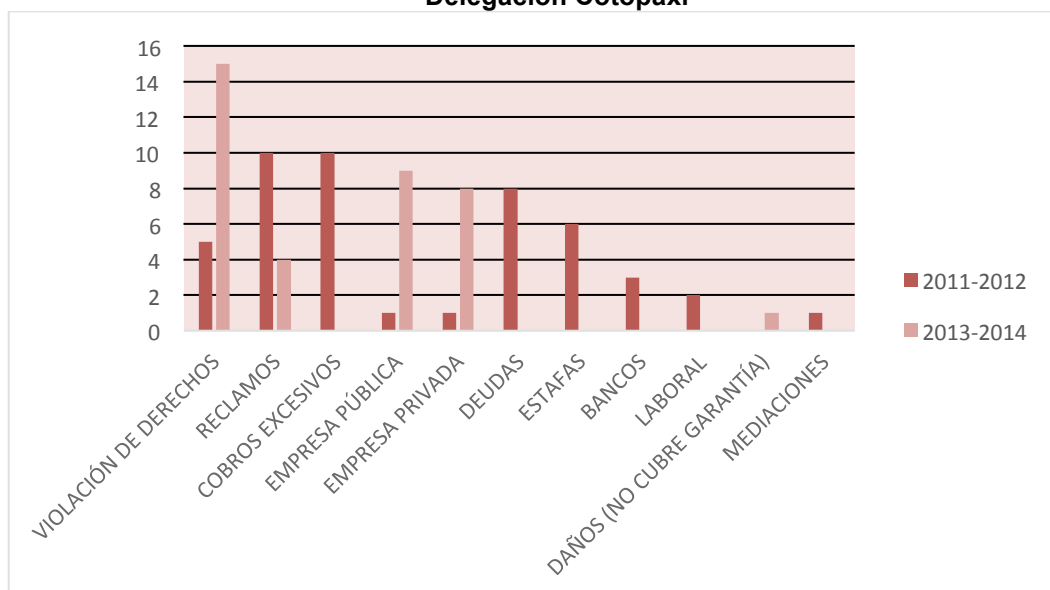
Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Tabla 3.1.6.  
**Delegación Cotopaxi**

Resumen	2011-2012	2013-2014	Total general
<b>Violación de derechos</b>	5	15	20
<b>Reclamos</b>	10	4	14
<b>Cobros excesivos</b>	10		10
<b>Empresa pública</b>	1	9	10
<b>Empresa privada</b>	1	8	9
<b>Deudas</b>	8		8
<b>Estafas</b>	6		6
<b>Bancos</b>	3		3
<b>Laboral</b>	2		2
<b>Daños (no cubre garantía)</b>		1	1
<b>Mediaciones</b>	1		1
<b>Total general</b>	47	37	84

Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Gráfico 3.1.6.  
Delegación Cotopaxi



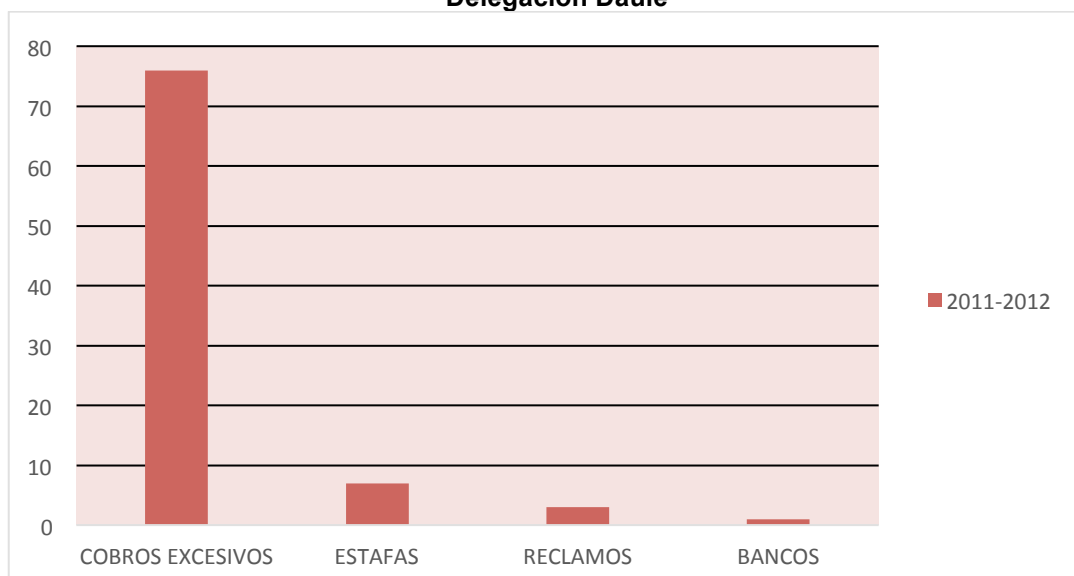
Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Tabla 3.1.7.  
Delegación Daule

Resumen	2011-2012	Total general
<b>Cobros excesivos</b>	76	76
<b>Estafas</b>	7	7
<b>Reclamos</b>	3	3
<b>Bancos</b>	1	1
<b>Total general</b>	87	87

Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Gráfico 3.1.7.  
Delegación Daule



Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia



Tabla 3.1.8.  
**Delegación Galápagos**

Resumen	2011-2012	Total general
<b>Violación de derechos</b>	1	1
<b>Total general</b>	1	1

Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Gráfico 3.1.8.  
**Delegación Galápagos**



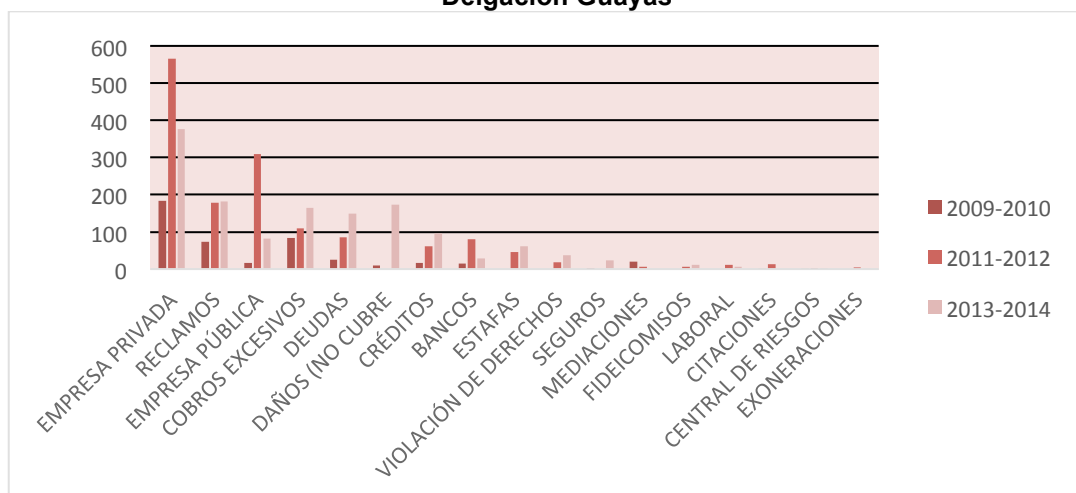
Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Tabla 3.1.9.  
**Delegación Guayas**

Resumen	2009-2010	2011-2012	2013-2014	Total general
<b>Empresa privada</b>	183	566	376	1125
<b>Reclamos</b>	73	179	182	434
<b>Empresa pública</b>	17	310	82	409
<b>Cobros excesivos</b>	84	110	165	359
<b>Deudas</b>	26	85	149	260
<b>Daños (no cubre garantía)</b>	10		174	184
<b>Créditos</b>	16	62	96	174
<b>Bancos</b>	15	80	28	123
<b>Estafas</b>		45	62	107
<b>Violación de derechos</b>		18	37	55
<b>Seguros</b>	2		24	26
<b>Mediaciones</b>	20	6		26
<b>Fideicomisos</b>		7	12	19
<b>Laboral</b>		12	6	18
<b>Citaciones</b>	1	13		14
<b>Central de riesgos</b>	1	3	3	7
<b>Exoneraciones</b>		5	1	6
<b>Total general</b>	448	1501	1397	3346

Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Grafico 3.1.9.  
Delegación Guayas



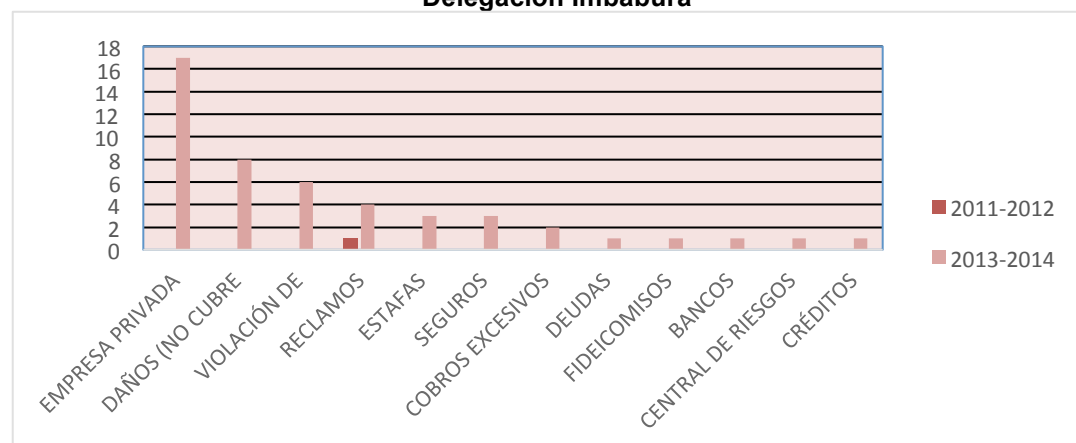
Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Tabla 3.1.10.  
Delegación Imbabura

Resumen	2011-2012	2013-2014	Total general
<b>Empresa privada</b>		17	17
<b>Daños (no cubre garantía)</b>		8	8
<b>Violación de derechos</b>		6	6
<b>Reclamos</b>	1	4	5
<b>Estafas</b>		3	3
<b>Seguros</b>		3	3
<b>Cobros excesivos</b>		2	2
<b>Deudas</b>		1	1
<b>Fideicomisos</b>		1	1
<b>Bancos</b>		1	1
<b>Central de riesgos</b>		1	1
<b>Créditos</b>		1	1
<b>Total general</b>	1	48	49

Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Gráfico 3.1.10  
Delegación Imbabura



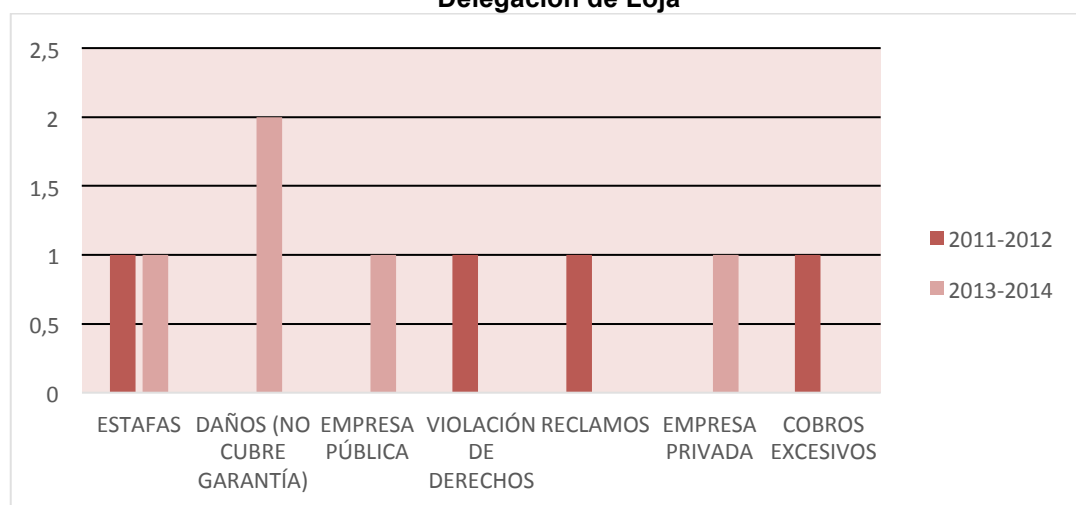
Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Tabla 3.1.11.  
Delegación de Loja

Resumen	2011-2012	2013-2014	Total general
<b>Estafas</b>	1	1	2
<b>Daños (no cubre garantía)</b>		2	2
<b>Empresa pública</b>		1	1
<b>Violación de derechos</b>	1		1
<b>Reclamos</b>	1		1
<b>Empresa privada</b>		1	1
<b>Cobros excesivos</b>	1		1
<b>Total general</b>	4	5	9

Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Gráfico 3.1.11.  
Delegación de Loja



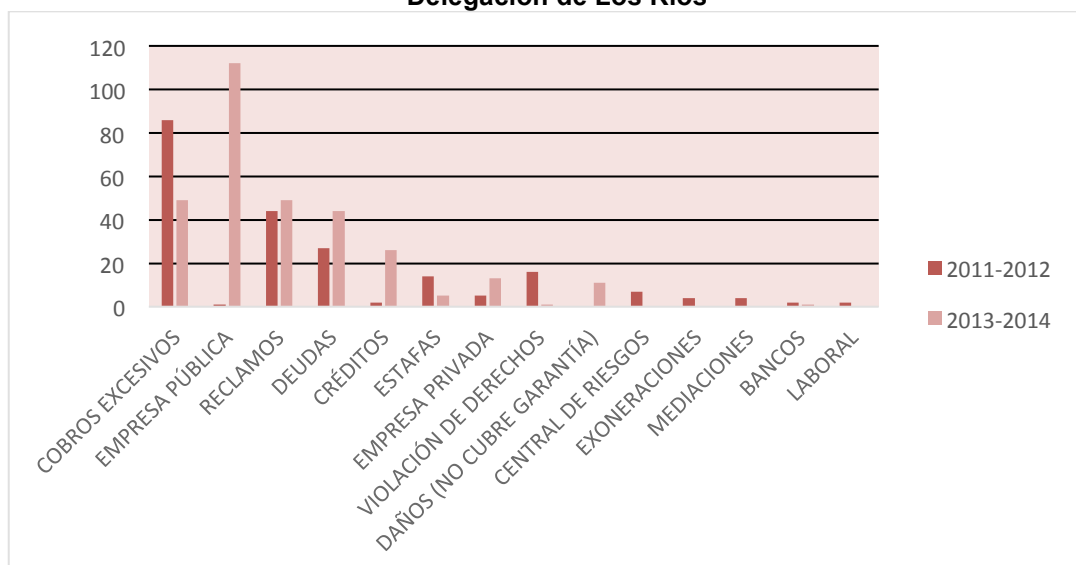
Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Tabla 3.1.12.  
Delegación de Los Ríos

Resumen	2011-2012	2013-2014	Total general
<b>Cobros excesivos</b>	86	49	135
<b>Empresa pública</b>	1	112	113
<b>Reclamos</b>	44	49	93
<b>Deudas</b>	27	44	71
<b>Créditos</b>	2	26	28
<b>Estafas</b>	14	5	19
<b>Empresa privada</b>	5	13	18
<b>Violación de derechos</b>	16	1	17
<b>Daños (no cubre garantía)</b>		11	11
<b>Central de riesgos</b>	7		7
<b>Exoneraciones</b>	4		4
<b>Mediaciones</b>	4		4
<b>Bancos</b>	2	1	3
<b>Laboral</b>	2		2
<b>Total general</b>	214	311	525

Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Gráfico 3.1.12.  
Delegación de Los Ríos



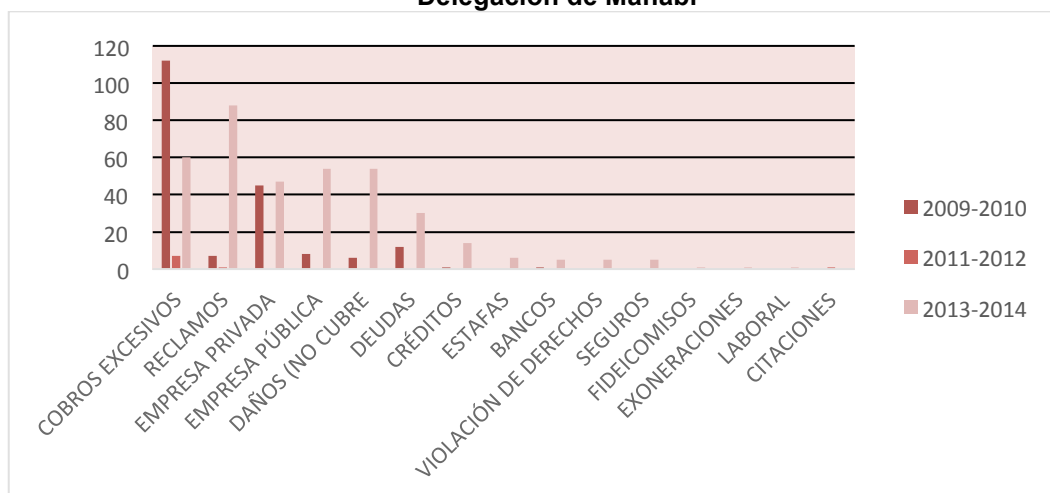
Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Tabla 3.1.13.  
Delegación de Manabí

Resumen	2009-2010	2011-2012	2013-2014	Total general
<b>Cobros excesivos</b>	112	7	60	179
<b>Reclamos</b>	7	1	88	96
<b>Empresa privada</b>	45		47	92
<b>Empresa pública</b>	8		54	62
<b>Daños (no cubre garantía)</b>	6		54	60
<b>Deudas</b>	12		30	42
<b>Créditos</b>	1		14	15
<b>Estafas</b>			6	6
<b>Bancos</b>	1		5	6
<b>Violación de derechos</b>			5	5
<b>Seguros</b>			5	5
<b>Fideicomisos</b>			1	1
<b>Exoneraciones</b>			1	1
<b>Laboral</b>			1	1
<b>Citaciones</b>		1		1
<b>Total general</b>	192	9	371	572

Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Gráfico 3.1.13.  
Delegación de Manabí



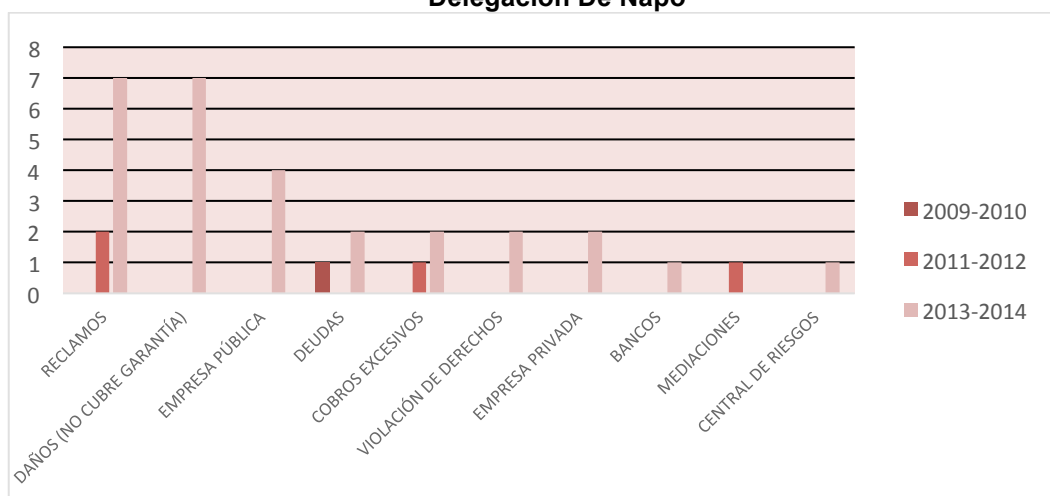
Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Tabla 3.1.14.  
Delegación De Napo

Resumen	2009-2010	2011-2012	2013-2014	Total general
<b>Reclamos</b>		2	7	9
<b>Daños (no cubre garantía)</b>			7	7
<b>Empresa pública</b>			4	4
<b>Deudas</b>	1		2	3
<b>Cobros excesivos</b>		1	2	3
<b>Violación de derechos</b>			2	2
<b>Empresa privada</b>			2	2
<b>Bancos</b>			1	1
<b>Mediaciones</b>		1		1
<b>Central de riesgos</b>			1	1
<b>Total general</b>	1	4	28	33

Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Gráfico 3.1.14.  
Delegación De Napo



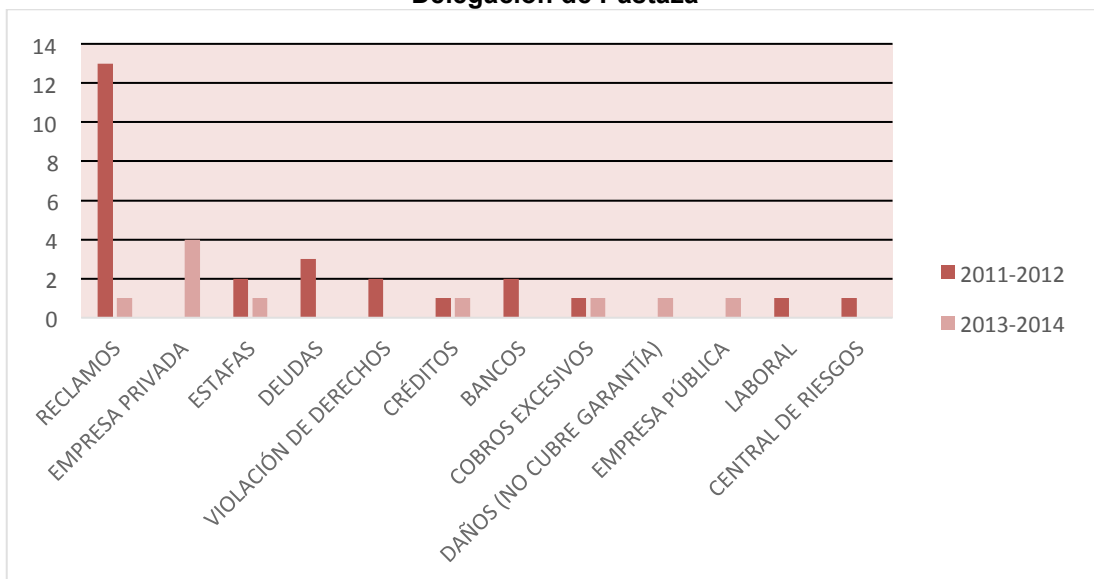
Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Tabla 3.1.15.  
**Delegación de Pastaza**

Resumen	2011-2012	2013-2014	Total general
<b>Reclamos</b>	13	1	14
<b>Empresa privada</b>		4	4
<b>Estafas</b>	2	1	3
<b>Deudas</b>	3		3
<b>Violación de derechos</b>	2		2
<b>Créditos</b>	1	1	2
<b>Bancos</b>	2		2
<b>Cobros excesivos</b>	1	1	2
<b>Daños (no cubre garantía)</b>		1	1
<b>Empresa pública</b>		1	1
<b>Laboral</b>	1		1
<b>Central de riesgos</b>	1		1
<b>Total general</b>	26	10	36

Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Gráfico 3.1.15.  
**Delegación de Pastaza**



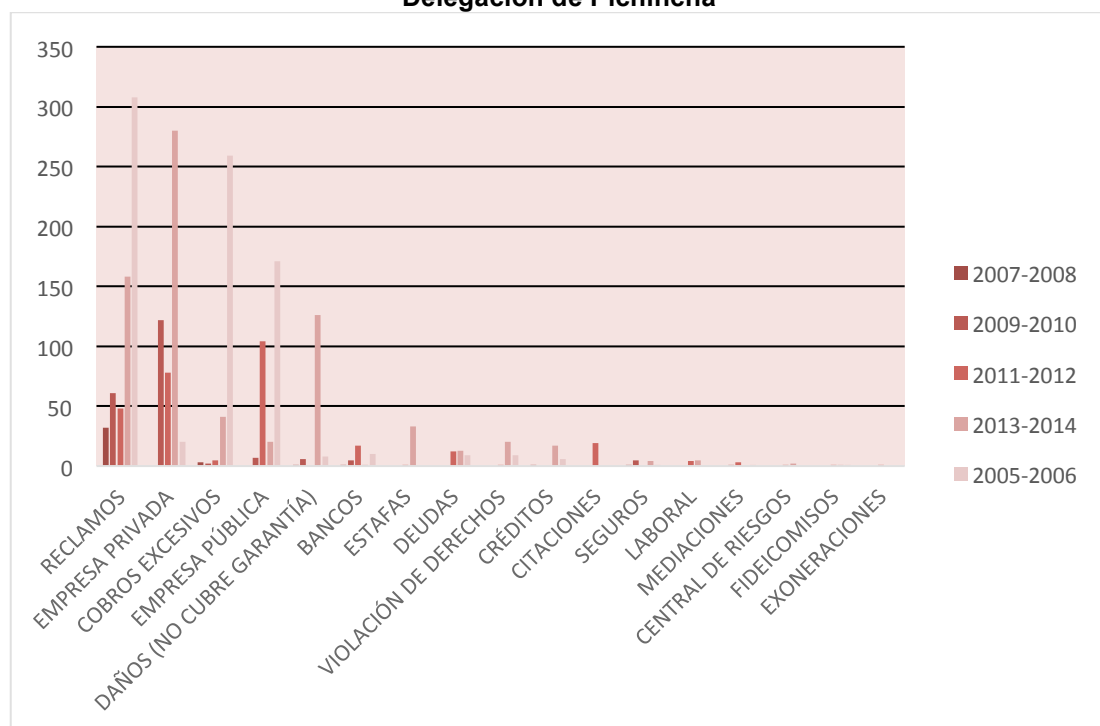
Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Tabla 3.1.16.  
Delegación de Pichincha

Resumen	2007-2008	2009-2010	2011-2012	2013-2014	2005-2006	Total general
<b>Reclamos</b>	32	61	48	158	308	607
<b>Empresa privada</b>		122	78	280	20	500
<b>Cobros excesivos</b>	3	2	5	41	259	310
<b>Empresa pública</b>		7	104	20	171	302
<b>Daños (no cubre garantía)</b>	1	6		126	8	141
<b>Bancos</b>	1	5	17	1	10	34
<b>Estafas</b>			1	33		34
<b>Deudas</b>			12	13	9	34
<b>Violación de derechos</b>			1	20	9	30
<b>Créditos</b>	1			17	6	24
<b>Citaciones</b>			19			19
<b>Seguros</b>	1	5		4	1	11
<b>Laboral</b>			4	5		9
<b>Mediaciones</b>		1	3		1	5
<b>Central de riesgos</b>			1	2		3
<b>Fideicomisos</b>			1	1	1	3
<b>Exoneraciones</b>			1			1
<b>Total general</b>	39	209	295	721	803	2067

Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Gráfico 3.1.16  
Delegación de Pichincha



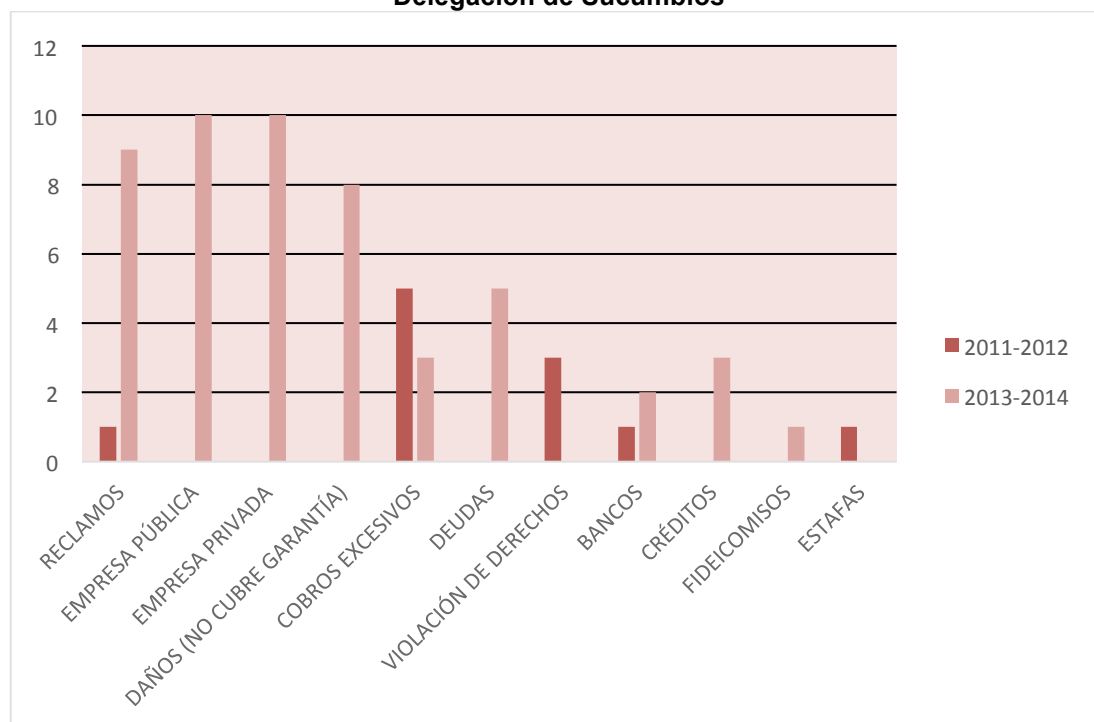
Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Tabla 3.1.17.  
**Delegación de Sucumbíos**

Resumen	2011-2012	2013-2014	Total general
<b>Reclamos</b>	1	9	10
<b>Empresa pública</b>		10	10
<b>Empresa privada</b>		10	10
<b>Daños (no cubre garantía)</b>		8	8
<b>Cobros excesivos</b>	5	3	8
<b>Deudas</b>		5	5
<b>Violación de derechos</b>	3		3
<b>Bancos</b>	1	2	3
<b>Créditos</b>		3	3
<b>Fideicomisos</b>		1	1
<b>Estafas</b>	1		1
<b>Total general</b>	11	51	62

Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Gráfico 3.1.17.  
**Delegación de Sucumbíos**



Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia



Tabla 3.1.18.

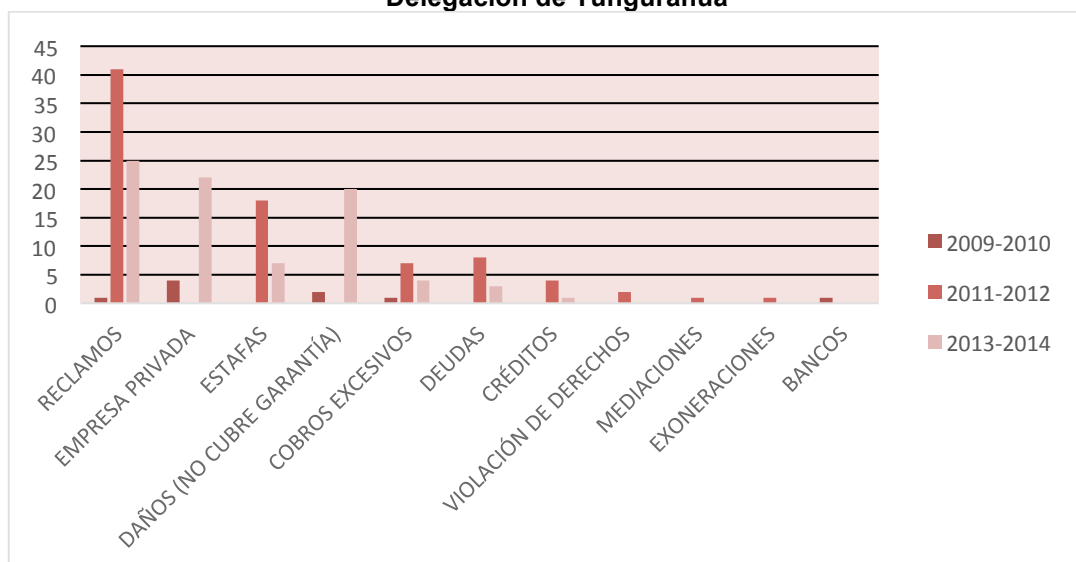
**Delegación de Tungurahua**

Resumen	2009-2010	2011-2012	2013-2014	Total general
<b>Reclamos</b>	1	41	25	67
<b>Empresa privada</b>	4		22	26
<b>Estafas</b>		18	7	25
<b>Daños (no cubre garantía)</b>	2		20	22
<b>Cobros excesivos</b>	1	7	4	12
<b>Deudas</b>		8	3	11
<b>Créditos</b>		4	1	5
<b>Violación de derechos</b>		2		2
<b>Mediaciones</b>		1		1
<b>Exoneraciones</b>		1		1
<b>Bancos</b>	1			1
<b>Total general</b>	9	82	82	173

Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Gráfico 3.1.18.

**Delegación de Tungurahua**



Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

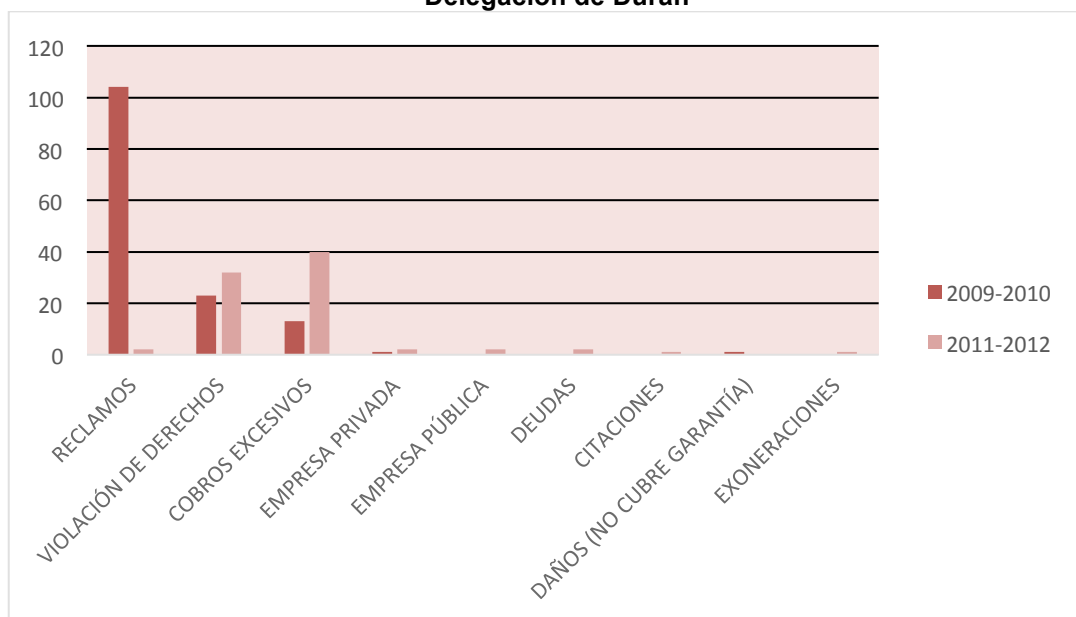
Tabla 3.1.19.

**Delegación de Durán**

Resumen	2009-2010	2011-2012	Total general
<b>Reclamos</b>	104	2	106
<b>Violación de derechos</b>	23	32	55
<b>Cobros excesivos</b>	13	40	53
<b>Empresa privada</b>	1	2	3
<b>Empresa pública</b>		2	2
<b>Deudas</b>		2	2
<b>Citaciones</b>		1	1
<b>Daños (no cubre garantía)</b>	1		1
<b>Exoneraciones</b>		1	1
<b>Total general</b>	142	82	224

Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Gráfico 3.1.19.  
Delegación de Durán



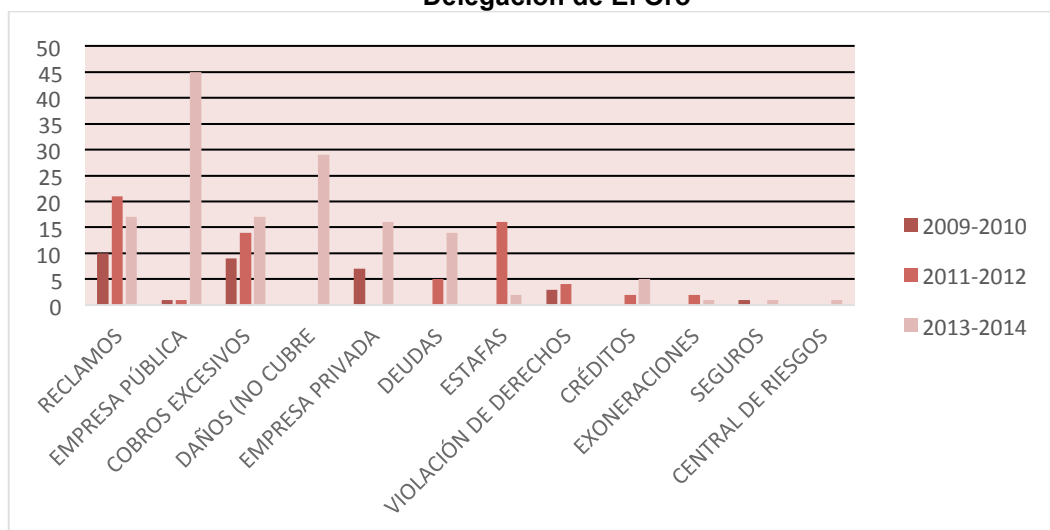
Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Tabla 3.1.20.  
Delegación de El Oro

Resumen	2009-2010	2011-2012	2013-2014	Total general
<b>Reclamos</b>	10	21	17	48
<b>Empresa pública</b>	1	1	45	47
<b>Cobros excesivos</b>	9	14	17	40
<b>Daños (no cubre garantía)</b>			29	29
<b>Empresa privada</b>	7		16	23
<b>Deudas</b>		5	14	19
<b>Estafas</b>		16	2	18
<b>Violación de derechos</b>	3	4		7
<b>Créditos</b>		2	5	7
<b>Exoneraciones</b>		2	1	3
<b>Seguros</b>	1		1	2
<b>Central de riesgos</b>			1	1
<b>Total general</b>	31	65	148	244

Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Gráfico 3.1.20  
Delegación de El Oro



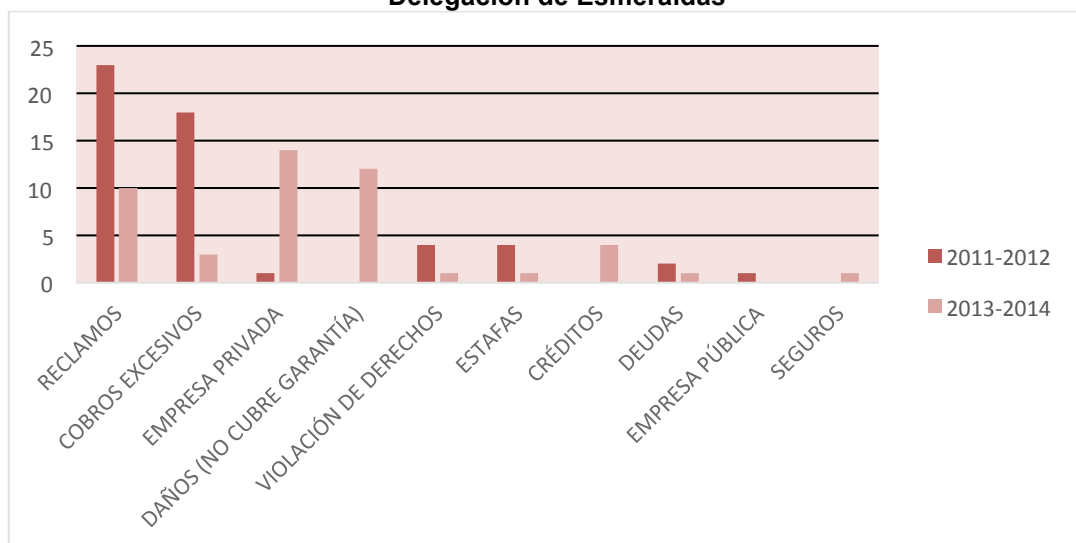
Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Tabla 3.1.21.  
Delegación de Esmeraldas

Resumen	2011-2012	2013-2014	Total general
<b>Reclamos</b>	23	10	33
<b>Cobros excesivos</b>	18	3	21
<b>Empresa privada</b>	1	14	15
<b>Daños (no cubre garantía)</b>		12	12
<b>Violación de derechos</b>	4	1	5
<b>Estafas</b>	4	1	5
<b>Créditos</b>		4	4
<b>Deudas</b>	2	1	3
<b>Empresa pública</b>	1		1
<b>Seguros</b>		1	1
<b>Total general</b>	53	47	100

Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Gráfico 3.1.21.  
Delegación de Esmeraldas



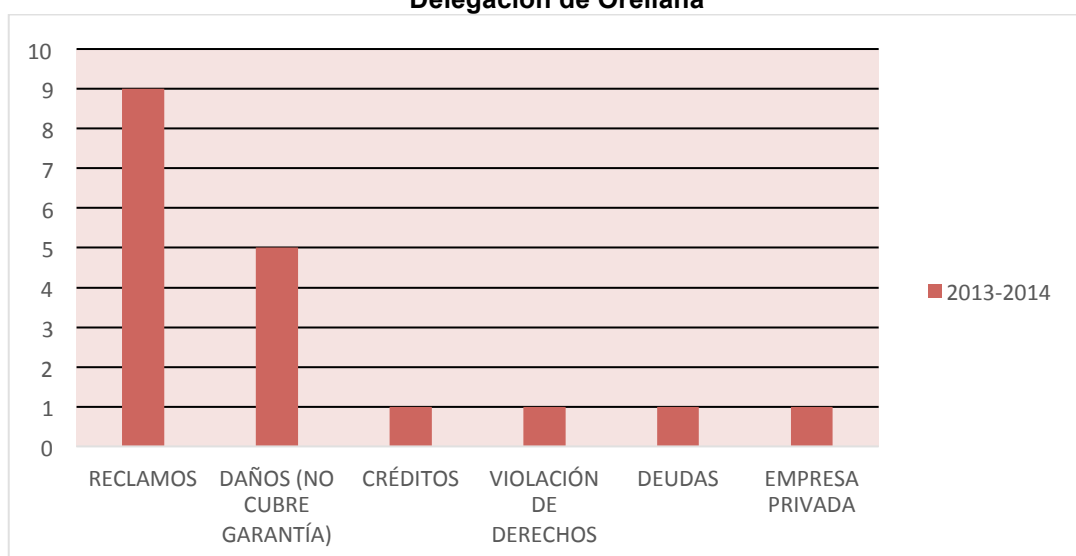
Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Tabla 3.1.22.  
Delegación de Orellana

Resumen	2013-2014	Total general
<b>Reclamos</b>	9	9
<b>Daños (no cubre garantía)</b>	5	5
<b>Créditos</b>	1	1
<b>Violación de derechos</b>	1	1
<b>Deudas</b>	1	1
<b>Empresa privada</b>	1	1
<b>Total general</b>	18	18

Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Gráfico 3.1.22.  
Delegación de Orellana



Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Tabla 3.1.23.

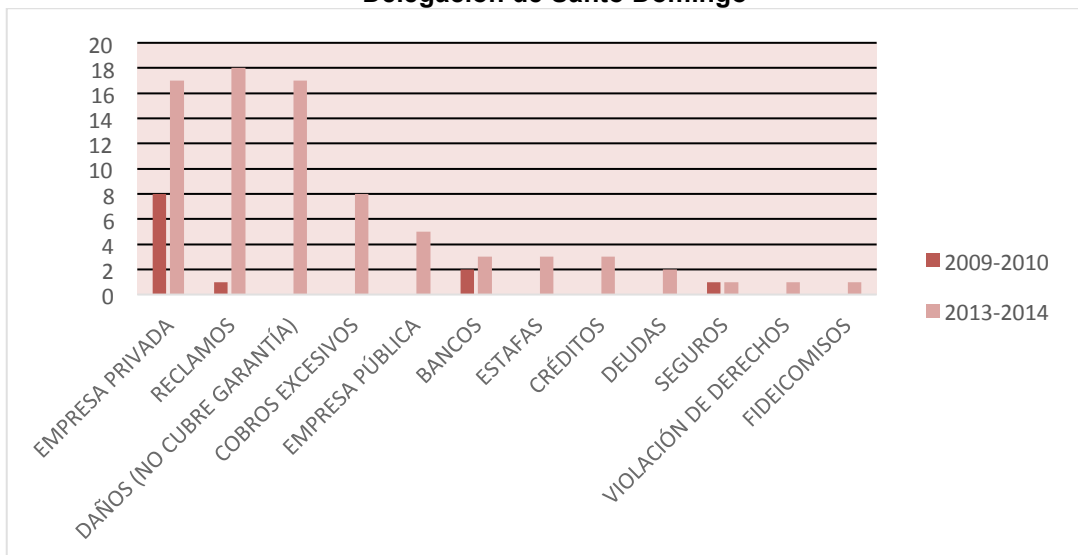
**Delegación de Santo Domingo**

Resumen	2009-2010	2013-2014	Total general
<b>Empresa privada</b>	8	17	25
<b>Reclamos</b>	1	18	19
<b>Daños (no cubre garantía)</b>		17	17
<b>Cobros excesivos</b>		8	8
<b>Empresa pública</b>		5	5
<b>Bancos</b>	2	3	5
<b>Estafas</b>		3	3
<b>Créditos</b>		3	3
<b>Deudas</b>		2	2
<b>Seguros</b>	1	1	2
<b>Violación de derechos</b>		1	1
<b>Fideicomisos</b>		1	1
<b>Total general</b>	12	79	91

Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Gráfico 3.1.23.

**Delegación de Santo Domingo**



Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

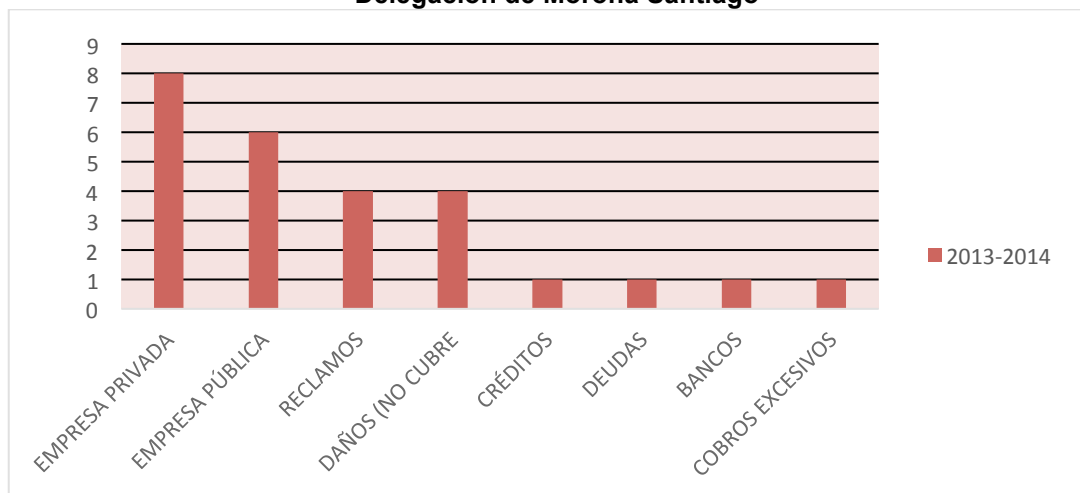
Tabla 3.1.24.

**Delegación de Morona Santiago**

Resumen	2013-2014	Total general
<b>Empresa privada</b>	8	8
<b>Empresa pública</b>	6	6
<b>Reclamos</b>	4	4
<b>Daños (no cubre garantía)</b>	4	4
<b>Créditos</b>	1	1
<b>Deudas</b>	1	1
<b>Bancos</b>	1	1
<b>Cobros excesivos</b>	1	1
<b>Total general</b>	26	26

Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Gráfico 3.1.24.  
Delegación de Morona Santiago



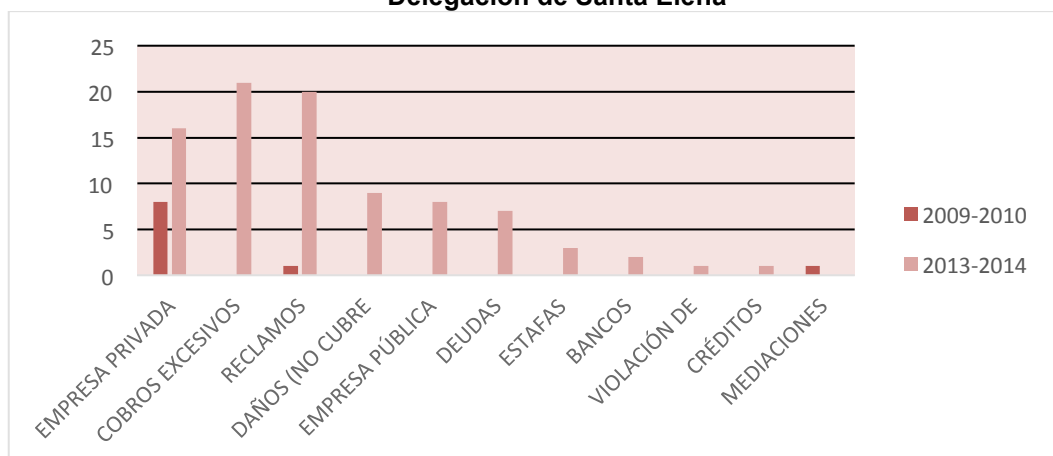
Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Tabla 3.1.25.  
Delegación de Santa Elena

Resumen	2009-2010	2013-2014	Total general
<b>Empresa privada</b>	8	16	24
<b>Cobros excesivos</b>		21	21
<b>Reclamos</b>	1	20	21
<b>Daños (no cubre garantía)</b>		9	9
<b>Empresa pública</b>		8	8
<b>Deudas</b>		7	7
<b>Estafas</b>		3	3
<b>Bancos</b>		2	2
<b>Violación de derechos</b>		1	1
<b>Créditos</b>		1	1
<b>Mediaciones</b>	1		1
<b>Total general</b>	10	88	98

Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Gráfico 3.1.25.  
Delegación de Santa Elena



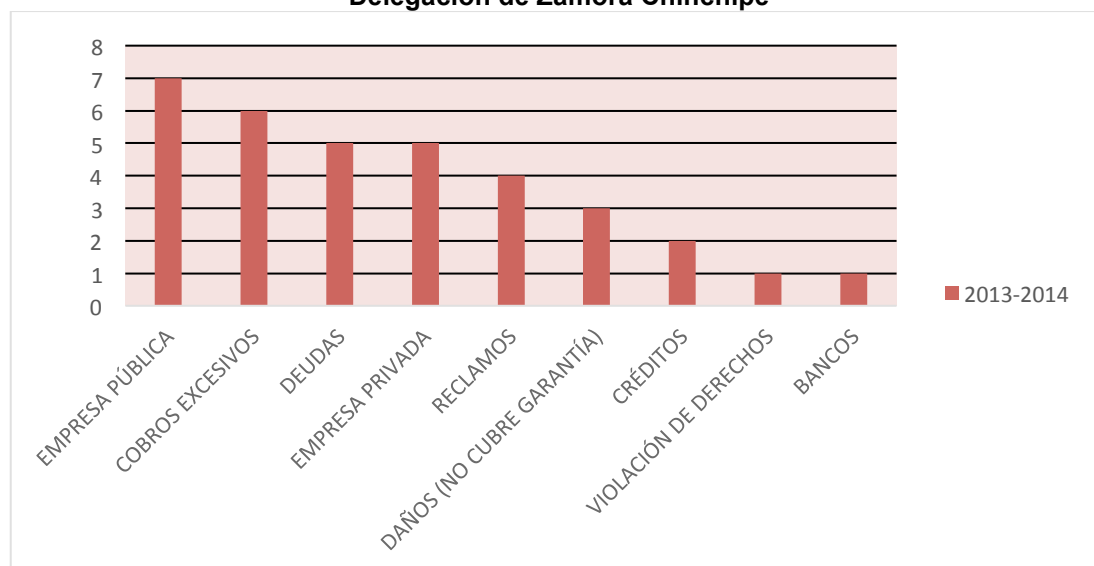
Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Tabla 3.1.26.  
Delegación de Zamora Chinchipe

Resumen	2013-2014	Total general
<b>Empresa pública</b>	7	7
<b>Cobros excesivos</b>	6	6
<b>Deudas</b>	5	5
<b>Empresa privada</b>	5	5
<b>Reclamos</b>	4	4
<b>Daños (no cubre garantía)</b>	3	3
<b>Créditos</b>	2	2
<b>Violación de derechos</b>	1	1
<b>Bancos</b>	1	1
<b>Total general</b>	34	34

Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

Gráfico 3.1.26.  
Delegación de Zamora Chinchipe



Fuente: Defensoría del Pueblo  
Elaboración Propia

### 3.2. Análisis y obtención de resultados de los procesos judiciales realizados en las Comisaría de Policía de Quito desde el 2005 hasta el 2011, específicamente sobre la legitimación activa, materia de las denuncias y sentencias emitidas

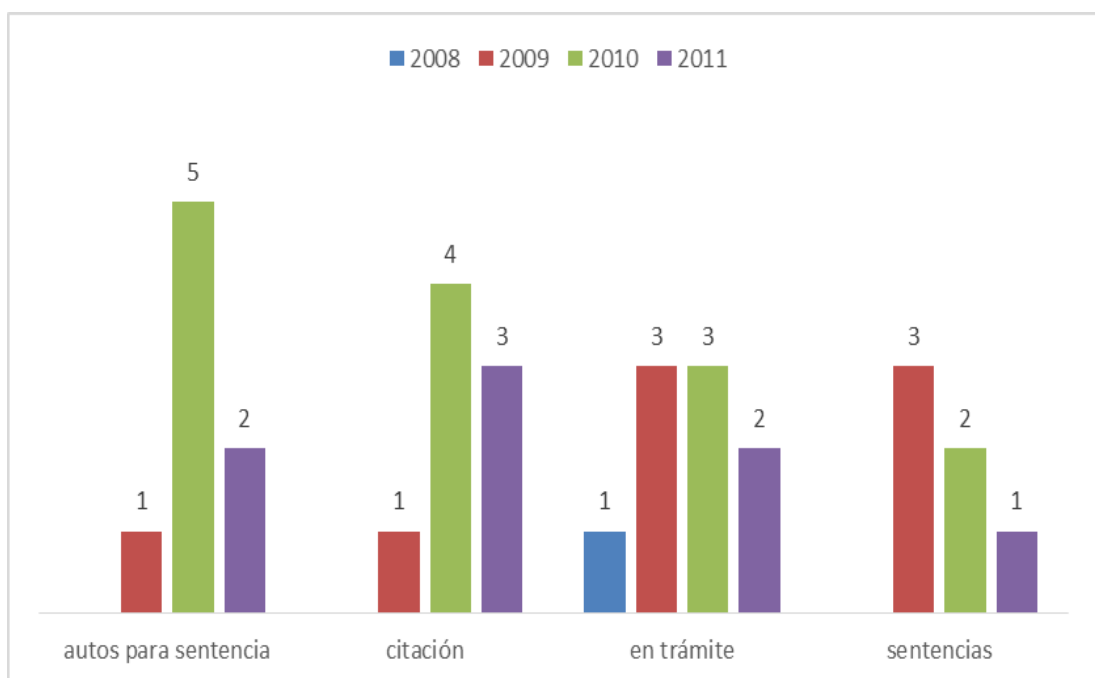
Para efectuar el análisis de los datos obtenidos en las Comisaría de Policía de Quito, sobre las denuncias de consumidor realizadas desde el 2005 hasta el 2011, se estructuran cuadros informativos y gráficos de la información levantada y procesada, que permitirán deducir, de manera clara y precisa, la participación de los justiciables dentro de este ámbito y sus resultados.

Tabla 3.2.1.  
**Resumen Comisarías**

Resumen	2008	2009	2010	2011	Total general
<b>Autos para sentencia</b>		1	5	2	8
<b>Citación</b>		1	4	3	8
<b>En trámite</b>	1	3	3	2	9
<b>Sentencias</b>		3	2	1	6
<b>Total general</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>14</b>	<b>8</b>	<b>31</b>

Fuente: Comisarías de Policías de Quito  
Elaboración Propia

Grafico 3.2.1.  
**Resumen Comisarías**



Fuente: Comisarías de Policía de Quito  
Elaboración Propia

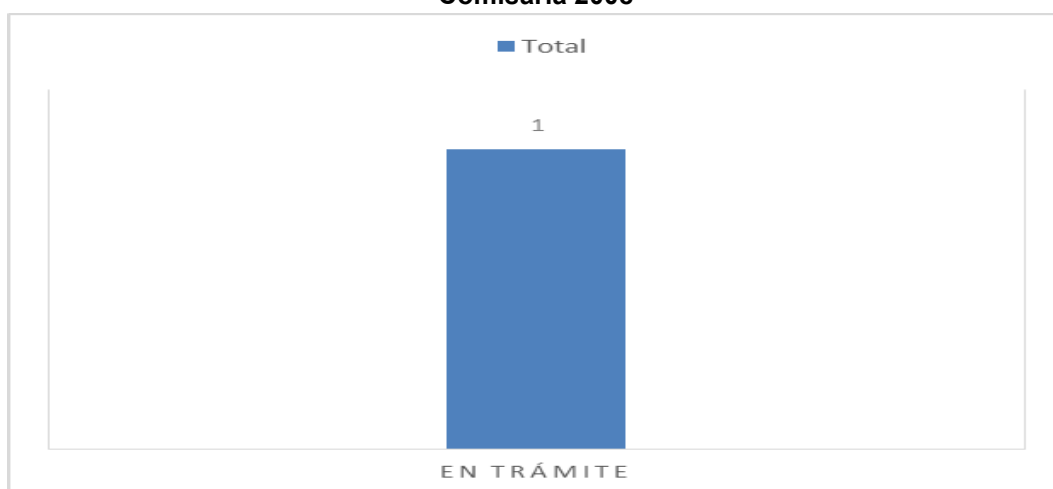
Tabla 3.2.2.  
**Comisaría 2008**

Resumen	Total general
<b>En trámite</b>	1
<b>Total general</b>	<b>1</b>

Fuente: Comisarías de Policía de Quito  
Elaboración Propia



Gráfico 3.2.2.  
Comisaría 2008



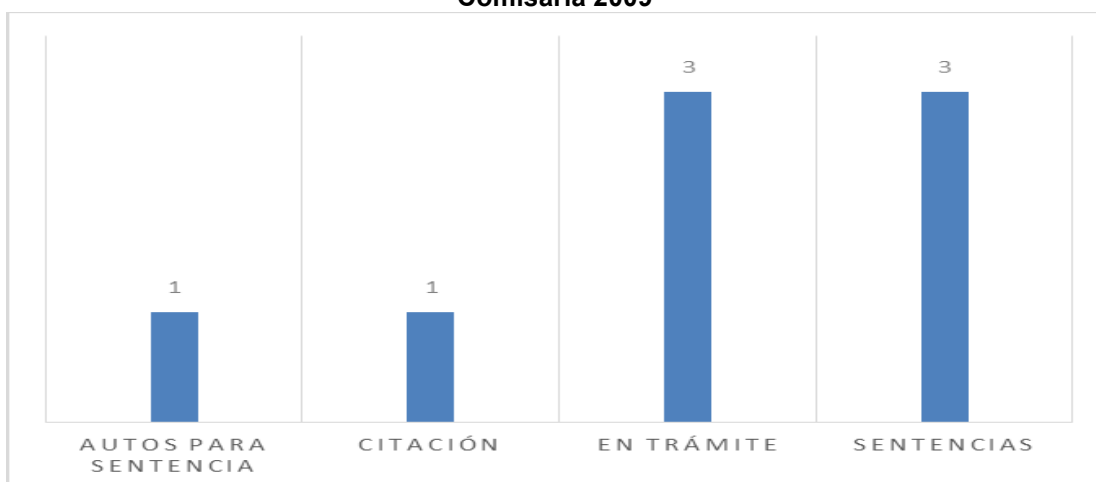
Fuente: Comisarías de Policía de Quito  
Elaboración Propia

Tabla 3.2.3.  
Comisaría 2009

Resumen	Total general
<b>Autos para sentencia</b>	1
<b>Citación</b>	1
<b>En trámite</b>	3
<b>Sentencias</b>	3
<b>Total general</b>	8

Fuente: Comisarías de Policía de Quito  
Elaboración Propia

Gráfico 3.2.3.  
Comisaría 2009



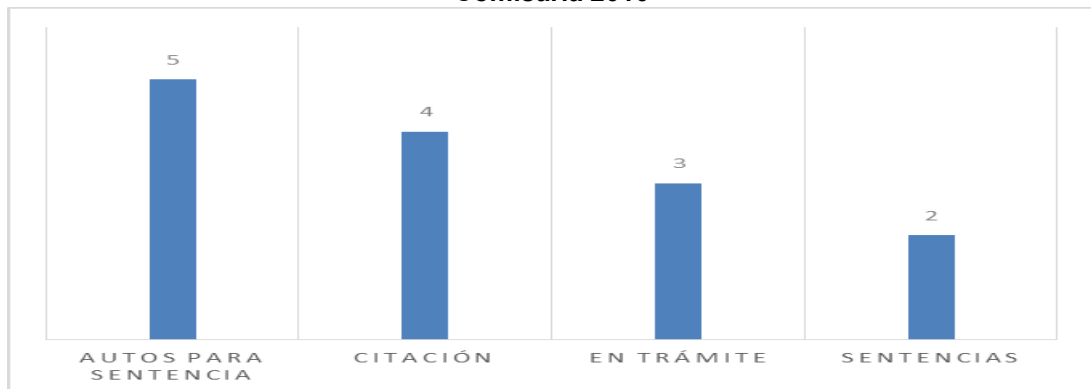
Fuente: Comisarías de Policía de Quito  
Elaboración Propia

Tabla 3.2.4.  
Comisaría 2010

Resumen	Total general
<b>Autos para sentencia</b>	5
<b>Citación</b>	4
<b>En trámite</b>	3
<b>Sentencias</b>	2
<b>Total general</b>	14

Fuente: Comisarías de Policía de Quito  
Elaboración Propia

Gráfico 3.2.4.  
Comisaría 2010



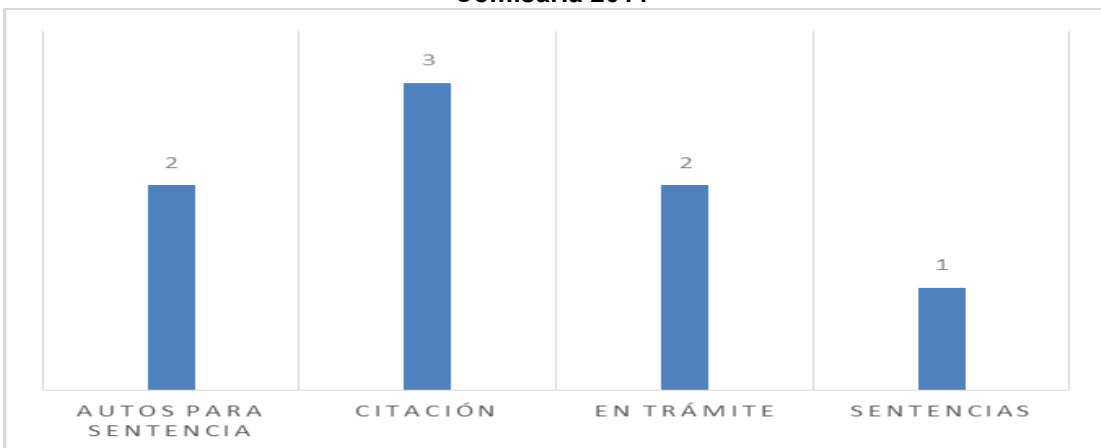
Fuente: Comisarías de Policía de Quito  
Elaboración Propia

Tabla 3.2.5  
Comisaría 2011

Resumen	Total general
<b>Autos para sentencia</b>	2
<b>Citación</b>	3
<b>En trámite</b>	2
<b>Sentencias</b>	1
<b>Total general</b>	8

Fuente: Comisarías de Policía de Quito  
Elaboración Propia

Gráfico 3.2.5.  
Comisaría 2011



Fuente: Comisarías de Policía de Quito  
Elaboración Propia

### 3.3. Análisis y obtención de resultados de los procesos judiciales realizados en las Intendencias de Policía de Quito desde el 2005 hasta el 2011, específicamente sobre la legitimación activa, materia de las denuncias y sentencias emitidas

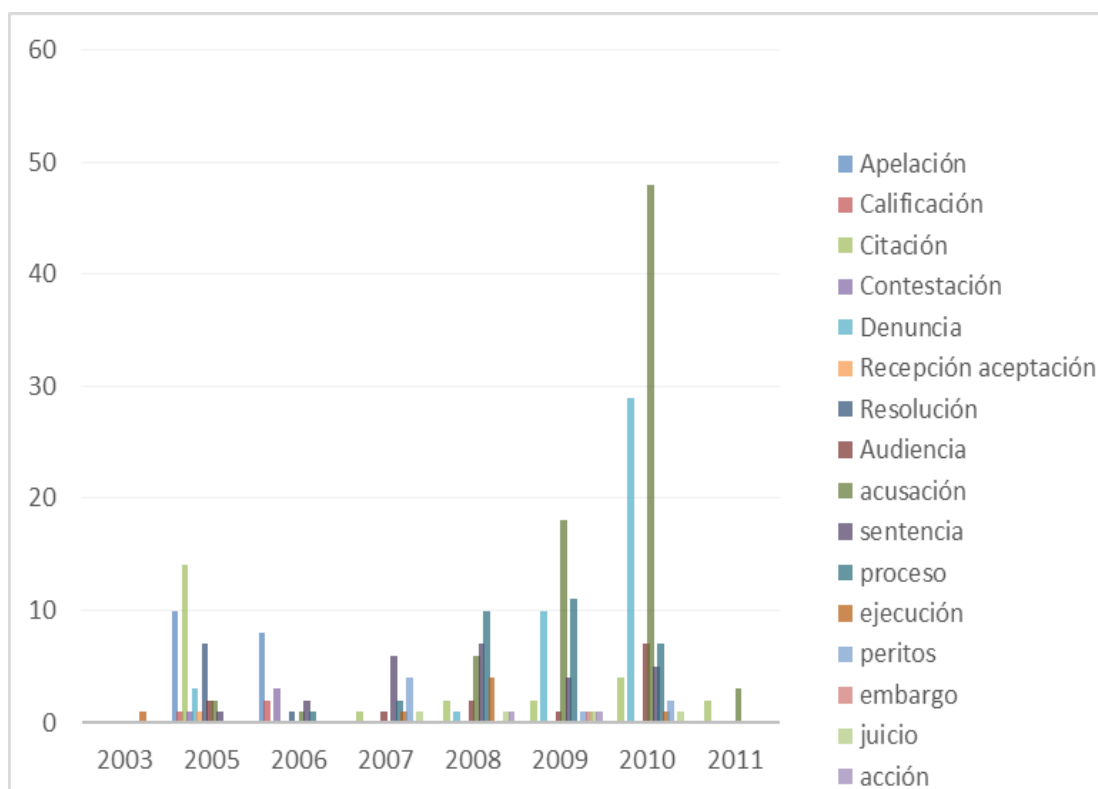
Para efectuar el análisis de los datos obtenidos de la Intendencia de Policía de Pichincha, sobre las denuncias de consumidor efectuadas desde el 2005 hasta el 2011, se estructuran cuadros informativos y gráficos de la información levantada y procesada, que nos permitirán entender, de manera clara y precisa, la participación que han tenido los justiciables dentro de este ámbito y cuáles han sido sus resultados.

Tabla 3.3.1.  
Resumen de casos de Intendencias (2005-2011)

Resumen	2003	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Total general
Apelación		10	8						18
Calificación		1	2						3
Citación		14		1	2	2	4	2	25
Contestación		1	3						4
Denuncia		3			1	10	29		43
Recepción		1							1
Aceptación									
Resolución		7	1						8
Audiencia		2		1	2	1	7		13
Acusación		2	1		6	18	48	3	78
Sentencia		1	2	6	7	4	5		25
Proceso			1	2	10	11	7		31
Ejecución	1			1	4		1		7
Peritos				4		1	2		7
Embargo						1			1
Juicio				1	1	1	1		4
Acción					1	1			2
<b>Total general</b>	<b>1</b>	<b>42</b>	<b>18</b>	<b>16</b>	<b>34</b>	<b>50</b>	<b>104</b>	<b>5</b>	<b>270</b>

Fuente: Intendencia de Policía de Quito  
Elaboración Propia

Grafico 3.3.1.  
Resumen de casos de Intendencias (2005-2011)



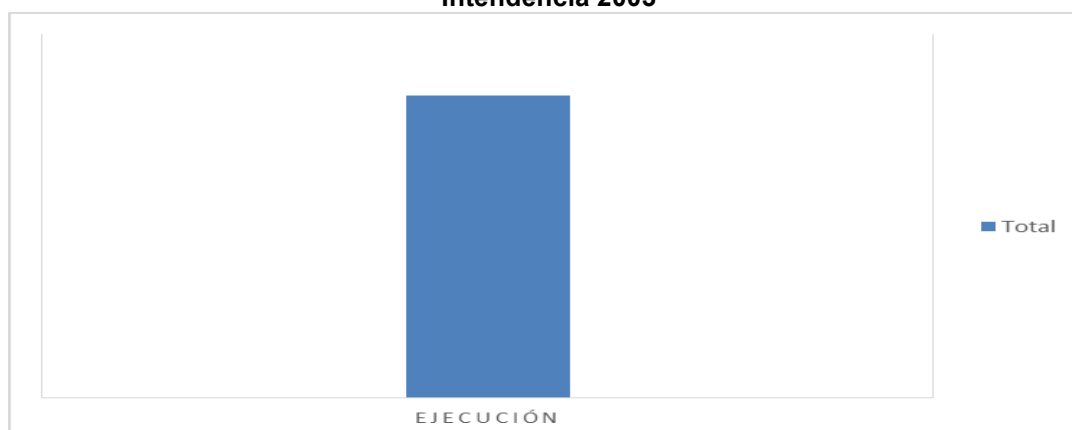
Fuente: Intendencia de Policía de Quito  
Elaboración Propia

Tabla 3.3.2.  
Intendencia 2003

Resumen	Total general
Ejecución	1
Total general	1

Fuente: Intendencia de Policía de Quito  
Elaboración Propia

Gráfico 3.3.2.  
Intendencia 2003



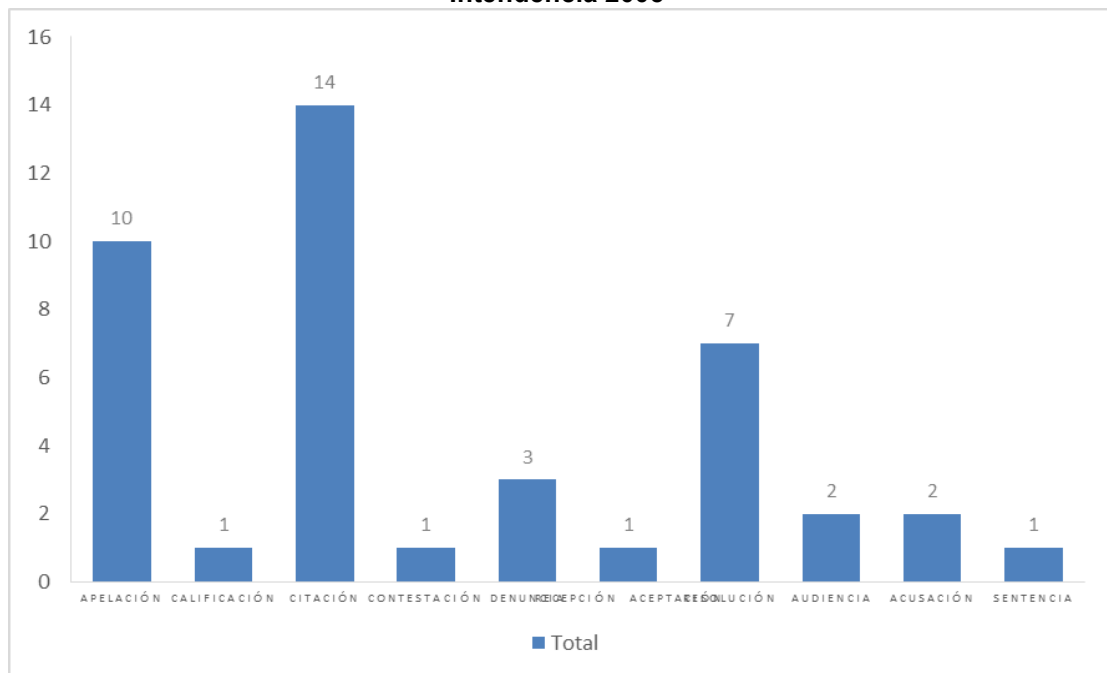
Fuente: Intendencia de Policía de Quito  
Elaboración Propia

Tabla 3.3.3.  
Intendencia 2005

Resumen	Total general
Apelación	10
Calificación	1
Citación	14
Contestación	1
Denuncia	3
Recepción Aceptación	1
Resolución	7
Audiencia	2
Acusación	2
Sentencia	1
<b>Total general</b>	<b>42</b>

Fuente: Intendencia de Policía de Quito  
Elaboración Propia

Gráfico No. 3.3.3.  
Intendencia 2005



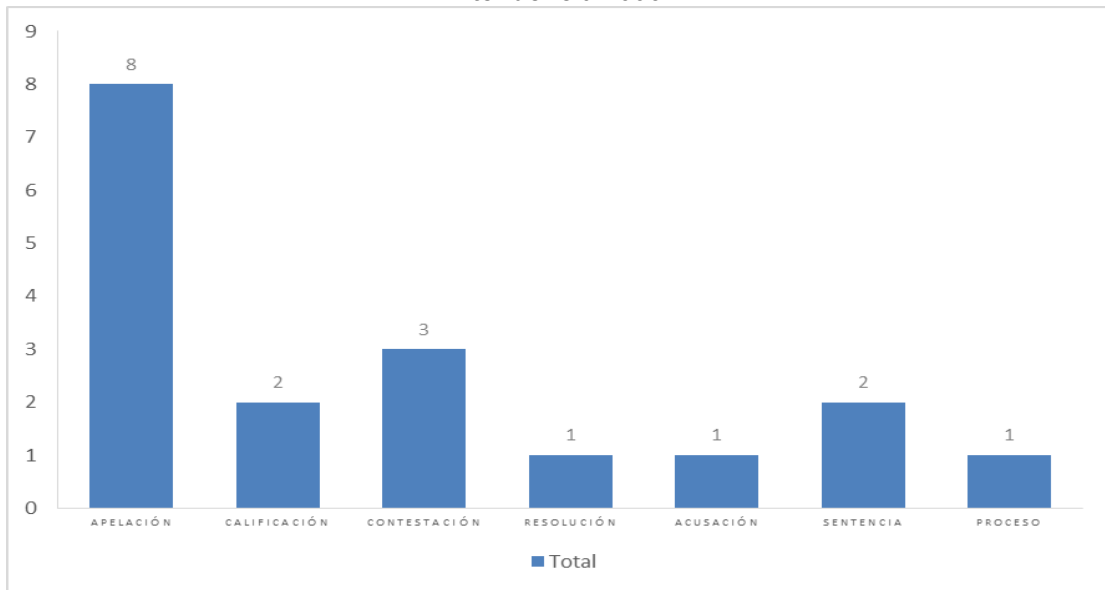
Fuente: Intendencia de Policía de Quito  
Elaboración Propia

Tabla 3.3.4.  
Intendencia 2006

Resumen	Total general
Apelación	8
Calificación	2
Contestación	3
Resolución	1
Acusación	1
Sentencia	2
Proceso	1
<b>Total general</b>	<b>18</b>

Fuente: Intendencia de Policía de Quito  
Elaboración Propia

Gráfico 3.3.4.  
Intendencia 2006



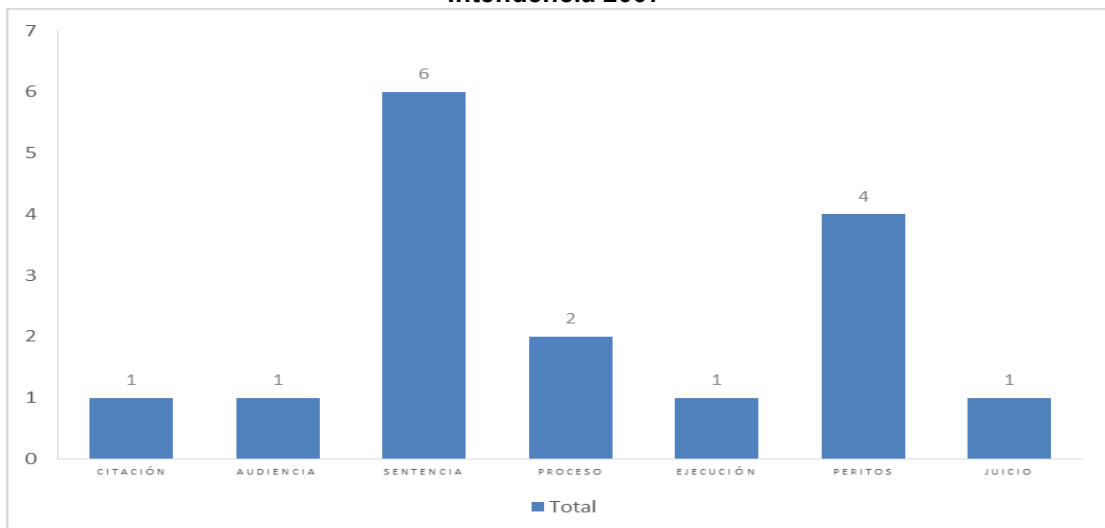
Fuente: Intendencia de Policía de Quito  
Elaboración Propia

Tabla 3.3.5.  
Intendencia 2007

Resumen	Total general
Citación	1
Audiencia	1
Sentencia	6
Proceso	2
Ejecución	1
Peritos	4
Juicio	1
<b>Total general</b>	<b>16</b>

Fuente: Intendencia de Policía de Quito  
Elaboración Propia

Gráfico 3.3.5.  
Intendencia 2007



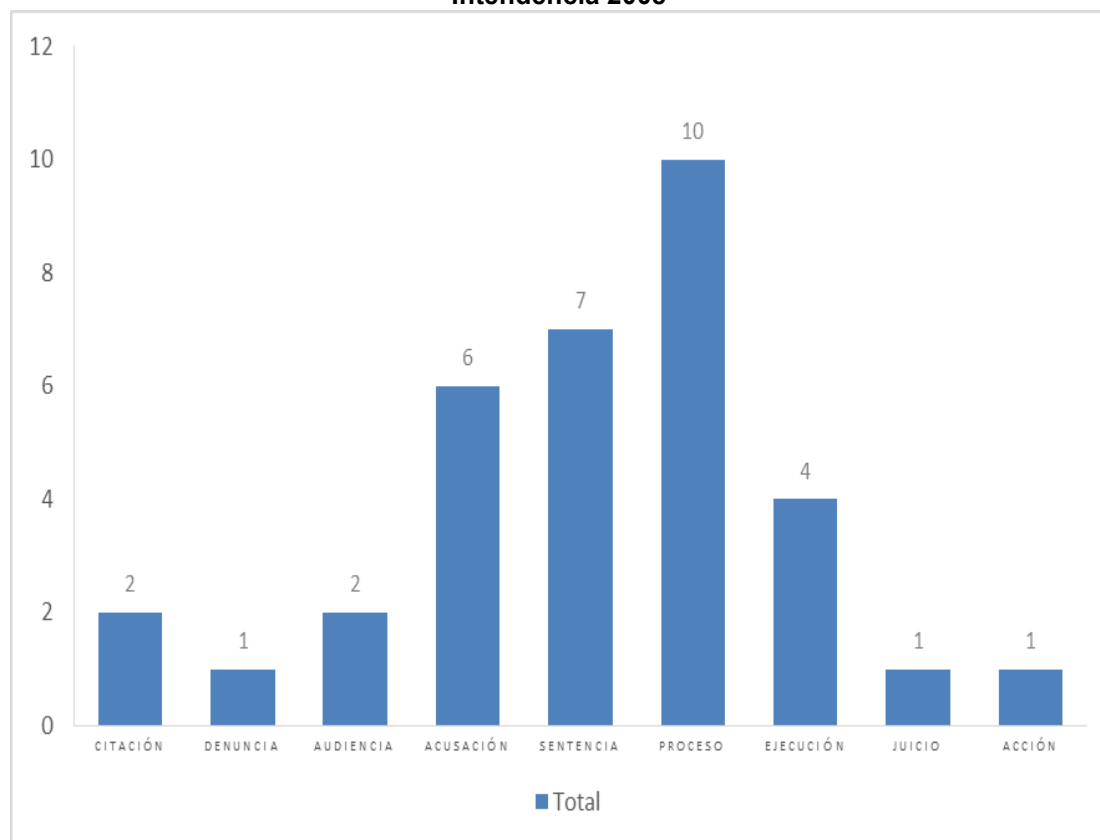
Fuente: Intendencia de Policía de Quito  
Elaboración Propia

Tabla 3.3.6.  
Intendencia Año 2008

Resumen	Total general
Citación	2
Denuncia	1
Audiencia	2
Acusación	6
Sentencia	7
Proceso	10
Ejecución	4
Juicio	1
Acción	1
<b>Total general</b>	<b>34</b>

Fuente: Intendencia de Policía de Quito  
Elaboración Propia

Gráfico 3.3.6.  
Intendencia 2008



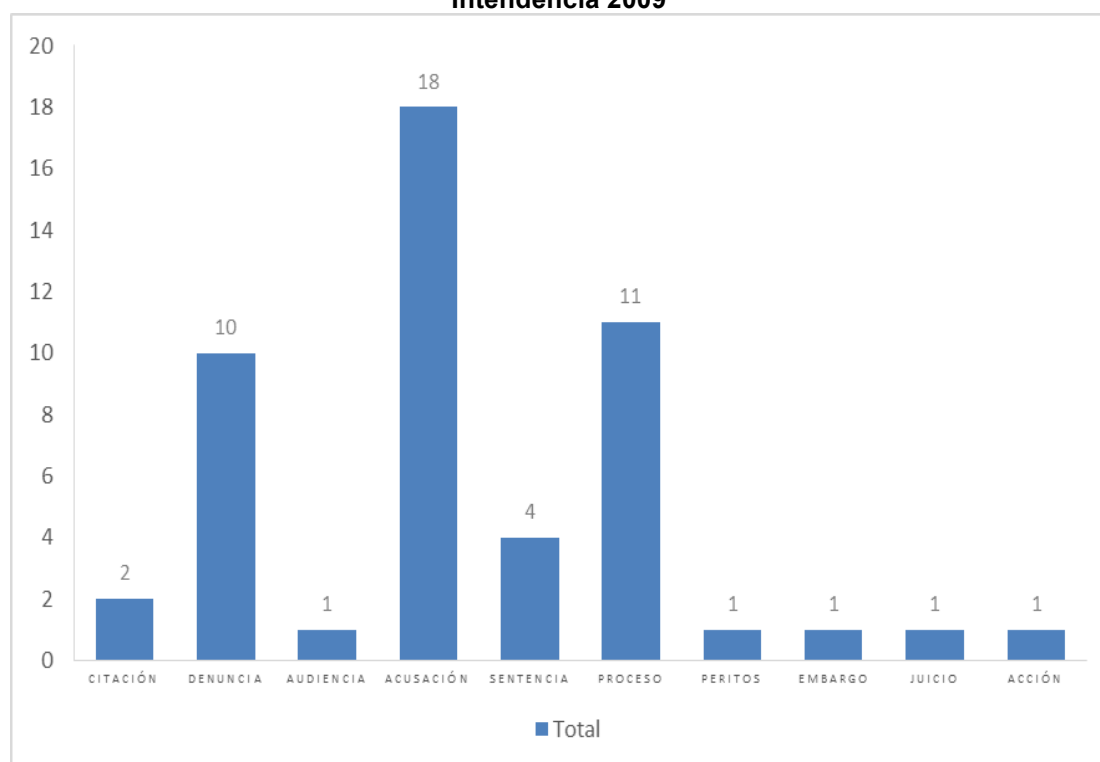
Fuente: Intendencia de Policía de Quito  
Elaboración Propia

Tabla 3.3.7.  
Intendencia 2009

Resumen	Total general
Citación	2
Denuncia	10
Audiencia	1
Acusación	18
Sentencia	4
Proceso	11
Peritos	1
Embargo	1
Juicio	1
Acción	1
<b>Total general</b>	<b>50</b>

Fuente: Intendencia de Policía de Quito  
Elaboración Propia

Gráfico 3.3.7.  
Intendencia 2009



Fuente: Intendencia de Policía de Quito  
Elaboración Propia

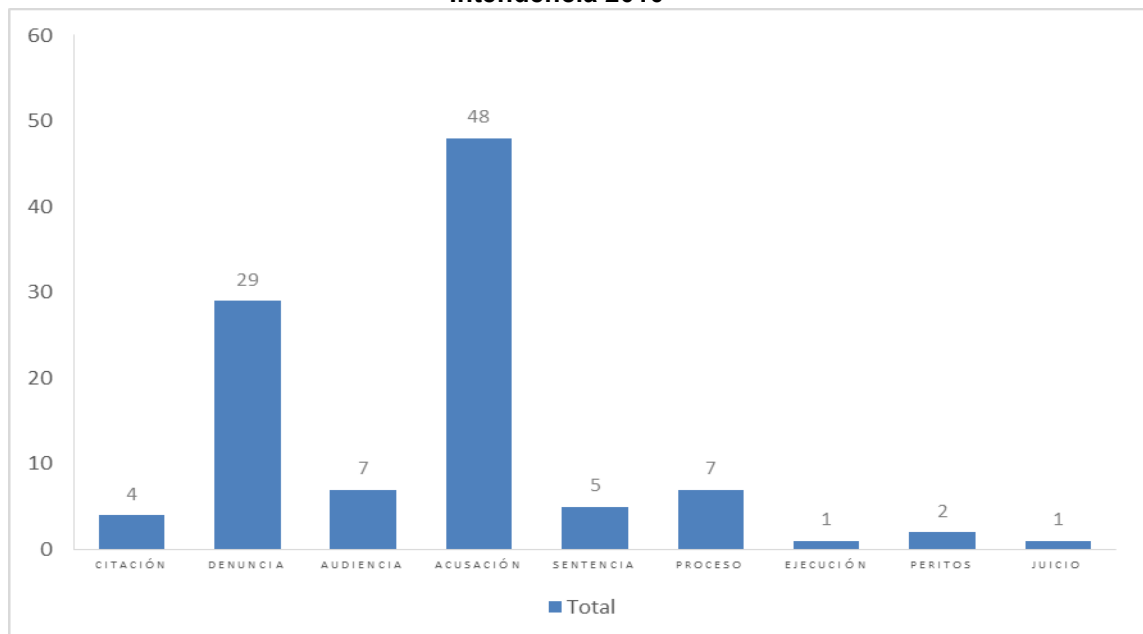


Tabla 3.3.8.  
Intendencia 2010

Resumen	Total general
Citación	4
Denuncia	29
Audiencia	7
Acusación	48
Sentencia	5
Proceso	7
Ejecución	1
Peritos	2
Juicio	1
<b>Total general</b>	<b>104</b>

Fuente: Intendencia de Policía de Quito  
Elaboración Propia

Gráfico 3.3.8.  
Intendencia 2010



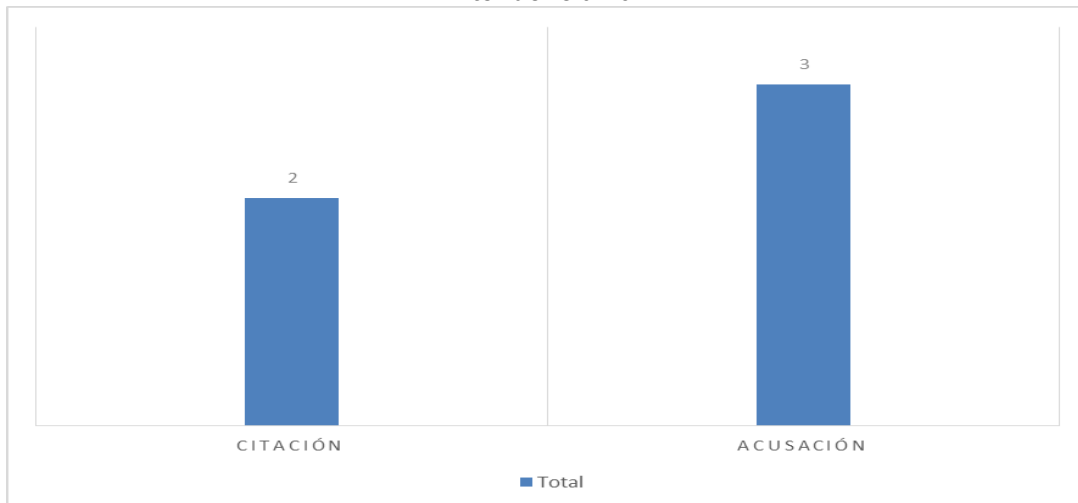
Fuente: Intendencia de Policía de Quito  
Elaboración Propia

Tabla 3.3.9.  
Intendencia 2011

Resumen	Total general
Citación	2
Acusación	3
<b>Total general</b>	<b>5</b>

Fuente: Intendencia de Policía de Quito  
Elaboración Propia

Gráfico 3.3.9.  
Intendencia 2011



Fuente: Intendencia de Policía de Quito  
Elaboración Propia

Los resultados generados de la investigación en la Intendencia de Policía de Pichincha arrojan que los justiciables no acudían como opción inicial al órgano judicial competente de tutelar los derechos del consumidor, ya que, como se aprecia, la mayoría de los procesos se encontraban en proceso de acusación, denuncia o tramitación, haciendo de estos trámites lentos y perjudiciales para los justiciables que buscan una reparación ágil y eficiente.

#### **3.4. Análisis y obtención de resultados de las apelaciones realizadas en los Juzgados Penales de Quito desde el 2005 hasta el 2011, específicamente sobre la legitimación activa, materia de las apelaciones y sentencias emitidas**

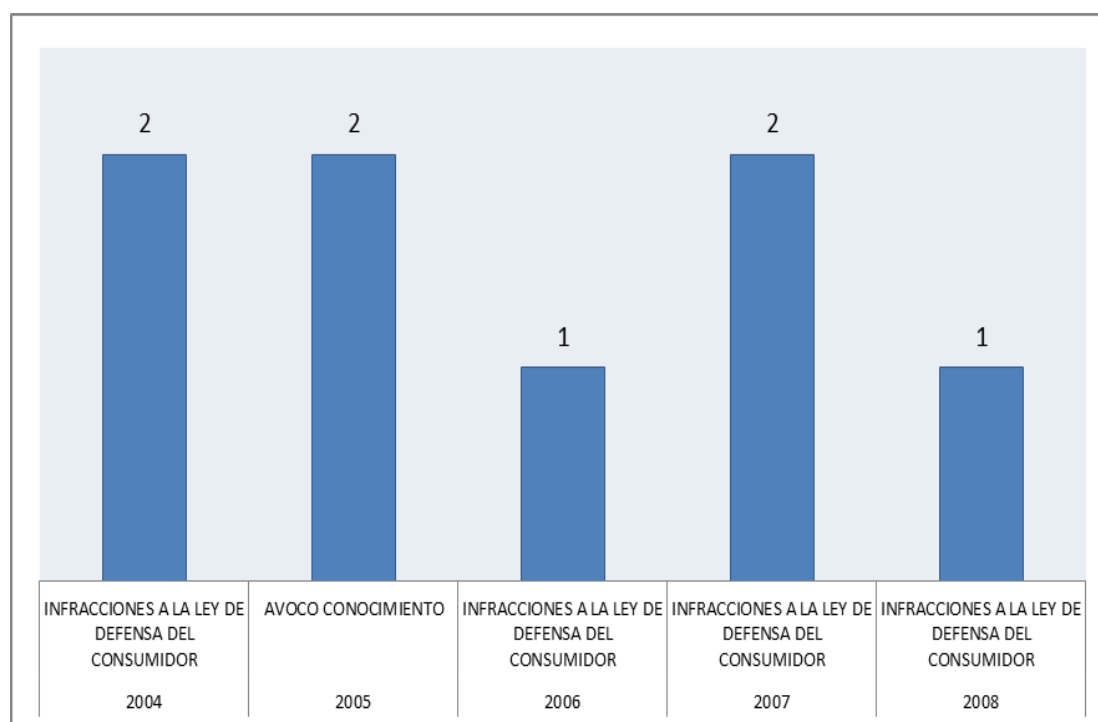
Para efectuar el análisis de los datos de los Juzgados de Garantías Penales del cantón Quito, sobre las demandas del consumidor efectuadas desde el 2005 hasta el 2011, se estructuran cuadros informativos y gráficos de la información levantada y procesada, que permitirán entender, de manera clara y precisa, la participación que han tenido los justiciables dentro de este ámbito y cuáles han sido sus resultados.

Tabla 3.4.1.  
Resumen Juzgado Primero de Garantías Penales

Resumen por año	N° casos.
<b>2004</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	2
<b>2005</b>	
Avoco Conocimiento	2
<b>2006</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>2007</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	2
<b>2008</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>Total General</b>	<b>8</b>

Fuente: Juzgados de Garantías Penales  
Elaboración Propia

Gráfico 3.4.1.  
Resumen Juzgado Primero de Garantías Penales



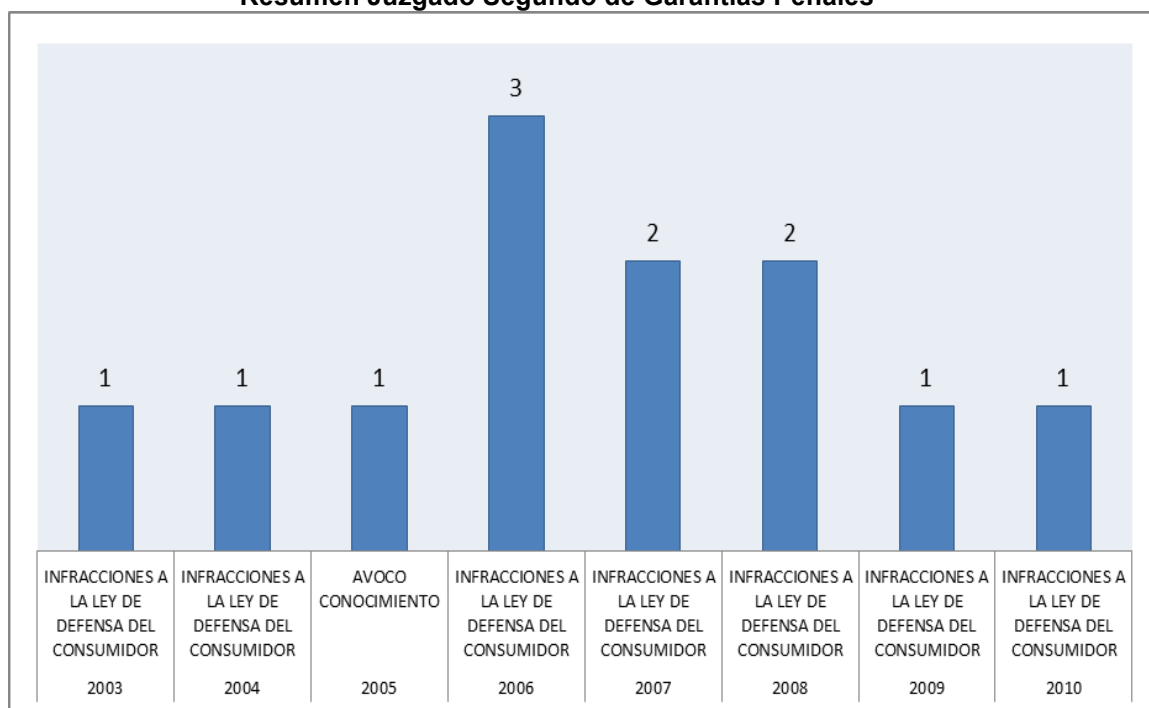
Fuente: Juzgados de Garantías Penales  
Elaboración Propia

Tabla 3.4.2.  
Resumen Juzgado Segundo de Garantías Penales

Resumen por año	N° casos.
<b>2003</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>2004</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>2005</b>	
Avoco conocimiento	1
<b>2006</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	3
<b>2007</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	2
<b>2008</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	2
<b>2009</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>2010</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>Total general</b>	<b>12</b>

Fuente: Juzgados de Garantías Penales  
Elaboración Propia

Gráfico 3.4.2.  
Resumen Juzgado Segundo de Garantías Penales



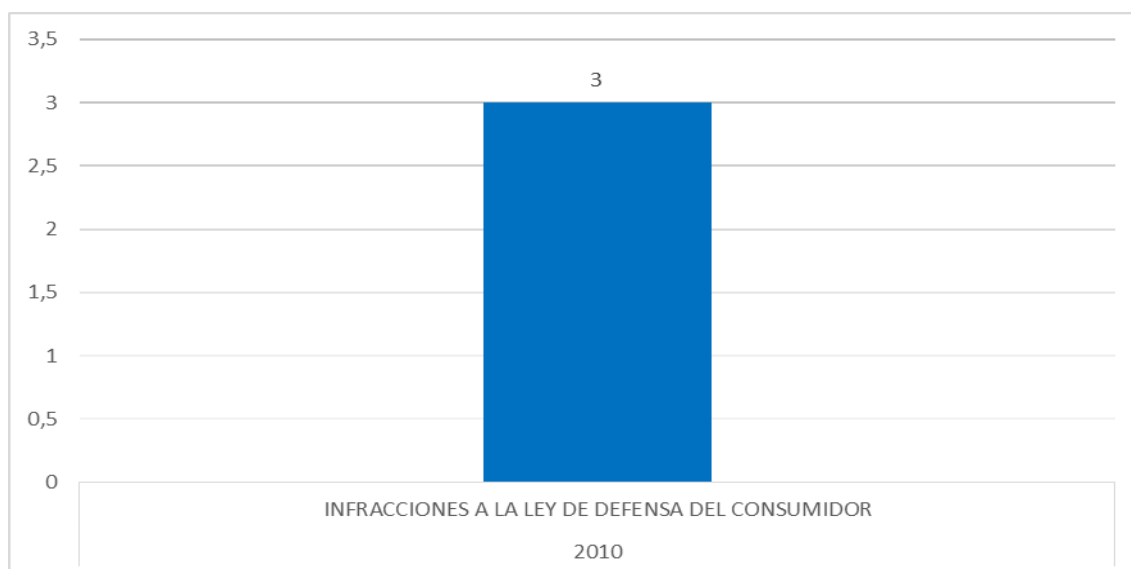
Fuente: Juzgados de Garantías Penales  
Elaboración Propia

Tabla 3.4.3.  
**Resumen Juzgado Tercero de Garantías Penales**

Resumen por año	N° casos.
<b>2010</b>	
<b>Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor</b>	<b>3</b>
<b>Total general</b>	<b>3</b>

Fuente: Juzgados de Garantías Penales  
Elaboración Propia

Gráfico 3.4.3.  
**Resumen Juzgado Tercero de Garantías Penales**



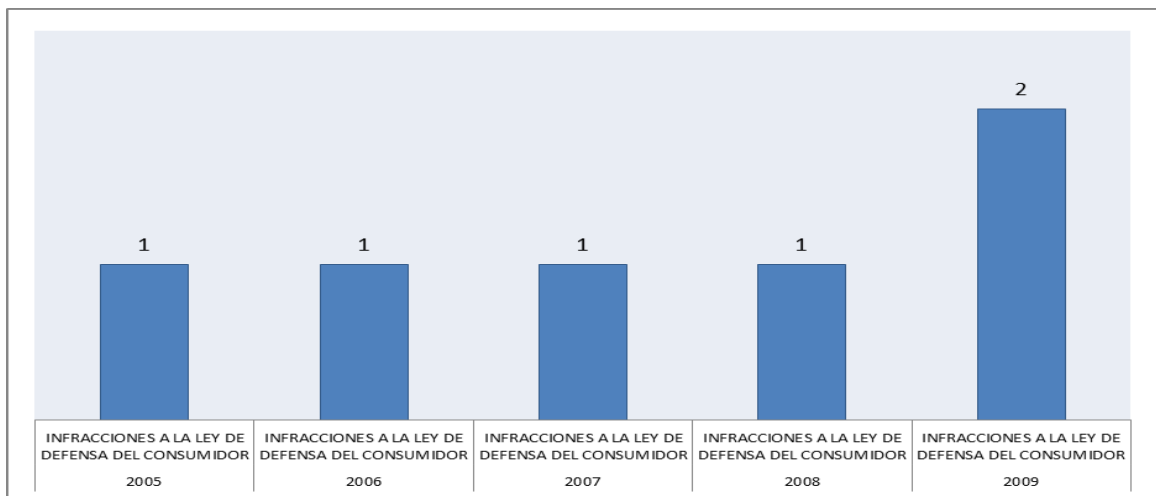
Fuente: Juzgados de Garantías Penales  
Elaboración Propia

Tabla 3.4.4.  
**Resumen Juzgado Cuarto de Garantías Penales**

RESUMEN POR AÑO	N° CASOS.
<b>2005</b>	
<b>Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor</b>	<b>1</b>
<b>2006</b>	
<b>Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor</b>	<b>1</b>
<b>2007</b>	
<b>Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor</b>	<b>1</b>
<b>2008</b>	
<b>Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor</b>	<b>1</b>
<b>2009</b>	
<b>Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor</b>	<b>2</b>
<b>Total general</b>	<b>6</b>

Fuente: Juzgados de Garantías Penales  
Elaboración Propia

Gráfico 3.4.4.  
Resumen Juzgado Cuarto de Garantías Penales



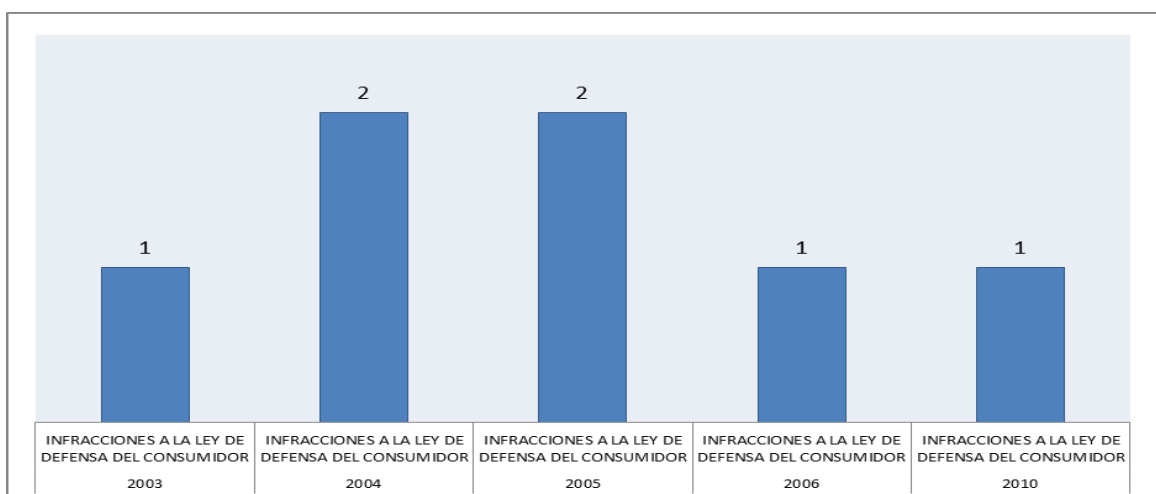
Fuente: Juzgados de Garantías Penales  
Elaboración Propia

Tabla 3.4.5.  
Resumen Juzgado Quinto de Garantías Penales

Resumen por año	Nº casos.
<b>2003</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>2004</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	2
<b>2005</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	2
<b>2006</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>2010</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>Total general</b>	<b>7</b>

Fuente: Juzgados de Garantías Penales  
Elaboración Propia

Gráfico 3.4.5.  
Resumen Juzgado Quinto de Garantías Penales



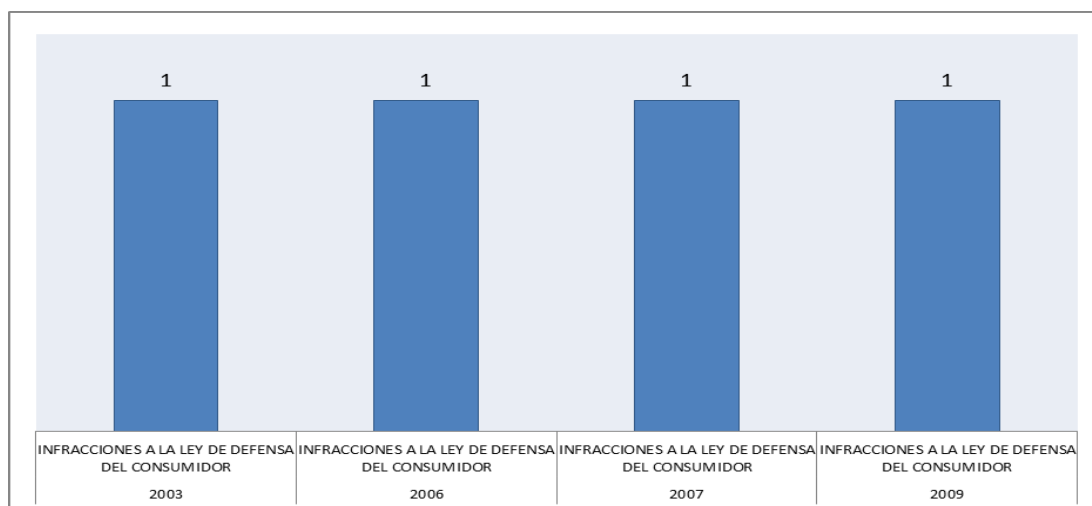
Fuente: Juzgados de Garantías Penales  
Elaboración Propia

Tabla 3.4.6.  
Resumen Juzgado Séptimo de Garantías Penales

Resumen por año	N° casos.
<b>2003</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>2006</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>2007</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>2009</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>Total general</b>	<b>4</b>

Fuente: Juzgados de Garantías Penales  
Elaboración Propia

Gráfico 3.4.6.  
Resumen Juzgado Séptimo de Garantías Penales



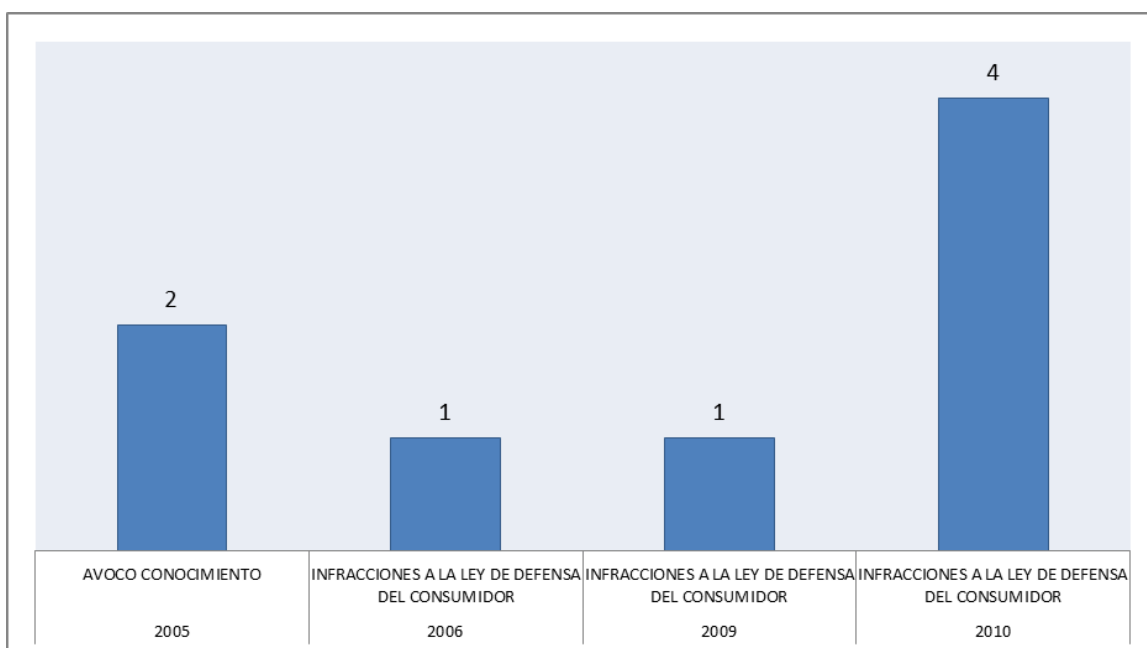
Fuente: Juzgados de Garantías Penales  
Elaboración Propia

Tabla 3.4.7.  
Resumen Juzgado Octavo de Garantías Penales

Resumen por año	N° casos.
<b>2005</b>	
Avoco conocimiento	2
<b>2006</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>2009</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>2010</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	4
<b>Total general</b>	<b>8</b>

Fuente: Juzgados de Garantías Penales  
Elaboración Propia

Gráfico 3.4.7.  
Resumen Juzgado Octavo de Garantías Penales



Fuente: Juzgados de Garantías Penales  
Elaboración Propia

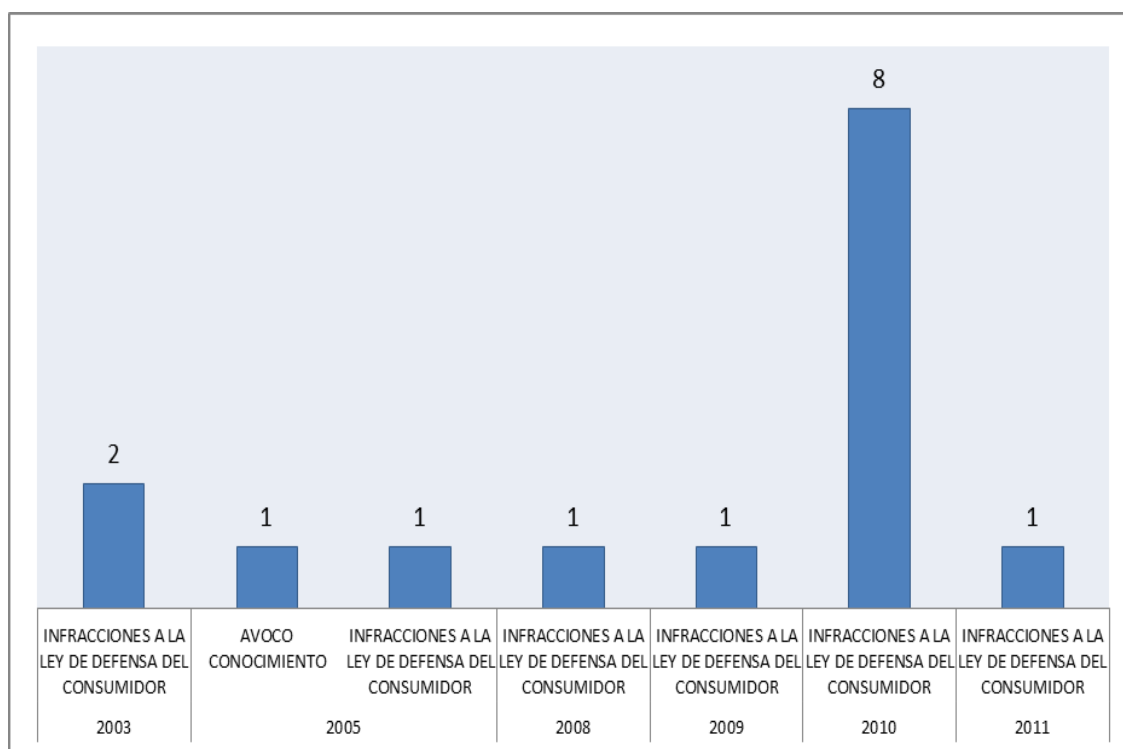
Tabla 3.4.8.  
Resumen Juzgado Noveno de Garantías Penales

Resumen por año	Nº casos.
<b>2003</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	2
<b>2005</b>	
Avoco conocimiento	1
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>2008</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>2009</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>2010</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	8
<b>2011</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>Total general</b>	<b>15</b>

Fuente: Juzgados de Garantías Penales  
Elaboración Propia



Gráfico 3.4.8.  
Resumen Juzgado Noveno de Garantías Penales



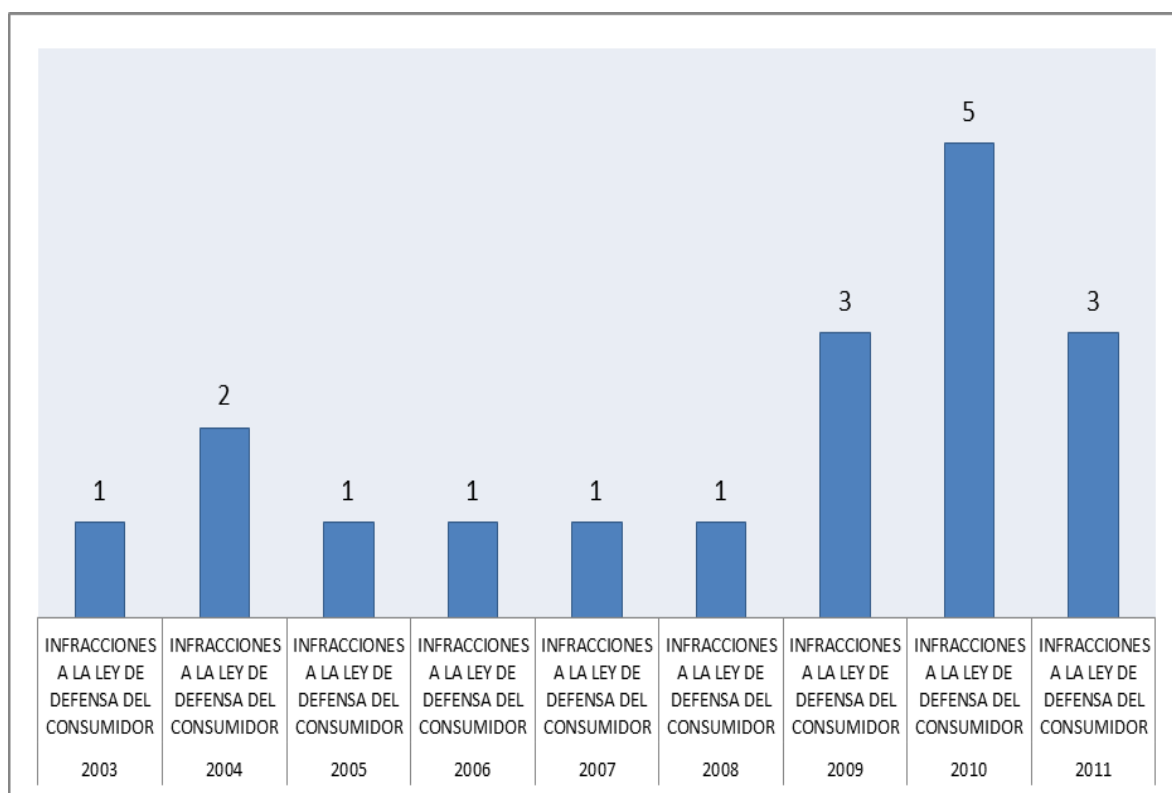
Fuente: Juzgados de Garantías Penales  
Elaboración Propia

Tabla 3.4.9.  
Resumen Juzgado Décimo de Garantías Penales

Resumen por año	Nº casos.
<b>2003</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>2004</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	2
<b>2005</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>2006</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>2007</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>2008</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>2009</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	3
<b>2010</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	5
<b>2011</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	3
<b>Total general</b>	<b>18</b>

Fuente: Juzgados de Garantías Penales  
Elaboración Propia

Gráfico 3.4.9.  
Resumen Juzgado Décimo de Garantías Penales



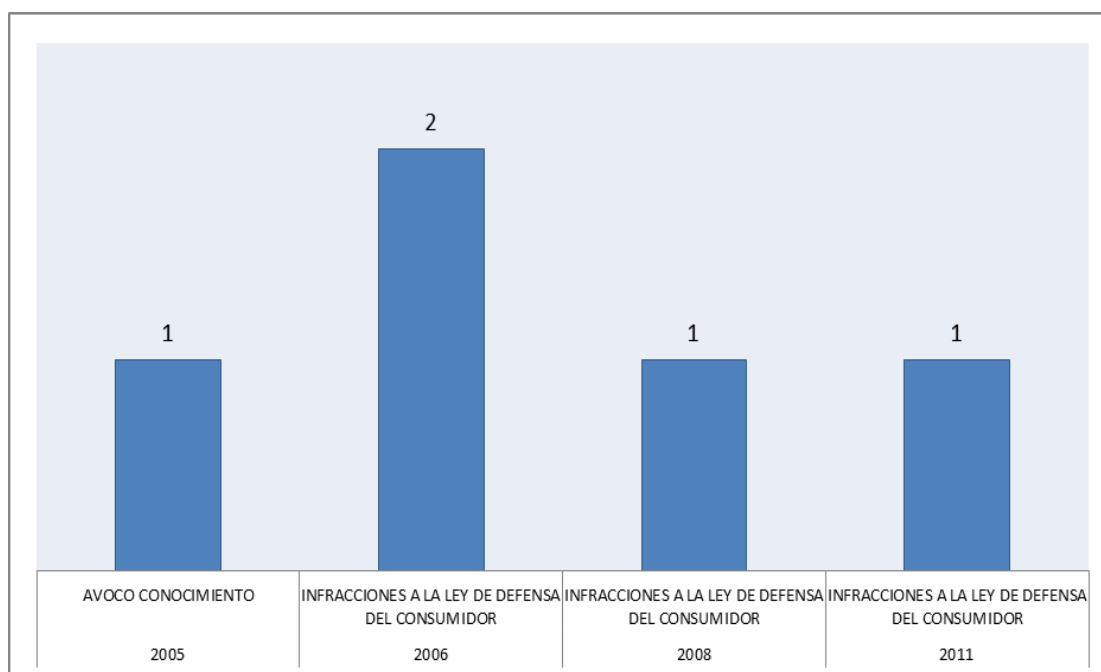
Fuente: Juzgados de Garantías Penales  
Elaboración Propia

Tabla 3.4.10.  
Resumen Juzgado Décimo Segundo de Garantías Penales

Resumen por año	Nº casos.
<b>2005</b>	
Avoco conocimiento	1
<b>2006</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	2
<b>2008</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>2011</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>Total general</b>	<b>5</b>

Fuente: Juzgados de Garantías Penales  
Elaboración Propia

Gráfico 3.4.10.  
Resumen Juzgado Décimo Segundo de Garantías Penales



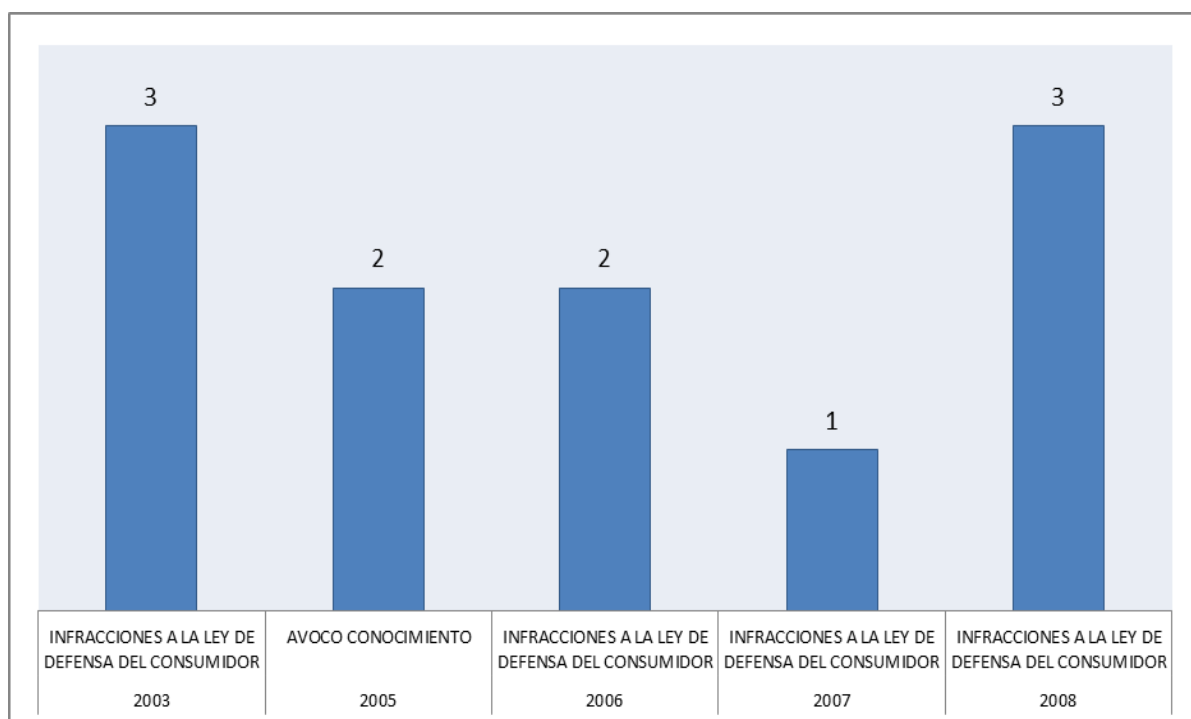
Fuente: Juzgados de Garantías Penales  
Elaboración Propia

Tabla 3.4.11.  
Resumen Juzgado Décimo Tercero de Garantías Penales

Resumen por año	Nº casos.
<b>2003</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	3
<b>2005</b>	
Avoco conocimiento	2
<b>2006</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	2
<b>2007</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>2008</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	3
<b>Total general</b>	<b>11</b>

Fuente: Juzgados de Garantías Penales  
Elaboración Propia

Gráfico 3.4.11.  
Resumen Juzgado Décimo Tercero de Garantías Penales



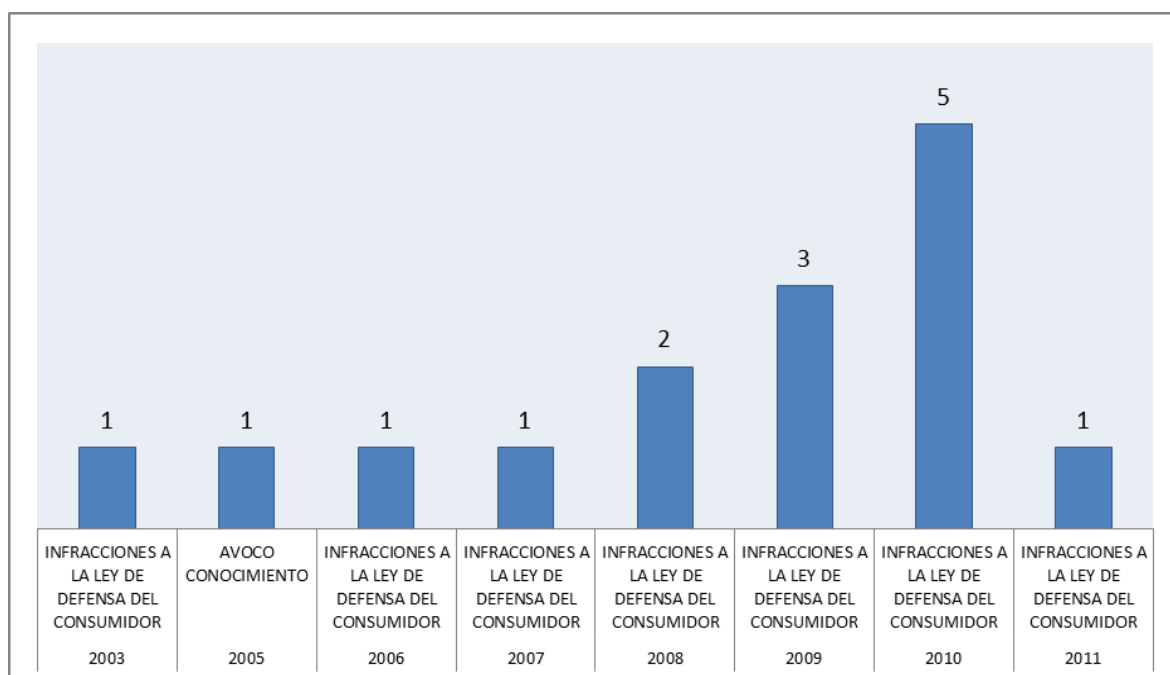
Fuente: Juzgados de Garantías Penales  
Elaboración Propia

Tabla 3.4.12.  
Resumen Juzgado Décimo Cuarto de Garantías Penales

Resumen por año	N° casos.
<b>2003</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>2005</b>	
Avoco conocimiento	1
<b>2006</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>2007</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>2008</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	2
<b>2009</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	3
<b>2010</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	5
<b>2011</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>Total general</b>	<b>15</b>

Fuente: Juzgados de Garantías Penales  
Elaboración Propia

Gráfico 3.4.12.  
Resumen Juzgado Décimo Cuarto de Garantías Penales



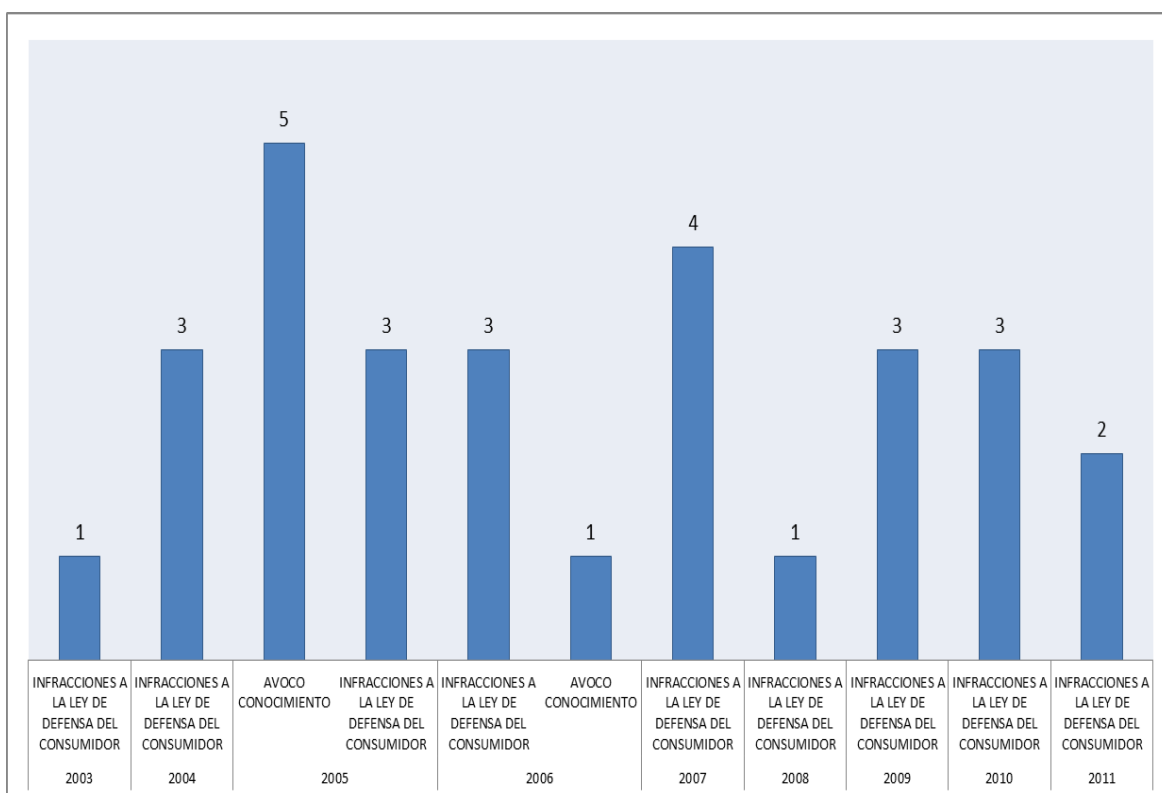
Fuente: Juzgados de Garantías Penales  
Elaboración Propia

Tabla 3.4.13.  
Resumen Juzgado Décimo Quinto de Garantías Penales

Resumen por año	Nº casos.
<b>2003</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>2004</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	3
<b>2005</b>	
Avoco conocimiento	5
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	3
<b>2006</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	3
Avoco conocimiento	1
<b>2007</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	4
<b>2008</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>2009</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	3
<b>2010</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	3
<b>2011</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	2
<b>Total general</b>	<b>29</b>

Fuente: Juzgados de Garantías Penales  
Elaboración Propia

Gráfico 3.4.13.  
Resumen Juzgado Décimo Quinto de Garantías Penales



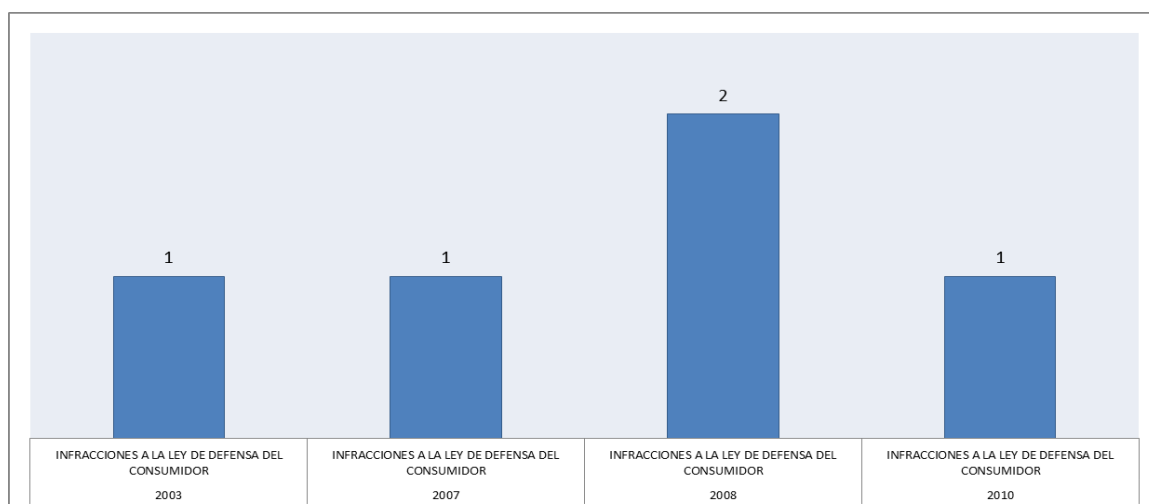
Fuente: Juzgados de Garantías Penales  
Elaboración Propia

Tabla 3.4.14.  
Resumen Juzgado Décimo Octavo de Garantías Penales

Resumen por año	Nº casos.
<b>2003</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>2007</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>2008</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	2
<b>2010</b>	
Infracciones a la Ley de Defensa del Consumidor	1
<b>Total general</b>	<b>5</b>

Fuente: Juzgados de Garantías Penales  
Elaboración Propia

Gráfico 3.4.14.  
Resumen Juzgado Décimo Octavo de Garantías Penales



Fuente: Juzgados de Garantías Penales  
Elaboración Propia

### 3.5. Análisis y obtención de resultados de los Juicios de Contravenciones tramitados ante los Juzgados de Contravenciones de Pichincha desde el 2013 hasta el 2014, específicamente sobre la legitimación activa y materia de las infracciones en materia de los derechos del consumidor

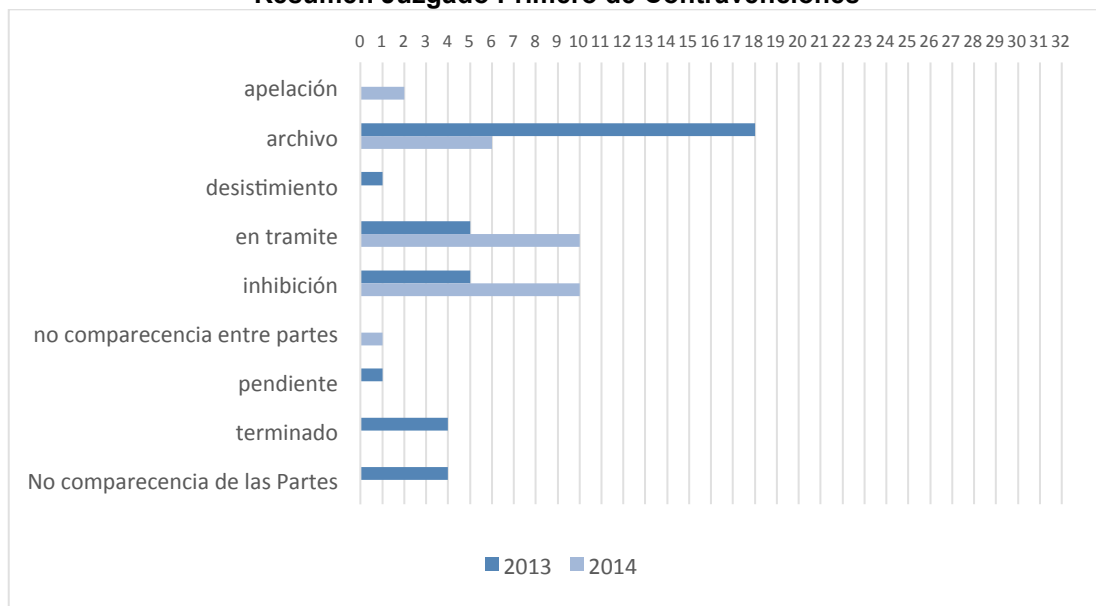
Para efectuar el análisis de los datos de los Juzgados Contravencionales, sobre las denuncias o acusaciones particulares de consumidores efectuadas desde el 2013 hasta el 2014, se estructura la información levantada y procesada, a fin de entender, de manera clara y precisa, la participación que han tenido los justiciables dentro de este ámbito y cuáles han sido sus resultados.

Tabla 3.5.1.  
Resumen Juzgado Primero de Contravenciones

Resumen estado de la causa	2013	2014
<b>Apelación</b>		2
<b>Archivo</b>	18	6
<b>Desistimiento</b>	1	
<b>En trámite</b>	5	10
<b>Inhibición</b>	5	10
<b>No comparecencia entre partes</b>		1
<b>Pendiente</b>	1	
<b>Terminado</b>	4	
<b>No comparecencia de las partes</b>	4	
<b>Total general</b>	38	29

Fuente: Juzgados de Contravenciones  
Elaboración Propia

Gráfico 3.5.1.  
**Resumen Juzgado Primero de Contravenciones**



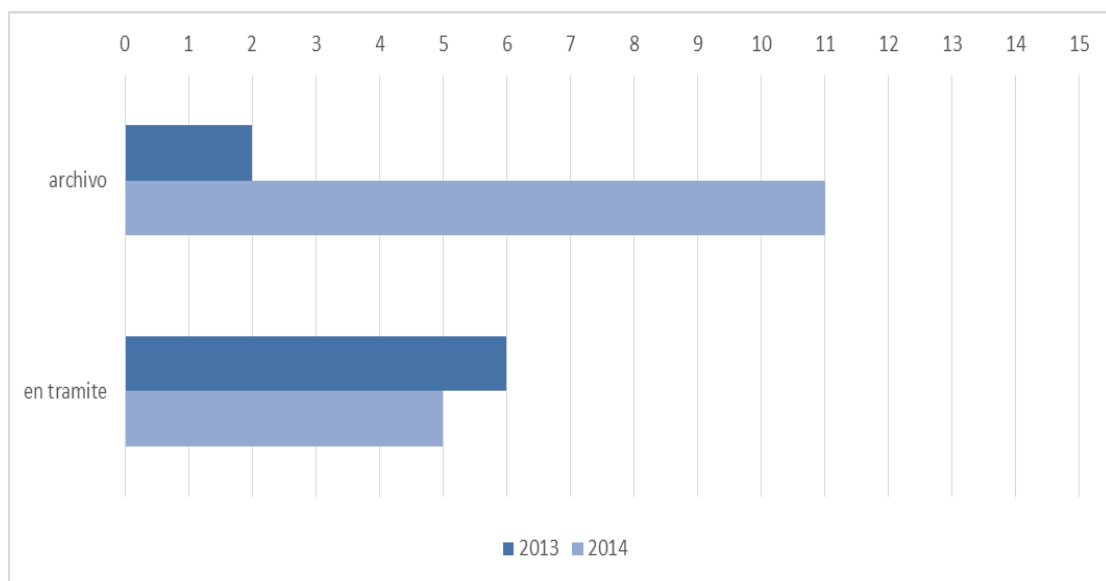
Fuente: Juzgados de Contravenciones  
Elaboración Propia

Tabla 3.5.2.  
**Resumen Juzgado Segundo de Contravenciones**

Resumen estado de la causa	2013	2014
<b>Archivo</b>	2	11
<b>En trámite</b>	6	4
<b>En trámite</b>		1
<b>Total general</b>	<b>8</b>	<b>16</b>

Fuente: Juzgados de Contravenciones  
Elaboración Propia

Gráfico 3.5.2.  
**Resumen Juzgado Segundo de Contravenciones**



Fuente: Juzgados de Contravenciones  
Elaboración Propia

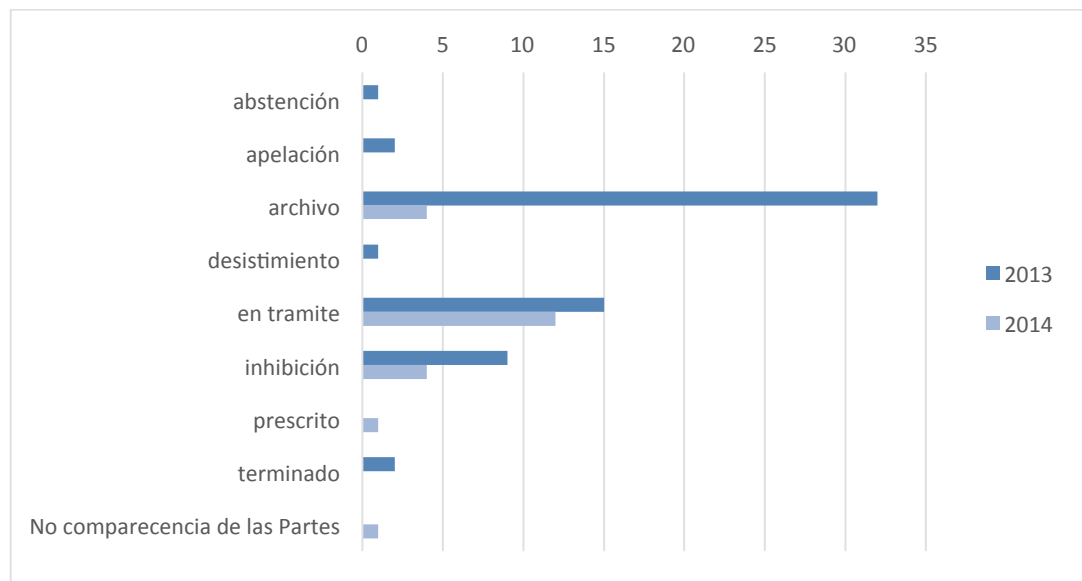


Tabla 3.5.3.  
**Resumen Juzgado Tercero de Contravenciones**

Resumen estado de la causa	2013	2014
<b>Abstención</b>	1	
<b>Apelación</b>	2	
<b>Archivo</b>	32	4
<b>Desistimiento</b>	1	
<b>En trámite</b>	15	12
<b>Inhibición</b>	9	4
<b>Prescrito</b>		1
<b>Terminado</b>	2	
<b>No comparecencia de las partes</b>		1
<b>Total general</b>	62	22

Fuente: Juzgados de Contravenciones  
Elaboración Propia

Gráfico 3.5.3.  
**Resumen Juzgado Tercero de Contravenciones**



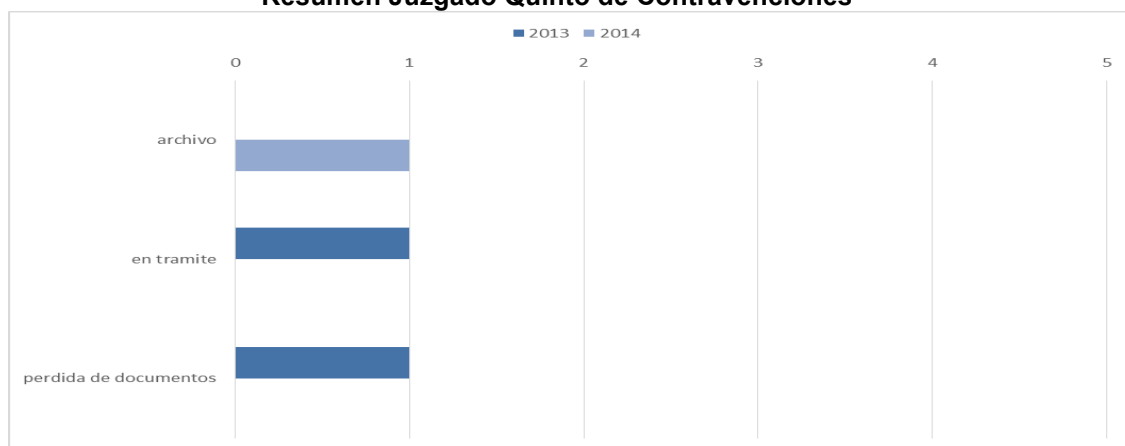
Fuente: Juzgados de Contravenciones  
Elaboración Propia

Tabla 3.5.4.  
**Resumen Juzgado Quinto de Contravenciones**

Resumen estado de la causa	2013	2014
<b>Archivo</b>		1
<b>En trámite</b>	1	
<b>Pérdida de documentos</b>	1	
<b>Total general</b>	2	1

Fuente: Juzgados de Contravenciones  
Elaboración Propia

Gráfico 3.5.4.  
Resumen Juzgado Quinto de Contravenciones



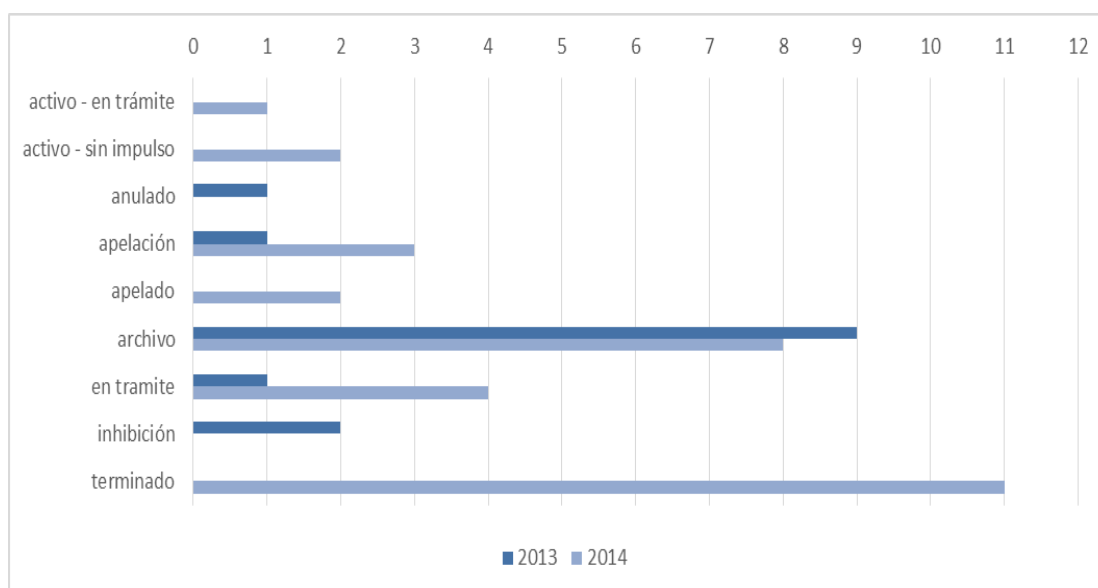
Fuente: Juzgados de Contravenciones  
Elaboración Propia

Tabla 3.5.5.  
Resumen Juzgado Sexto de Contravenciones

Resumen estado de la causa	2013	2014
Activo - en trámite		1
Activo - sin impulso		2
Anulado	1	
Apelación	1	3
Apelado		2
Archivo	9	8
En trámite	1	4
Inhibición	2	
Terminado		11
<b>Total general</b>	<b>14</b>	<b>31</b>

Fuente: Juzgados de Contravenciones  
Elaboración Propia

Gráfico 3.5.5.  
Resumen Juzgado Sexto de Contravenciones



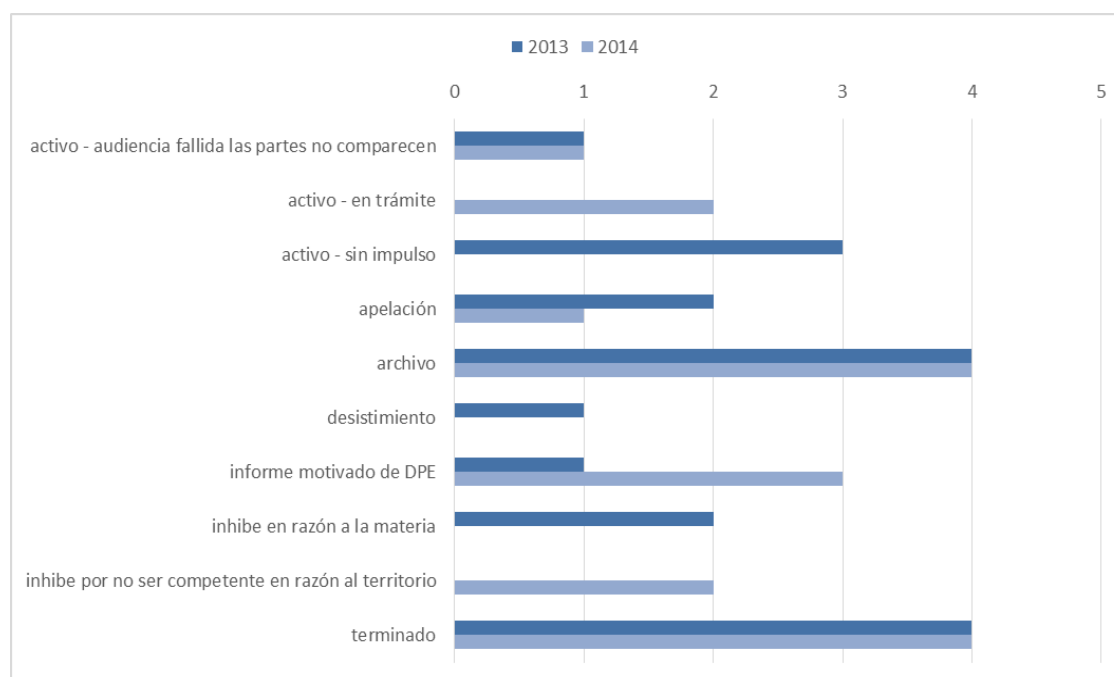
Fuente: Juzgados de Contravenciones  
Elaboración Propia

Tabla 3.5.6.  
**Resumen Juzgado Séptimo de Contravenciones**

Resumen estado de la causa	2013	2014
<b>Acción extraordinaria de protección</b>	1	
<b>Activo - audiencia fallida las partes no comparecen</b>	1	1
<b>Activo - en trámite</b>		2
<b>Activo - sin impulso</b>	3	
<b>Apelación</b>	2	1
<b>Archivo</b>	4	4
<b>Desistimiento</b>	1	
<b>Informe motivado de DPE</b>	1	3
<b>Inhibe en razón a la materia</b>	2	
<b>Inhibe por no ser competente en razón al territorio</b>		2
<b>Terminado</b>	4	4
<b>Total general</b>	<b>19</b>	<b>17</b>

Fuente: Juzgados de Contravenciones  
Elaboración Propia

Gráfico 3.5.6.  
**Resumen Juzgado Séptimo de Contravenciones**



Fuente: Juzgados de Contravenciones  
Elaboración Propia

Tabla 3.5.7.  
**Resumen Juzgado Zonal Mariscal**

Resumen estado de la causa	2013
<b>Archivo</b>	83
<b>En trámite</b>	8
<b>Total general</b>	<b>91</b>

Fuente: Juzgados de Contravenciones  
Elaboración Propia

Gráfico 3.5.7.  
**Resumen Juzgado Zonal Mariscal**



Fuente: Juzgados de Contravenciones  
Elaboración Propia

Con el funcionamiento de los Juzgados Contravencionales a nivel nacional, las Comisarías e Intendencias de Policía dejaron de conocer los procesos de defensa de consumidor, trasladándose todos los procesos a los nuevos órganos jurisdiccionales competentes.

Se determina que los Juzgados siguen manteniendo índices bajos de tramitación de procesos de defensa del consumidor, situación que puede ser producida por el desconocimiento de los justiciables de acceder directamente a la instancia judicial o por la desconfianza que subsiste en la demora de la tramitación de estas causas.

### **3.6. Propuesta sobre los resultados obtenidos de restructuración de aplicación de procedimientos administrativos y judiciales para tutelar los derechos del consumidor establecidos en la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor**

Una vez realizado el análisis de todos los procesos administrativos y judiciales que los administrados pueden ejercer en tutela de sus derechos como consumidores, nos permitimos presentar la siguiente propuesta:

- El mecanismo de defensa del consumidor implementado por la Defensoría del Pueblo, bajo la figura de un sistema de mediación que pretende tutelar los derechos de consumidor, puede ser una vía administrativa adecuada, que lleve a

los justiciables a obtener una reparación de forma ágil, sin llegar a una controversia judicial.

- El sistema que ejecuta la Defensoría del Pueblo es aplicable siempre y cuando exista la voluntad de los administrados de someterse al referido sistema, voluntad que está encaminada a ceder y establecer acuerdos con el fin de reparar el derecho del consumidor vulnerado.
- La implementación de los Juzgados Contravencionales a nivel nacional, que son los encargados de conocer y tutelar los derechos del consumidor, ha permitido acceder a los administrados a un sistema judicial, ágil, oportuno, de calidad, bajo un esquema simple y sencillo, pero que todavía los ciudadanos no acceden a esta vía como se refleja en los datos señalados en líneas anteriores, convirtiendo este mecanismo en limitado.
- Existen algunas razones de la limitada utilización de los mecanismos establecidos en la Ley para la tutela de los derechos del consumidor, a saber:

1. La implementación de cláusulas de mediación y arbitraje en los contratos que celebran los consumidores para el evento de presentarse controversias entre los contratantes, cláusulas que obligan a agotar este método alternativo de solución de conflictos que, en la mayoría de los casos, significan costos para la parte procesal afectada y que son superiores al valor que, por el bien o servicio adquirido, tendrían que incurrir, haciendo que el consumidor desista de tutelar sus derechos.

Es necesario aclarar, que este tipo de cláusulas de mediación y arbitraje no se utilizan únicamente en los contratos de adhesión, sino en todo tipo de contrato de entrega de bienes o servicios que pueden ser otorgados por los consumidores.

Como propuesta que podría ser implementada en nuestra legislación de consumidores, cuando existen cláusulas de mediación o arbitraje en contratos de la prestación de un servicio o adquisición de un bien, podría considerarse la implementación de un Tribunal Arbitral de Consumo, organismo utilizado en la legislación española a través de la Junta Arbitral de Consumo de Cataluña; y, en Argentina, a través la Subsecretaría de Defensa del

Consumidor. En este contexto, nos permitimos señalar el esquema que utiliza la Junta Arbitral de Consumo de Cataluña, a saber:

“3. Características del arbitraje de consumo  
El arbitraje de consumo se caracteriza por ser un sistema de resolución de conflictos:

### 3.1. Voluntario

La voluntariedad de ambas partes en conflicto de dejar su solución en manos de un tercero es un elemento esencial y necesario de todo arbitraje. Esto quiere decir que para utilizar el arbitraje no sólo es suficiente con la presentación de una solicitud de arbitraje por parte de un/a consumidor/a o usuario/aria, sino que es preciso la aceptación voluntaria de esta vía por parte del empresario/aria o comerciante/a. La voluntad de ir en la vía arbitral se pone de manifiesto, por parte del reclamante, cuando presenta a la solicitud de arbitraje en una Junta Arbitral de Consumo, y por parte de la empresa, cuando acepta el arbitraje.

El empresario/aria o comerciante/a puede expresar su voluntad de aceptar el arbitraje de consumo de tres maneras:

- A través de una cláusula incorporada a un contrato o acuerdo independiente de las partes, tiene que expresar la voluntad de las partes de resolver a través del Sistema Arbitral de Consumo las controversias que puedan surgir o hayan surgido en una relación jurídica de consumo.
- El convenio arbitral tiene que constar por escrito, en un documento firmado por las partes o en intercambio de cartas, telegramas, télex, fax u otros medios de comunicación electrónica que permitan tener constancia del acuerdo, y se considera cumplido este requisito cuando el convenio arbitral conste y sea accesible para su ulterior consulta en soporte electrónico, óptico o de otro tipos.
- Mediante su adhesión al Sistema Arbitral de Consumo, la cual significa que el empresario/aria, firmante un documento de compromiso, se obliga a aceptar esta vía para los futuros conflictos que puedan plantear sus clientes, si estas la eligen. A cambio, el

empresario/aria utiliza en su publicidad el distintivo de estar adherido a una Junta Arbitral de Consumo como una garantía de calidad añadida a los bienes y servicios que presta y una mayor credibilidad a sus clientes.

Mediante la aceptación del arbitraje de consumo de manera expresa como consecuencia de una solicitud de arbitraje que le ha sido trasladada por una Junta Arbitral de Consumo, a petición de la persona consumidora. En este caso sólo acepta que la reclamación concreta que hace el/la cliente/a sea resuelta a través del arbitraje y se obliga a cumplir el laudo que se dicte. Una vez concurre la voluntad de los partes de aceptar el arbitraje de consumo por cualquiera de estas formas, decimos que existe **convenio arbitral**.

### 3.2. Gratuito

La gratuidad diferencia este tipo de arbitraje de consumo de otros tipos de arbitraje. Nos encontramos ante un procedimiento en el cual, si ambas partes en conflicto la aceptan, no les va a costar dinero y obtendrán un laudo o resolución equiparable y con los mismos efectos que una sentencia judicial.

Sólo el coste de peritajes realizados para dictar un laudo se puede hacer pagar a una o las dos partes, si han sido pedidos a instancia éstas o si el Órgano Arbitral ha observado mala fe en su actuación.

### 3.3. Ejecutivo

Eso quiere decir que aquello que decide el Órgano Arbitral, órgano encargado de resolver el conflicto en el arbitraje de consumo, vincula a ambas partes. Es como si se tratase de una sentencia judicial, tiene los mismos efectos y tiene carácter de cosa juzgada. Además, si una de las partes no cumple con lo establecido en el laudo, la otra parte tiene la posibilidad de pedir al Juez de 1ª Instancia del lugar donde se ha dictado el laudo que obligue a la primera a hacerlo. Este juez no entrará ya en el fondo del asunto, sólo ejecutará el laudo. Asimismo constituye infracción administrativa al incumplir de un laudo arbitral en el plazo fijado, salvo acuerdo de las partes.

### 3.4. Objetivo

En un arbitraje de consumo no se defiende ninguna de las partes en conflicto sino que se hace justicia por el caso concreto. Para garantizar eso, se integran en el órgano decisorio del conflicto llamado el Órgano Arbitral, representantes de los/de las personas consumidoras, de los/de las empresarios/arias y de la Administración.

4. Organización del Sistema Arbitral de Consumo  
El Sistema Arbitral de Consumo se organiza a través de las Juntas Arbitrales de Consumo, la Comisión de las Juntas Arbitrales de Consumo, el Consejo General del Sistema Arbitral de Consumo y los órganos arbitrales”<sup>51</sup>.

2. Falta de conocimiento de los mecanismos establecidos en la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, para acceder de forma gratuita a una vía administrativa o judicial.
3. Consideración de los justiciables de que los mecanismos establecidos en la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor son largos, engorrosos, parcializados y faltos de equidad por parte de los organismos encargados de tutelar sus derechos como consumidores.

---

<sup>51</sup> <[https://www.consum.cat/temes\\_de\\_consum/arbitratgeconsum/index\\_es.html#3](https://www.consum.cat/temes_de_consum/arbitratgeconsum/index_es.html#3)>



## **Conclusiones**

Como conclusiones tenemos las siguientes:

1. Los derechos del consumidor, en el Ecuador, se remontan a la década de los años setenta, cuando empiezan a darse las primeras iniciativas de protección al consumidor mediante la creación del Instituto Ecuatoriano de Normalización (INEN).
2. Para el año 1990, se promulgó la Ley de Defensa del Consumidor que, entre otras cosas, establecía la competencia, el conocimiento, el juzgamiento y sanción de las infracciones a la ley.
3. En 1998, se lograron elevar a rango de constitucional los derechos de los consumidores, mediante una reforma a los derechos civiles de la Carta Fundamental en la cual se estableció el derecho a disponer de bienes y servicios de óptima calidad, así como a ser informado sobre su contenido y características.
4. Los principales derechos que el consumidor tiene en el Ecuador se encontraban contemplados en la Constitución Política de la República del Ecuador (Registro Oficial No. 1, 11 de julio de 98), y posteriormente fueron ratificados y consolidados en la Constitución de la República del Ecuador (Registro Oficial No. 449, 20 de octubre de 2008), los mismos que se encuentran ubicados desde el artículo 52 al 55.
5. Consumidor es toda persona natural o jurídica que como destinatario final, adquiera, utilice o disfrute bienes o servicios, o bien reciba oferta para ello. La denominación Consumidor incluye al usuario.
6. Los procedimientos existentes en la norma jurídica vigente para que los consumidores tutelen sus derechos, son: Reclamo o Queja Administrativa, y/o Demanda Judicial (Denuncia, Acusación o Excitativa).
7. La competencia para conocer y tramitar las reclamaciones o quejas, está dada al Defensor del Pueblo, en base a las disposiciones del Título III de la Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo, así como las disposiciones reglamentarias contenidas en el Reglamento de Trámite de Quejas del Consumidor o Usuario.
8. El competente para conocer y resolver las infracciones establecidas en la mencionada Ley, es el Juez de Contravenciones de su respectiva jurisdicción, como Juez de primera instancia; y a nivel de apelación, es el Juez de lo Penal (hoy denominados jueces o juezas de garantías penales) de la respectiva

jurisdicción. Desde la expedición de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, ha existido mora judicial en la creación de los Juzgados de Contravenciones. Tan sólo a finales del año 2010, mediante la expedición por parte del Consejo Nacional de la Judicatura de la Resolución No. 077-2010 de 17 de diciembre de 2010, publicada en el Registro Oficial No. 367 de 20 de enero de 2011, con su posterior reforma introducida en la resolución No. 038-2011 de 24 de junio de 2011, se crean a nivel parroquial, los juzgados parroquiales, únicamente en el Distrito Metropolitano de Quito. Recién a partir del 2012, el Consejo Nacional de la Judicatura ha creado Juzgados de Contravenciones en ciertos cantones del país.

9. La Constitución de la República del Ecuador establece el derecho para constituir asociaciones que promuevan la información y educación sobre los derechos del consumidor. La Tribuna Ecuatoriana de Consumidores y Usuarios nació en 1994 como un programa de promoción de los derechos de los consumidores del Centro Ecuatoriano de Promoción y Acción de la Mujer (CEPAM). En 1997, alcanzó su personería e independencia jurídica como Fundación Tribuna Ecuatoriana de Consumidores y Usuarios.
10. La Tribuna Ecuatoriana de Consumidores y Usuarios ya no recepta reclamos, pues la falta de recursos ya no le permite brindar este servicio, por lo que únicamente ofrecen una guía a los consumidores para que acudan a la Defensoría del Pueblo y a los Juzgados de Contravenciones para hacer valer sus derechos, así como procuran promover campañas de concienciación de los derechos y deberes de los consumidores.
11. Se han implementado nuevos mecanismos administrativos a los que pueden acceder los usuarios para reclamar vulneraciones a los derechos del consumidor, esto es, mediante una queja en la Dirección de Defensa del Consumidor del Ministerio de Industrias y Productividad (MIPRO), Dirección que es parte de la Subsecretaría del Sistema de la Calidad de la Productividad, la misma que forma parte del Viceministerio de la Productividad. Sus competencias están establecidas en el Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos, reformado mediante Acuerdo Ministerial No. 15-048, publicado en el Registro Oficial, Edición Especial No. 341, de 23 de julio de 2015. La Dirección de Defensa del Consumidor del MIPRO, si bien hace uso de los métodos alternativos de solución de conflictos, no es un Centro de Mediación, sino únicamente actúa como

conciliador entre las partes para que lleguen a un acuerdo voluntario, razón por la cual no es competencia de esta Dirección determinar la existencia o no de un incumplimiento o la imposición de sanciones.

12. La Defensoría del Pueblo es la entidad estatal administrativa llamada a exigir el cumplimiento de los derechos de los consumidores, cuando estos hayan sido vulnerados, a través de la aplicación de la mediación como mecanismo de solución de conflictos, siempre y cuando el consumidor no acuda directamente a que sus derechos sean tutelados en el ámbito judicial.
13. La Ley Orgánica de Defensa del Consumidor en la Disposición Transitoria Primera, determinaba que, en tanto empiecen a funcionar los Juzgados de Contravenciones, los Intendentes y Subintendentes de Policía y los Comisarios Nacionales serían competentes para conocer y juzgar las infracciones que afecten a los consumidores. En lo referente a indemnizaciones por daños y perjuicios, mientras empiezan a funcionar los juzgados de contravenciones, serían competentes los jueces de lo civil.
14. La acción popular para iniciar los procesos que afectan a los consumidores, consiste en que cualquier ciudadano, está legitimado para instar la actuación de la administración de justicia en defensa de intereses colectivos o difusos. En el presente caso, sería el consumidor afectado quien puede presentar ante el Juez de Contravenciones una denuncia, acusación particular o excitativa fiscal. Sobre el mecanismo establecido relacionado a la excitativa fiscal, se evidencia dos escenarios, el primero como una acepción errada en la norma jurídica que tendría que ser derogada o eliminada de su texto; y, un segundo, como un mecanismo que no fue considerado con la implementación del Código Orgánico Integral Penal, en donde el agente fiscal ejecute acciones de control de cumplimiento por parte de los proveedores a los derechos del consumidor. Por estas razones, ante la referencia que la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor realiza a la excitativa fiscal, por no estar las infracciones a dicha Ley tipificadas como delitos de acción penal pública, ni haberse atribuido competencia al agente fiscal para investigarla, nos encontramos con un mecanismo inaplicable para el inicio del juzgamiento de una infracción en materia de consumidores.
15. La sentencia que emita el Juez de Contravenciones y en su momento aquella que emitía el Intendente y Subintendente de Policía y Comisario Nacional, puede y podía ser apelada ante uno de los actuales Jueces de Garantías Penales. El Juez de

Garantías Penales debe resolver el recurso, con fundamento en las actuaciones procesales realizadas por las partes (actor-demandado), esto es, por los méritos del proceso, ratificando o reformando la sentencia emitida por el Juzgado de Contravenciones.

16. La sentencia condenatoria lleva implícita la obligación del sentenciado de pagar daños y perjuicios al afectado, pero la Ley no dice en qué forma, o si la prueba necesaria del lucro cesante y daño emergente que causó la infracción tiene un trámite de excepción en el ámbito del Derecho al Consumidor, o si debe necesariamente seguirse un juicio civil para hacer efectivo el resarcimiento de los daños y perjuicios ocasionados, o si el Juez de Contravenciones o el de Garantías Penales puede tramitarlo en este ámbito, ya que lo común, en nuestro sistema, es que el Juez de lo Civil sea quien establezca el monto de los daños y perjuicios. Estas fallas confluyen en la necesidad de una reforma legal a la Ley vigente, ya que, de los procesos que se pudieron levantar dentro de la investigación de proyecto, hay casos en que los Jueces de Contravenciones ejecutan los daños y perjuicios mientras que, en otros casos, estos los tramitan en cuerda separada ante los Jueces de lo Civil.
17. La falta del doble conforme de un juzgador de nivel superior imposibilita a los justiciables acceder al recurso extraordinario de casación contemplado en nuestra legislación, ya que este recurso procede contra sentencias o autos que pongan fin a procesos de conocimiento dictados por las Cortes Provinciales de Justicia y por los Tribunales Contencioso Tributario y Contencioso Administrativo, en la materia que nos ocupa, justamente son procesos de conocimiento en donde se discute la vulneración de derechos del consumidor cuando estos han adquirido un bien o servicio; y, que dentro del proceso en que se tramitó la tutela de tales derechos, pudo haber tenido por parte de los Juzgadores inobservancias constitucionales y/o legales que en un nivel superior podrían ser subsanadas, precautelando el debido proceso y la tutela efectiva de los justiciables.
18. La investigación realizada sobre los procesos administrativos de competencia de la Defensoría del Pueblo que los justiciables han realizado, se resume en:
  - A nivel nacional 9.125 trámites sobre tutela de derechos del consumidor.
  - Se destacan reclamos sobre vulneración de derechos del consumidor por parte de empresas privadas, reclamos por compra de bienes y servicios, cobros en exceso y por servicios de empresas públicas.

- En los cantones de Quito y Guayaquil, se acumulan la mayoría de los reclamos y trámites ante la Defensoría del Pueblo, siendo 2.067 y 3.346 reclamos, respectivamente.
19. La investigación realizada sobre los procesos judiciales de competencia de las extintas Comisarías e Intendencia de Pichincha que los justiciables han realizado, se resume en:
- Se han presentado 31 denuncias, acusaciones o excitativas desde el 2008 al 2011 en las Comisarías de Quito, sobre vulneración de derechos del consumidor.
  - Se han presentado 230 denuncias, acusaciones o excitativas desde el 2003 al 2011 en la Intendencia de Policía, sobre vulneración de derechos del consumidor.
20. La investigación realizada sobre los procesos judiciales de competencia de los Juzgados de Garantías Penales, en relación a las apelaciones presentadas sobre sentencias de derechos del consumidor, que los justiciables han realizado, se resume en:
- Se han presentado 146 apelaciones de sentencias emitidas por Comisarías e Intendencia de Pichincha hasta el año 2011 que tenían la competencia para conocer este tipo de causas.
21. La investigación realizada sobre los procesos judiciales de competencia de los Juzgados Contravencionales, en relación a las denuncias presentadas sobre derechos del consumidor, que los justiciables han realizado, se resume en:
- Se han presentado 234 denuncias en el 2013 sobre tutelas de derechos del consumidor ante los distintos Juzgados Contravencionales de Quito.
  - Se han presentado 116 denuncias en el 2014 sobre tutelas de derechos del consumidor ante los distintos Juzgados Contravencionales de Quito.
22. El proyecto ha podido comprobar los objetivos propuestos para su desarrollo, al demostrar lo siguiente:
- Existen dos procedimientos para tutelar los derechos de los consumidores, cuando estos han sido vulnerados: el primero en el ámbito administrativo bajo la competencia de la Defensoría del Pueblo; y, el segundo bajo la competencia de la función judicial, en dos instancias, por los Juzgados Contravencionales y de Garantías Penales, respectivamente.

- En los procesos administrativos y judiciales, bajo la aplicación de los principios de la legítima defensa, debido proceso y tutela efectiva, se garantiza que las partes procesales, consumidor, proveedor o prestador, ejerzan sus derechos por el bien o servicio que se busca tutelar.
- Con la investigación de campo y el levantamiento de la información realizada, se concluye que los justiciables prefieren acudir a tutelar sus derechos de consumidor al ámbito administrativo y en una cantidad totalmente inferior llegar al órgano judicial. Los datos estadísticos se encuentran claramente detallados a lo largo de este proyecto.
- El órgano judicial ha sido el encargado de determinar y tipificar las infracciones cuando ha existido vulneración de los derechos del consumidor, como se lo demostró en líneas anteriores. La Defensoría del Pueblo únicamente ha llegado a motivar y exhortar su cumplimiento pero no ha implementado acciones de tutela.

23. Existen algunas razones de la limitada utilización de los mecanismos establecidos en la Ley para la tutela de los derechos del consumidor, a saber:

- La implementación de cláusulas de mediación y arbitraje en los contratos que celebran los consumidores para el evento de presentarse controversias entre los contratantes, cláusulas que obligan a agotar este método alternativo de solución de conflictos, que, en la mayoría de los casos, significa costos para la parte procesal afectada, y que son superiores al valor que, por el bien o servicio adquirido, tendrían que incurrir, haciendo que el consumidor desista de tutelar sus derechos.
- Falta de conocimiento de los mecanismos establecidos en la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor para acceder de forma gratuita a una vía administrativa o judicial.
- Consideración de los justiciables de que los mecanismos establecidos en la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor son largos, engorrosos, parcializados y faltos de equidad por parte de los organismos encargados de tutelar sus derechos como consumidores.

24. Se comprobó el estado de situación del proyecto, al evidenciarse varias razones por las que los justiciables no acuden a tutelar sus derechos como consumidores,

a los distintos organismos administrativos o judiciales establecidos en la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor.

25. En los casos en que los justiciables han decidido tutelar sus derechos como consumidor, se ha comprobado que prefieren acudir al ámbito administrativo y no al judicial.
26. De la información levantada se comprueba que no más de 10.000 justiciables han requerido tutela, número que, comparado con la población en edad de trabajar (PET) que es de 11,2 millones de personas<sup>52</sup> y la población económicamente activa (PEA) que es de 7,4 millones de personas, no constituye ni el 0,13 %, de personas que han accedido a las acciones administrativas y judiciales de defensa del consumidor, lo que ratifica la hipótesis del desconocimiento de acceder a la tutela de los derechos de consumidor.

---

<sup>52</sup> Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo Indicadores Laborales Junio 2015, 15 años y más, INEC, <[http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2015/Junio-2015/201506\\_EnemduPresentacionN\\_15años.pdf](http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2015/Junio-2015/201506_EnemduPresentacionN_15años.pdf)> .

## Bibliografía

### Fuentes bibliográficas:

- Ávila Ordoñez María Paz y Corredores Ledesma María Belén, “*Los Derechos Colectivos. Hacia su efectiva comprensión y protección*, Ministerio de Justicia y Derechos Humanos”, Primera Edición, Quito, diciembre 2009.
- Barbier, Eduardo A., “*Mecanismos de solución de conflictos para la Defensa del Consumidor*”, Editorial El Navegante, Santafé de Bogotá CO, 1998.
- Carranza Torres, Luis y Rossi, Jorge, *Derecho del Consumidor. Derechos y acciones de resguardo de los consumidores y usuarios*, Editorial ALVERONI, Primera Edición, Córdoba (Argentina) 2009, pág. 26.
- Casado María Laura, “*Diccionario de Derecho Comercial*”, Valletta Ediciones S.R.L., Segunda Edición. Buenos Aires (Argentina) 2011, pág. 62.
- Arrubla Paucar, Jaime Antonio, “*El consumidor en el marco de la integración regional*”, En: Universidad Externado de Colombia, “*Economía y Derecho Orientadores de la Sociedad Siglo XXI*”, Santa Fe de Bogotá D.C., Colombia 17 y 18 de junio de 1999,
- Farina, Juan, “*Defensa del Consumidor y del Usuario*”, Buenos Aires – Argentina; Editorial Astrea, 2000.
- Kemelmajer de Carlucci y Tavano de Aredes, “*La protección al Consumidor en el Derecho Privado*”, en *Derecho del Consumidor* 1991 No. 1, Pag. 11.
- Stiglitz, Gabriel y Rubén S., “*Derechos y Defensa de los Consumidores*”; Buenos Aires – Argentina, Editorial La Rocca, 1994.
- Stiglitz, Gabriel A., “*Protección Jurídica del Consumidor*”, Editorial Depalma, Buenos Aires AR, 1986.
- Stiglitz, Gabriel y otros, “*Defensa de los Consumidores de Productos y Servicios*”, Buenos Aires – Argentina; Editorial La Rocca, 2001.
- Stiglitz, Gabriel Dir, “*Derecho del Consumidor: Doctrina – Jurisprudencia – Legislación*”, Editorial Juris, Buenos Aires AR, 1996.
- Varios Autores, “*Diccionario Hispanoamericano de Derecho*”, Grupo Latino de Editores Ltda, Primera Edición, Tomo II. Colombia, 2008, pág. 2134.
- Varios Autores, “*La Defensoría del Pueblo en Ecuador*”, Quito – Ecuador, Comisión Andina de Justicia y Projusticia, 2001.



**Fuentes Legales:**

Constitución de la República del Ecuador; Sistema Fiel Magister Plus, Ediciones Legales.

Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, Sistema Fiel Magister Plus, Ediciones Legales.

Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo (Ley s/n Segundo Suplemento Registro Oficial No. 52, 22 de octubre de 2009).

Ley Orgánica de Salud, Sistema Fiel Magister Plus, Ediciones Legales.

Código Orgánico de la Función Judicial, Sistema Fiel Magister Plus, Ediciones Legales.

Reglamento a la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, Sistema Fiel Magister Plus, Ediciones Legales.

Reglamento de Trámite de Quejas del Consumidor o Usuario (Resolución 004 Registro Oficial No. 113, 21 de enero de 1999).

**Fuentes de campo:**

Defensoría del Pueblo del Ecuador.

Comisaria de Policía de Quito.

Intendencia de Policía de Pichincha (Quito).

Juzgados de Contravenciones de Quito.

Juzgados de Garantías Penales de Quito.

**Fuentes electrónicas:**

<http://www.tribunadelconsumidor.org.ec/pages/resultribuna.htm>

Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo Indicadores Laborales Junio 2015 15 años y más, INEC,  
[http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/webinec/EMPLEO/2015/Junio-2015/201506\\_EnemduPresentacionN\\_15anios.pdf](http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/webinec/EMPLEO/2015/Junio-2015/201506_EnemduPresentacionN_15anios.pdf)

[https://www.consum.cat/temes\\_de\\_consum/arbitratgeconsum/index\\_es.html#3](https://www.consum.cat/temes_de_consum/arbitratgeconsum/index_es.html#3)

# ANEXO 1

## Formulario de Denuncias

### 1. Datos del Consumidor

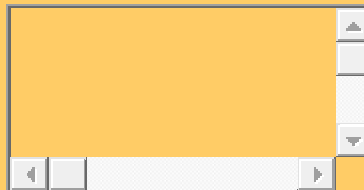
Nombre:	<input type="text"/>	Apellido:	<input type="text"/>
Dirección:	<input type="text"/>		
Ciudad:	<input type="text"/>	Teléfono:	<input type="text"/>
Fax:	<input type="text"/>	Email:	<input type="text"/>

### 2. Datos del Proveedor

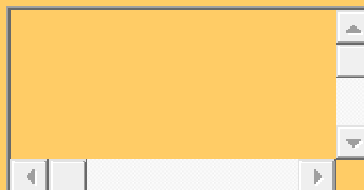
Razón Social:	<input type="text"/>		
Dirección:	<input type="text"/>		
Ciudad:	<input type="text"/>	Teléfono:	<input type="text"/>
Fax:	<input type="text"/>	Email:	<input type="text"/>

### 3. Material de reclamación

Descripción de la Queja:

A large rectangular text area with a light gray border and a vertical scrollbar on the right side, intended for the user to describe the complaint.

### 4. Solución propuesta por el consumidor

A large rectangular text area with a light gray border and a vertical scrollbar on the right side, intended for the user to propose a solution.

## ANEXO 2

(MIPRO) – Formato de Ficha de Registro:



**FICHA DE  
INFORMACIÓN  
DIRECCIÓN DE DEFENSA DEL  
CONSUMIDOR**



**NOTA:** Es para el Ministerio de Industrias y Productividad un gusto el poder atender su queja presentada. Le recordamos que la Dirección de Defensa del Consumidor tiene como misión el velar por el cumplimiento de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor y su Reglamento, a través de procesos administrativos y métodos alternativos de solución de conflictos en materia de consumo de bienes y servicios privados.

**DATOS CONSUMIDOR**

**Nombre:**

**Número de Cédula:**

**Ciudad:**

**Provincia:**

**Teléfono fijo:**

**Teléfono celular:**

**Correo Electrónico:**

**DATOS PROVEEDOR**

**Nombre o Razón Social**

**RUC:**

**Teléfono:**

**Dirección:**

**Correo electrónico:  
(opcional)**

**IMPORTANTE: Si la información no esta completa NO SE PROCEDERA CON EL TRAMITE CORRESPONDIENTE**

**ESPACIO PARA USO EXCLUSIVO DE LA DIRECCIÓN DE DEFENSA DEL  
CONSUMIDOR**

**CÓDIGO DE CASO:**

**RESPONSABLE:**

**FECHA DE  
INGRESO:**

(Ciudad.....), \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 201\_\_

**“Ing. Patricio Avilés  
Director de Defensa del Consumidor encargado**

Yo, "[Haga clic aquí y escriba sus dos nombres y dos apellidos]" , con C.I. "[Haga clic aquí y escriba su número de CI]" , presento respetuosamente a usted esta queja y manifiesto lo siguiente.

### **I. FINALIDAD DEL PRESENTE**

Expongo esta queja formalmente en contra de "[Haga clic aquí y escriba contra que persona y/o empresa es la denuncia]" la misma que se encuentra ubicada en la ciudad de "[Haga clic aquí y escriba ciudad de donde esta ubicada la empresa]" en "[Haga clic aquí y escriba la dirección y telefonos de la empresa]" .

### **II. HECHOS**

"[Haga clic aquí y explique de forma clara y precisa los hechos ocurridos]"  
"[Haga clic aquí e indique fechas exactas o aproximadas]"  
"[Haga clic aquí e indique el tipo de bien o servicio objeto de la queja]"

### **III. PETITORIO**

"[Haga clic aquí y escriba puntualmente cuál es la pretensión deseada como consumidor]"

Atentamente,

Firme aquí

"[Haga clic aquí y escriba su nombre y apellido]"


"[Haga clic aquí y escriba su número de CI]"

Adjuntar:

**Todos los documentos y/o elementos probatorios necesarios (copia de cedula, papeleta de votación, fotografías, contrato, facturas o recibos de pago)."**

## ANEXO 3

*(Defensoría del Pueblo) - Modelo de Formulario de Petición:<sup>1</sup>*

	<b>FORMULARIO DE PETICIÓN</b>		<b>CÓDIGO:</b> DPE-006-2012 <b>SERVIDOR/A QUE GESTIONA:</b>
	<b>LUGAR:</b>	<b>FECHA:</b>	

Señor/a:  
Defensor/a del Pueblo del Ecuador.  
Presente.-

DATOS DEL PETICIONARIO			
Apellidos y nombres:		No. Cédula:	
Dirección Domiciliaria:		Ciudad:	
Dirección Electrónica:		Teléfonos:	
Otros contactos:			
DATOS CONTRA QUIEN SE PRESENTA LA PETICIÓN			
Nombre de la persona natural o jurídica:			
Dirección :			
Ciudad:			
DETALLES DE LA PETICIÓN:			
Me dirijo a usted con el fin de exponer lo siguiente:			
			<a href="#">Continuar al reverso</a>
Derechos vulnerados:			
Petición concreta:			

Firma del peticionario


Instrucción:	Primaria:		Secundaria:		Superior:		Otros:	
--------------	-----------	--	-------------	--	-----------	--	--------	--

<sup>1</sup> [http://www.dpe.gob.ec/index.php?option=com\\_content&view=article&id=340&Itemid=106](http://www.dpe.gob.ec/index.php?option=com_content&view=article&id=340&Itemid=106)



Grupo étnico						
Estado civil:	Soltero/a:		Casado/a		Divorciado/a:	Otros:
Género/sexo:	Femenino		Masculino		Otros:	Indique:
Edad	De 0 a 14		De 15 a 65		Más de 65	
Nacionalidad:						

(Defensoría del Pueblo) - Modelo de Formulario Pedido de Aclaración<sup>2</sup>

	<b>FORMULARIO PEDIDO DE ACLARACIÓN</b>		<b>CÓDIGO:</b>  DPE-012-2012  <b>SERVIDOR/A QUE GESTIONA:</b>
	<b>LUGAR:</b>	<b>FECHA Y HORA:</b>	

TICKET DE DOCUMENTACIÓN REQUERIDA	
Nombre de peticionario/a	
Documentos recibidos	
Documentos faltantes	
Fecha asignada para recepción	

<sup>2</sup> [http://www.dpe.gob.ec/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1298&Itemid=169](http://www.dpe.gob.ec/index.php?option=com_content&view=article&id=1298&Itemid=169)

*Modelo de Queja elaborada :*

SEÑOR DEFENSOR DEL PUEBLO:

NOSOTROS, ZZ y WW, de profesión xxxx e xxxx, de xx y xx años de edad respectivamente, de estado civil casados y de nacionalidad xxxxx, por nuestros propios derechos en calidad de consumidores comparecemos ante Usted y presentamos la siguiente queja:

I  
PROVEEDORES

Los proveedores son los señores:

La compañía (o persona natural) XXX, representado por la señora xxxx (únicos nombres que conocemos) en calidad de Gerente Comercial de la compañía.

II  
MATERIA DE QUEJA

- a) Efectuar una descripción del acto que produjo la afectación del derecho del consumidor.
- b) Efectuar una descripción de los actos que se llevaron a efecto a fin de solucionar con la compañía o persona natural el derecho del consumidor violentado.

III  
FUNDAMENTO DE LA QUEJA

Exponer la normativa aplicable, relacionada directamente con el tipo de violación de derecho del consumidor.

IV  
PETICIÓN EXPRESA DE LA QUEJA

Se solicita la aplicación de una solución a la violación del derecho de consumidor efectuado

V  
COMPETENCIA Y TRÁMITE

El trámite de la presente queja, es el establecido en los artículos 81 y 82 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor.

VI  
ANEXOS

Para la presente queja, adjunto la siguiente documentación:

- Documentación que soporte la queja.

VII  
CITACIONES Y NOTIFICACIONES

A la parte demandada se le citará en la XXXX, compañía XXXX, ubicado en ésta ciudad de Quito Distrito Metropolitano.

Firmamos conjuntamente con nuestro abogado patrocinador Dr. xxxx a quien autorizamos para que con su sola firma presente cuanto escrito o petitorio considere necesario en defensa de nuestros intereses. Las notificaciones que nos correspondan las recibiremos en la casilla judicial No. xxxx del Palacio de Justicia de Quito.

ZZZZ  
C.I. xxxx

YYYY  
C.I. xxxx

Dr. xxxxx  
Mat No. Xxxx

## ANEXO 4

SEÑOR JUEZ DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA:

XXXX, mayor de edad, de profesión xxxx, de nacionalidad xxxx, de estado civil xxxx, domiciliado en esta ciudad de Quito, por mis propios y personales derechos, en calidad de consumidor comparezco ante usted y presento la siguiente denuncia:

I

PROVEEDOR

Los únicos datos que conocemos del proveedor son:

NOMBRE:	XXXX
RUC:	XXXX
DIRECCIÓN:	XXXX
ACTIVIDAD:	XXXX

II

ANTECEDENTES DE HECHO

1. Efectuar una descripción de los actos preparatorios a la presentación de la demanda, esto es si existen quejas presentada ante la Tribuna del Consumidor o ante el Defensor del Pueblo, con sus debidas resoluciones.
2. Efectuar una descripción del acto que produjo la afectación del derecho del consumidor.
3. Efectuar una descripción de los daños que se produjeron o los perjuicios que se generaron por parte del proveedor al atentar con los derechos de consumidor que acciona la demanda.

III

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Exponer la normativa aplicable, relacionada directamente con el tipo de violación de derecho del consumidor.

#### IV PETICIÓN EXPRESA

Se hace una descripción clara y precisa de las pretensiones que el actor requiere como resarcimiento de la violación a su derecho como consumidor, evidentemente enmarcado dentro de una de las posibilidades que la normativa jurídica establece para proteger tales derechos y el tipo de sanción aplicable o el daño o perjuicio que se pretende obtener.

#### V COMPETENCIA

El trámite que se realizara para la presente queja, es el establecido en el artículo 84 y 85 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor.

#### VI ANEXOS

Para la presente queja, adjunto la siguiente documentación:

- Documentación que soporte la queja.

#### VII CITACIONES Y NOTIFICACIONES

A la parte demandada se le citará en la XXXX, compañía XXXX, ubicado en ésta ciudad de Quito, Distrito Metropolitano.

Firmamos conjuntamente con nuestro abogado patrocinador Dr. xxxx a quien autorizamos para que con su sola firma presente cuanto escrito o petitorio considere necesario en la defensa de nuestros intereses. Las notificaciones que nos correspondan las recibiremos en la casilla judicial No. xxxx del Palacio de Justicia de Quito y/o al correo electrónico xxxxxxxxxxxx.

ZZZZ  
C.I. xxxx

YYYY  
C.I. xxxx

## ANEXO 5

SEÑOR JUEZ DE CONTRAVENCIONES

Yo, XXXX, por mis propios y personales derechos, dentro del Juicio de Consumidor No. xx, que sigo en contra de xxxx, dentro del término de Ley, presento la siguiente Apelación, para ante el Juez de Garantías Penales:

I

ANTECEDENTES

Sentencia emitida por el Juez de Contravenciones, de fecha xxxx, que en su parte pertinente señala lo siguiente: "XXXX"

FUNDAMENTACIÓN DE LA APELACIÓN

Dado que lo resuelto por el señor Juez de Contravenciones, NO ha considerado los argumentos presentados, me permito señor Juez, explicarlos en forma detallada:

XXXX

III

PETICIÓN

Con los fundamentos mencionados, le solicito a usted señor Juez, reforme la sentencia emitida por el señor Juez de Contravenciones y tutele el derecho que como consumidor NO fue debidamente tutelado y que ha causado un perjuicio directo al consumidor.

IV

CASILLA JUDICIAL

Notificaciones que me correspondan, las seguiré recibiendo en la casilla judicial No. Xx y/o al correo electrónico xxxxxxxxxxxx, del Palacio de Justicia de Quito, perteneciente a mi abogado defensor, previamente designado.

Firma su abogado defensor, debidamente autorizado.

YYY

MAT No. Xxxx



## ANEXO 6

# CONTROL DE DOCUMENTOS

TRAMITE DEFENSORIAL N°: Q17000051258

Procedencia:

Para:

De:

Asunto:

Delegación de Pichincha

VELA PABLO ANIBAL

<p>SOLICITO SU INTRVENCION ANTE EL SR. PATRICIO MONCAYO<p>

Fecha de Ingreso:

2011-03-18

Hora:

13:32:02

Hoja de ruta N°:

17-00-0166316

Remite/Quejoso:

VELA PABLO ANIBAL

N°/Fecha:

2011-03-18

Anexos:

FECHA-HORA	DE	PARA	FIRMA	ASUNTO/RESUMILLA
2011-03-18 13:32:02	Delegación de Pichincha	Delegación de Pichincha		

TRAMITE GRATUITO Y NO REQUIERE DE ABOGADO/A



Defensoría del Pueblo  
SUCURSAL SUR  
JEFATURA DE DOCUMENTACIÓN Y ARCHIVO  
RECIBIDO

FECHA: ..... HORA: .....

FIRMA: ..... FI: .....

Nro. FICHA: 8 MAR. 2011

Nro. QUEJA: .....

Fecha: 18.03.2011

Señor Doctor

Fernando Gutiérrez

DEFENSOR DEL PUEBLO DEL ECUADOR

Presente.-

Yo, PABLO ANIBAL VELA con cédula de identidad número 170732040-2  
de nacionalidad ECUATORIANA, ocupación CHOFER PROFESIONAL  
Domicilio VALLE DE LOS CHILLOS, teléfono 083070626

Me dirijo a usted con el fin de exponer lo siguiente:

INTERESE AL CONSORCIO DEL PICHINCHA CON EL FIN DE  
HACER UN VEHICULO, DE TAL MOTIVO QUE SALI ADJUDICANDO, PERO  
MI SORPRESA QUE ME PIDEN UN GARANTE COMO YO ESTOY  
DISCULPADO DE ESPANA NO PUDE PRESENTAR DICHO  
GARANTE POR MOTIVO ME DEMORE Y ME HAN LEVANTADO  
MI ADJUDICACION, PERO UN MES Y MEDIO CONSEGUI UN  
GARANTE TAL SORPRESA QUE ME HAN QUITADO MI ADJUDICACION  
LO QUE SOLICITO ME DEVUELVAN LA ADJUDICACION  
POR LO QUE YA TENGO MI GARANTE. EL SEÑOR QUE  
ME LEVANTO MI ADJUDICACION ES EL SR: PATRICIO  
MONCAYO - GERENTE DE ADJUDICACIONES

Continuar al reverso

Por lo que solicito, Señor Defensor, la intervención ante:

EL SR: PATRICIO MONCAYO - GERENTE DE ADJUDICACIONES  
DEL CONSORCIO DEL PICHINCHA.

Dirección del Denunciado: VALLE DE LOS CHILLOS VIA A LA ARGENA

Teléfono: .....

En caso de agua, luz o teléfono: Nro. Medidor 083070626

Firma

Favor llenar para estadísticas de la institución

Instrucción	
Grupo Étnico	

ADADANIA 170732040-2  
ANIBAL  
QUITO/GONZALEZ SUAREZ  
J 1965  
1 0139 12218 M  
A/ QUITO  
Z SUAREZ 1965



ECUATORIANA\*\*\*\*\* V444412442  
CASADO ZANDRA MARIA ENRIQUEZ MAZA  
SECUNDARIA POLICIA SERV. PASIVO  
\*\*\*\*\*  
PAULA VELA  
QUITO 03/02/2011  
03/02/2023

REN 3513770





Nº 008088

## COMPARECIENTES:

Comparecen a la celebración del presente CONTRATO DE GESTIÓN DE COMPRA, por una parte, Consorcio del Pichincha S.A. CONDELPI, en adelante "El Consorcio"; y por otra parte, Vela, Pablo, en adelante "El Adherente".

## ANTECEDENTES:

a) El Consorcio, entre sus actividades, se dedica a la gestión de compra-venta, presente o futura, de todo tipo de bienes muebles e inmuebles, que puedan solicitar los adherentes. En la parte relativa a la compra de bienes muebles e inmuebles y de acuerdo a las necesidades e intereses de sus adherentes, El Consorcio asesora, gestiona y organiza grupos de compradores con el fin de facilitar la adquisición de los bienes.

b) El Adherente está interesado en que El Consorcio gestione en su nombre y representación, la compra de un bien mueble, el cual esta representado por un monto fijo establecido en la moneda de curso legal de la República del Ecuador, el mismo que para efectos de este contrato, se denominará "Certificado de Compra" en la forma, plazo y demás condiciones estipuladas en el presente Contrato, para lo cual se lo admitirá como adherente en uno de los Grupos que El Consorcio ha organizado y/o pueda organizar. A este efecto, El Adherente abonará mensualmente a El Consorcio las cuotas y demás obligaciones descritas en el presente Contrato de Gestión de Compra y éste con la disposición de los recursos del Grupo, adquirirá de los proveedores para adjudicar a los adherentes, mediante el Sistema de Autofinanciamiento, por sorteo o remate, los bienes correspondientes, señalados en la cláusula primera del presente contrato.

c) En la Solicitud de Ingreso, que forma parte del presente Contrato (página 15), El Adherente ha proporcionado a El Consorcio su información personal y ésta ha servido para que sea considerado como Adherente al Sistema de Autofinanciamiento, de conformidad con los términos que más adelante se expresan.

d) El Consorcio, luego de la verificación y análisis de la información proporcionada, ha decidido considerar al Solicitante como Adherente, y por ende se acogerá a los términos del presente Contrato de Gestión de Compra, previa la suscripción del mismo.

e) El Adherente autoriza expresamente a El Consorcio a entregar y requerir información sobre su comportamiento de pago, sus operaciones activas y contingentes, que mantuviere en entidades financieras, comerciales, sobre el cumplimiento de sus obligaciones, manejo de

tarjetas de crédito y en general cualquier información relevante para conocer su desempeño como sujeto de crédito, determinando su capacidad de pago o para valorar su riesgo futuro, de conformidad con las normas de la "Ley de Buró de Información Crediticia" en forma directa; o, por medio de los Buró de Información Crediticia. De igual manera, El Consorcio queda plenamente facultado para requerir, registrar, mantener y reportar la información y las transacciones señaladas en la "Ley para Reprimir el Lavado de Activos".

## 1. OBJETO DEL CONTRATO

Este Contrato de Gestión de Compra tiene por finalidad, según lo ha manifestado El Adherente, encargar a El Consorcio, la compra de un bien mueble, el mismo que para efectos de este contrato, se denominará "Certificado de Compra", que más adelante se describe, una vez que resulte adjudicado a través del Sistema de Autofinanciamiento administrado por El Consorcio.

La Gestión de Compra del bien mueble que El Adherente espontánea y libremente ha solicitado a El Consorcio, por convenir a sus intereses como así lo declara, se encuentra establecida en la Solicitud de Ingreso, siendo las características de tal bien y sus condiciones básicas de adquisición, las siguientes:

Plan elegido por El Adherente:

- \* Código del bien: ZA
- \* Descripción del bien: Certificado de Compra
- \* Plazo: 72 meses
- \* Grupo y Orden: C1010.2

Estas condiciones sólo podrán cambiarse previa solicitud escrita y motivada de El Adherente, con la aceptación de El Consorcio, que verificará se cumpla todos los requisitos previstos en este Contrato para ese efecto.

El Adherente expresamente declara que ha leído y conoce el texto de este Contrato y la forma como operan el Sistema de Autofinanciamiento y la Gestión de Compra, que por medio de este contrato encarga a El Consorcio.

## 2. DEFINICIONES

A continuación constan las definiciones de los términos que se aplicarán en el presente Contrato, con la finalidad de dar a conocer su alcance y contenido, en razón de que ellos contienen obligaciones y derechos para cada una de las partes comparecientes:

2.1 ADHERENTE.- Es la persona natural o jurídica que





Nº 003083

## COMPARECIENTES:

Comparecen a la celebración del presente CONTRATO DE GESTIÓN DE COMPRA, por una parte, Consorcio del Pichincha S.A. CONDELPI, en adelante "El Consorcio"; y por otra parte, Vale Roldo

Arribas, en adelante "El Adherente".

## ANTECEDENTES:

a) El Consorcio, entre sus actividades, se dedica a la gestión de compra-venta, presente o futura, de todo tipo de bienes muebles e inmuebles, que puedan solicitar los adherentes. En la parte relativa a la compra de bienes muebles e inmuebles y de acuerdo a las necesidades e intereses de sus adherentes, El Consorcio asesora, gestiona y organiza grupos de compradores con el fin de facilitar la adquisición de los bienes.

b) El Adherente está interesado en que El Consorcio gestione en su nombre y representación, la compra de un bien mueble, el cual esta representado por un monto fijo establecido en la moneda de curso legal de la República del Ecuador, el mismo que para efectos de este contrato, se denominará "Certificado de Compra" en la forma, plazo y demás condiciones estipuladas en el presente Contrato, para lo cual se lo admitirá como adherente en uno de los Grupos que El Consorcio ha organizado y/o pueda organizar. A este efecto, El Adherente abonará mensualmente a El Consorcio las cuotas y demás obligaciones descritas en el presente Contrato de Gestión de Compra y éste con la disposición de los recursos del Grupo, adquirirá de los proveedores para adjudicar a los adherentes, mediante el Sistema de Autofinanciamiento, por sorteo o remate, los bienes correspondientes, señalados en la cláusula primera del presente contrato.

c) En la Solicitud de Ingreso, que forma parte del presente Contrato (página 15), El Adherente ha proporcionado a El Consorcio su información personal y ésta ha servido para que sea considerado como Adherente al Sistema de Autofinanciamiento, de conformidad con los términos que más adelante se expresan.

d) El Consorcio, luego de la verificación y análisis de la información proporcionada, ha decidido considerar al Solicitante como Adherente, y por ende se acogerá a los términos del presente Contrato de Gestión de Compra, previa la suscripción del mismo.

e) El Adherente autoriza expresamente a El Consorcio a entregar y requerir información sobre su comportamiento de pago, sus operaciones activas y contingentes, que mantuviere en entidades financieras, comerciales, sobre el cumplimiento de sus obligaciones, manejo de

tarjetas de crédito y en general cualquier información relevante para conocer su desempeño como sujeto de crédito, determinando su capacidad de pago o para valorar su riesgo futuro, de conformidad con las normas de la "Ley de Buró de Información Crediticia" en forma directa; o, por medio de los Buró de Información Crediticia. De igual manera, El Consorcio queda plenamente facultado para requerir, registrar, mantener y reportar la información y las transacciones señaladas en la "Ley para Reprimir el Lavado de Activos".

## 1. OBJETO DEL CONTRATO

Este Contrato de Gestión de Compra tiene por finalidad, según lo ha manifestado El Adherente, encargar a El Consorcio, la compra de un bien mueble, el mismo que para efectos de este contrato, se denominará "Certificado de Compra", que más adelante se describe, una vez que resulte adjudicado a través del Sistema de Autofinanciamiento administrado por El Consorcio.

La Gestión de Compra del bien mueble que El Adherente espontánea y libremente ha solicitado a El Consorcio, por convenir a sus intereses como así lo declara, se encuentra establecida en la Solicitud de Ingreso, siendo las características de tal bien y sus condiciones básicas de adquisición, las siguientes:

Plan elegido por El Adherente:

- \* Código del bien: 2A
- \* Descripción del bien: Certificado de Compra
- \* Plazo: 72 meses
- \* Grupo y Orden: C10110.2

Estas condiciones sólo podrán cambiarse previa solicitud escrita y motivada de El Adherente, con la aceptación de El Consorcio, que verificará se cumpla todos los requisitos previstos en este Contrato para ese efecto.

El Adherente expresamente declara que ha leído y conoce el texto de este Contrato y la forma como operan el Sistema de Autofinanciamiento y la Gestión de Compra, que por medio de este contrato encarga a El Consorcio.

## 2. DEFINICIONES

A continuación constan las definiciones de los términos que se aplicarán en el presente Contrato, con la finalidad de dar a conocer su alcance y contenido, en razón de que ellos contienen obligaciones y derechos para cada una de las partes comparecientes:

2.1 ADHERENTE: Es la persona natural o jurídica que

DEFENSORIA DEL PUEBLO  
DELEGACION PROVINCIAL DE PICHINCHA OFICINA SUR

Quito D.M;

1

Oficio No.

00081

DPP-DP-No. 51258-2011-M.Z.S.

Señor


PABLO ANIBAL VELA

Presente.-

Para su conocimiento y los fines legales consiguientes, me permito transcribir la providencia dictada dentro de la queja formulada por **USTED**, cuyo contenido es el siguiente:

**DEFENSORIA DEL PUEBLO.- COMISION PROVINCIAL DE PICHINCHA.-** Quito D.M; 19 de Marzo del 2011, a las 09H47.- **Vistos.-** En razón de la materia, la Delegacion Provincial de Pichincha de la Defensoría del Pueblo, avoca conocimiento de la queja formulada por el señor **PABLO ANIBAL VELA**, el mismo que por reunir los requisitos del Art. 17 de la Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo, en concordancia con el Art. 11 del Reglamento de Trámite de Quejas, Recursos Constitucionales y Demandas de Inconstitucionalidad de Competencia del Defensor del Pueblo, se la acepta a trámite.- **EN LO PRINCIPAL:** Córrase traslado con el contenido de la queja al señor **REPRESENTANTE LEGAL DEL CONSORCIO DEL PICHINCHA**, a fin de que conteste el contenido de la queja, informe y remita la documentación solicitada en el plazo de ocho días, de conformidad con lo que dispone los Arts. 19 Y 21 de la Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo, en concordancia con los Arts. 16 incs. 1ro y 2do del Reglamento de Trámite de Quejas, Recursos Constitucionales y Demandas de Inconstitucionalidad de Competencia del Defensor del Pueblo.- Tómese en cuenta el domicilio señalado por el accionante.- Actúe en el presente expediente el Dr. Mario Zambrano Simball Secretario Ad - Hoc, quién estando presente acepta el cargo y jura desempeñar fiel y legalmente.- **Notifiquese.- f). Dr. Jaime Hernández Orozco DELEGADO PROVINCIAL DE PICHINCHA.-** Certifico.-

Particular que comunico a usted, para los fines legales correspondientes.-

  
Dr. Mario Zambrano Simball  
SECRETARIO AD-HOC - DELEGACION PROVINCIAL DE PICHINCHA  
DEFENSORIA DEL PUEBLO



LINA H.



16 H07

C

**SEÑOR DELEGADO DE LA DEFENSORIA DEL PUEBLO DE PICHINCHA:**

**Dra. Lilian Dávila Portugal**, en mi calidad de Procuradora Judicial del doctor Jaime José Acosta Espinosa, Gerente General de la compañía Consorcio del Pichincha S.A. CONDELPI; en contestación a la queja formulada en contra de Consorcio del Pichincha S.A. CONDELPI presentada por el señor **PABLO ANIBAL VELA**, signada con el No. **DPP-DP-No- 51258-2011-M.Z.S.**, a usted con todo respeto comparezco y expongo:

1. Hago conocer a usted señor Delegado de la Defensoría del Pueblo, que la Compañía Consorcio del Pichincha S.A. CONDELPI, dentro del giro normal de su negocio, patrocina o promociona la adquisición de bienes por el sistema de gestión de compra, a través de la modalidad de sorteos y remates que se realizan en asambleas públicas y mensuales, sistema que fue ampliamente explicado al cliente, el cual no sólo suscribió el Contrato de Gestión de Compra, sino también una declaración en la que consta que la explicación e información proporcionada al señor PABLO ANIBAL VELA, "ha sido clara, precisa y veraz".
2. La relación contractual que Consorcio del Pichincha S.A. CONDELPI, mantiene con el señor PABLO ANIBAL VELA, se encuentra soportada legalmente en el Contrato de Gestión de Compra que dicho señor suscribió el 28 de diciembre del 2010, con la compañía de mi representación. Dentro del referido contrato, en la cláusula 7.7, se explica claramente que, una de las formas por las cuales los clientes que ingresan al Consorcio del Pichincha S.A. pueden adjudicarse es por medio de sorteo, que como su nombre bien lo indica, depende de la suerte de cada socio para su adjudicación. El 30 de diciembre del 2010, el hoy quejoso, se adjudicó por sorteo, en la primera asamblea que participaba.
3. El día 04 enero 2011, Consorcio del Pichincha, cumpliendo lo previsto en la cláusula 8.2 del referido contrato, comunicó telefónicamente al señor PABLO ANIBAL VELA, que había sido favorecido con la adjudicación de su cupo en la asamblea de diciembre del 2010; la llamada al ser realizada desde el call center de mi representada, fue gravada por políticas internas de la empresa; en la cual consta que se le informó oportunamente de que fue favorecido con la adjudicación; así como de los requisitos que debe presentar para formalizar la adjudicación.
4. La cláusula 8.3, que transcribo a continuación, establece que: "Una vez realizada la comunicación antes indicada, El Adherente adjudicatario por sorteo y remate procederá a suscribir toda la documentación que el Consorcio requiera de conformidad con lo prescrito en las clausulas 11.1 y 11.2 del presente contrato de Gestión de Compra y dentro de los cinco días hábiles posteriores, caso contrario, El Consorcio declarará la adjudicación desierta y podrá realizar la adjudicación del bien al adherente No adjudicatario del mismo Grupo que tuviera la siguiente mejor oferta, siempre que lo permitan los recursos acumulados del Grupo".



5. La cláusula 11.1 referida previamente, hace referencia a que CONDELPI para garantía de los Adherentes no Adjudicatarios puede solicitar al Adherente Adjudicatario la suscripción de cualquiera de los siguientes contratos: Contrato de Compra Venta a Plazo con Reserva de Dominio, Contrato de Prenda Industrial, Contrato de Adhesión a Fideicomiso Mercantil en Garantía, u otro similar; y, la cláusula 11.2 establece que El Consorcio de considerar necesario, en atención al precio al contado vigente del bien, el número total de cuotas mensuales pendientes de pago, la falta de pago reiterada, puede exigir al Adherente Adjudicatario que otorgue otra u otras garantías reales o personales.
6. En este caso en particular, mi representada, en varias ocasiones le solicitó un garante al señor PABLO ANIBAL VELA, e inclusive esperó hasta el 23 de febrero del 2011, es decir, un mes y medio después de que se le comunicó que fue favorecido con la adjudicación, para declarar desierta la adjudicación, en virtud de que el referido señor no cumplió con los requisitos establecidos para formalizar la adjudicación.
7. En consideración a todo lo expuesto, alego falta de pretensión de la queja presentada por el señor PABLO ANIBAL VELA; ya que el hoy quejoso no cumplió con el tiempo establecido para la entrega de la documentación necesaria para formalizar su adjudicación.

Notificaciones que me correspondan las recibiré en la matriz del Consorcio del Pichincha S.A CONDELPI – Av. Coruña N26-283 y Av. Orellana, Quito

Visto lo anteriormente analizado, solicito se sirva DESECHAR la queja y ordenar el archivo de la misma.

Por ser legal, se servirá proveer conforme lo solicitado.



Dra. Lillian Dávila Portugal  
MAT 5668 C.A.P.  
PROCURADORA JUDICIAL

DEFENSORIA DEL PUEBLO DEL ECUADOR  
COMISIONADO PROVINCIAL DE PICHINCHA

DPP-DP-51258-2011-M.Z.S.

**DEFENSORIA DEL PUEBLO.- DELEGADO PROVINCIAL DE PICHINCHA.-** Quito D.M; 06 de Abril del 2011, a las 12H24.- Dentro del proceso investigativo se dispone lo siguiente: **EN LO PRINCIPAL A).**- Tómesese en cuenta la contestación a la queja por parte del requerido. **B).**- Córrase traslado con dicha contestación al accionante para que presente las observaciones pertinentes. **C).**- Se convoca a Audiencia Pública al señor **PABLO ANIBAL VELA**, así como también a la Dra. **LILIAN DÁVILA PORTUGAL** en su calidad de **PROCURADORA JUDICIAL DEL Dr. Jaime José Acosta Espinosa. Gerente General de la Compañía CONSORCIO DEL PICHINCHA S.A.**, diligencia que se llevará a efecto en la Delegación Provincial de Pichincha en la calle Cristóbal Tenorio No 127 y Av. Alonso de Angulo de esta ciudad de Quito, de conformidad a lo previsto en el Art.16 inc , 5to del Reglamento de Trámite de Quejas, Recursos Constitucionales y Demandas de Inconstitucionalidad de Competencia del Defensor del Pueblo, para el 19 de abril del 2011, a las 11H00, a fin de que presenten sus alegaciones.- **Notifiquese.**

Dr. Jaime Hernandez Orozco  
**DELEGADO PROVINCIAL DE PICHINCHA  
DE LA DEFENSORIA DEL PUEBLO**

Dr. Mario Zambrano Simball  
**SECRETARIO AD-HOC**

Quito, D.M;

Oficio No.

1

01283

DPP-DP-51258-2011-M.Z.S.

Señor

PABLO ANIBAL VELA

Presente.-

De mi consideración:

Para su conocimiento y fines legales consiguientes, me permito transcribir la providencia recaída dentro del expediente abierto para tramitar la queja presentada por USTED, cuyo contenido es el siguiente:

**DEFENSORIA DEL PUEBLO.- DELEGADO PROVINCIAL DE PICHINCHA.-** Quito D.M; 06 de Abril del 2011, a las 12H24.- Dentro del proceso investigativo se dispone lo siguiente: **EN LO PRINCIPAL A).**- Tómese en cuenta la contestación a la queja por parte del requerido. **B).**- Córrase traslado con dicha contestación al accionante para que presente las observaciones pertinentes. **C).**- Se convoca a Audiencia Pública al señor **PABLO ANIBAL VELA**, así como también a la Dra. **LILIAN DÁVILA PORTUGAL** en su calidad de **PROCURADORA JUDICIAL DEL Dr. Jaime José Acosta Espinosa. Gerente General de la Compañía CONSORCIO DEL PICHINCHA S.A.**, diligencia que se llevará a efecto en la Delegación Provincial de Pichincha en la calle Cristóbal Tenorio No 127 y Av. Alonso de Angulo de esta ciudad de Quito, de conformidad a lo previsto en el Art.16 inc , 5to del Reglamento de Trámite de Quejas, Recursos Constitucionales y Demandas de Inconstitucionalidad de Competencia del Defensor del Pueblo, para el 19 de abril del 2011, a las 11H00, a fin de que presenten sus alegaciones.- **Notifiquese. f) Dr. Jaime Hernández Orozco. DELEGADO PROVINCIAL DE PICHINCHA DE LA DEFENSORIA DEL PUEBLO.-**

Particular que comunico a usted para los fines-correspondientes.

  
Dr. Mario Zambrano Simball.

SECRETARIO AD-HOC

DE LA DELEGACIÓN PROVINCIAL DE PICHINCHA  
DE LA DEFENSORIA DEL PUEBLO

Lina H.



Quito, D.M;

Oficio No. 01481 DPP-DP-51258-2011-M.Z.S.

Doctora  
LILIAN DÁVILA PORTUGAL  
PROCURADORA JUDICIAL DEL LA COMPAÑIA CONSORCIO DEL  
PICHINCHA S.A.


Presente.-

De mi consideración:

Para su conocimiento y fines legales consiguientes, me permito transcribir la providencia recaída dentro del expediente abierto para tramitar la queja presentada por el señor PABLO ANIBAL VELA, cuyo contenido es el siguiente:

DEFENSORIA DEL PUEBLO.- DELEGADO PROVINCIAL DE PICHINCHA.- Quito D.M; 06 de Abril del 2011, a las 12H24.- Dentro del proceso investigativo se dispone lo siguiente: EN LO PRINCIPAL A).- Tómese en cuenta la contestación a la queja por parte del requerido. B).- Córrase traslado con dicha contestación al accionante para que presente las observaciones pertinentes. C).- Se convoca a Audiencia Pública al señor PABLO ANIBAL VELA, así como también a la Dra. LILIAN DÁVILA PORTUGAL en su calidad de PROCURADORA JUDICIAL DEL Dr. Jaime José Acosta Espinosa. Gerente General de la Compañía CONSORCIO DEL PICHINCHA S.A., diligencia que se llevará a efecto en la Delegación Provincial de Pichincha en la calle Cristóbal Tenorio No 127 y Av. Alonso de Angulo de esta ciudad de Quito, de conformidad a lo previsto en el Art.16 inc , 5to del Reglamento de Trámite de Quejas, Recursos Constitucionales y Demandas de Inconstitucionalidad de Competencia del Defensor del Pueblo, para el 19 de abril del 2011, a las 11H00, a fin de que presenten sus alegaciones.- Notifíquese. f) Dr. Jaime Hernández Orozco. DELEGADO PROVINCIAL DE PICHINCHA DE LA DEFENSORIA DEL PUEBLO.-

Particular que comunico a usted para los fines correspondientes.

  
Dr. Mario Zambrano Simballi  
SECRETARIO AD-HOC  
DE LA DELEGACIÓN PROVINCIAL DE PICHINCHA  
DE LA DEFENSORIA DEL PUEBLO

Lina H.

08-04-2011  
Cof. H. R. Orozco



DEFENSORIA DEL PUEBLO  
DELEGACION PROVINCIAL DE PICHINCHA

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA

En esta ciudad de Quito, 19 de abril de 2011, a las 11H00, en la **Queja Nro. 51258**, comparecen el señor ANIBAL VELA, accionante y por otra parte el señor PATRICIO MONCAYO en representación del Consorcio Pichincha, quines libre y voluntariamente presentan el siguiente acuerdo al tenor de las siguientes cláusulas:

PRIMERA.- ANTECEDENTES.- Queja interpuesta por el señor ANIBAL VELA, accionante en contra del señor PATRICIO MONCAYO en representación del Consorcio Pichincha, el 18 de marzo de 2011.

SEGUNDA.- Las partes una vez que han realizado sus alegaciones de manera oral convienen en lo siguiente. El señor ANIBAL VELA, se mantendrá en el plan suscrito en el contrato del plan suscrito con el Consorcio Pichincha.

La presente acta transaccional tendrá la calidad de cosa juzgada.- Certifico

  
ANIBAL VELA- C. C. 170732040-2

  
PATRICIO MONCAYO- C. C. 170658331-5

  
**Dr. Mario Zambrano Simball**  
SECRETARIO AD-HOC - DELEGACION PROVINCIAL DE PICHINCHA  
DEFENSORIA DEL PUEBLO



**Defensoría  
del Pueblo**  
Ecuador

**RESOLUCIÓN N° 499-DP-CGDZ8-2014**

**TRAMITE DEFENSORIAL N° 0909-CGDZ8-2014**

**DEFENSORIA DEL PUEBLO.- COORDINACIÓN GENERAL DEFENSORIAL ZONAL 8.- Guayaquil,  
Octubre 27 del 2014; las 10h30.-**

**I. ANTECEDENTES Y HECHOS**

1. En esta Coordinación General Defensorial Zonal 8, el señor Gabriel Aurelio Ortega Salinas, presentó una queja, la cual señala lo siguiente: "1. En el mes de diciembre del 2012, fui adjudicado por el ISSFA con un Préstamo Hipotecario Otros Fines de Vivienda por un monto de USD\$ 40.000, pagaderos en 144 cuotas mensuales, según consta en Tabla de amortización que acompaño como ANEXO 1, habiendo sido acreditado el 50% de dicho préstamo en la cuenta de ahorros No. 8103784100 que mantengo en el Banco General Rumiñahui, esto es, USD\$ 20.000. 2. Mediante Oficio personal dirigido al señor Director del ISSFA Regional Litoral (E) que en original acompaño como ANEXO 2, le solicité se digne autorizar se realice una inspección al inmueble de mi propiedad y se autorice asignar los desembolsos correspondientes a la 1ª y 2ª etapa del préstamo en mención. Además, en dicho escrito informe al Director del ISSFA Regional Litoral (E), que en virtud de haber sufrido un accidente de tránsito no había podido terminar de construir la primera etapa de la vivienda. 3. Mediante Oficio No. ISSFA-RL-DC-2013-0282-OF; 10-Jun-2013, suscrito por el Capitán de Corbeta EMS Harold Yonjones Calvache Director del ISSFA Regional Litoral (E) que en original acompaño como ANEXO 3, me comunica que la Comisión de Crédito realizada el 30 de mayo del 2013, en el Numeral 14 resolvió solicitar al señor Director de la Regional, disponga a quien corresponda, lo siguiente: "a) Suspenda el trámite del desembolso concedido al señor Aerotécnico y aplique lo determinado en el Art. 29 del Reglamento de Préstamo Hipotecario Otros Fines de Vivienda", y, "b) Solicitar que la señora Arq. Sandra Guzmán, Perito Avaluadora de Inmosolución en la ciudad de Guayaquil, realice una inspección del inmueble a fin de verificar las obras que el Afiliado ha ejecutado con el préstamo hipotecario Otros Fines de Vivienda concedida en diciembre de 2012, lo que permitirá verificar si el inmueble cubre la garantía por el desembolso realizado por el ISSFA, el informe deberá ser remitido hasta el 14 de junio de 2013". "Acto administrativo suscrito por el Capitán de Navío- EMC. Alejandro Vela Loza en su calidad de Presidente de la Comisión de Crédito del ISSFA. La Resolución de la Comisión de Crédito de fecha 30 de mayo del 2013 en el Numeral 14, tuvo el efecto inmediato de suspender el trámite de desembolso del 50% restante del préstamo ya otorgado, y disminuir el plazo inicial para el pago del referido préstamo de 144 a 60 cuotas mensuales ya fijadas según consta en la tabla de amortización (ANEXO 1). 4. Mediante Oficio personal del 8 de agosto del 2013, solicite al Presidente de la Comisión de Crédito del ISSFA, dejar sin efecto la Resolución de la Comisión de Crédito de fecha 30 de mayo del 2013, numeral 14, POR CARECER DE LA DEBIDA MOTIVACIÓN, haciendo conocer al respecto al señor Director del ISSFA Regional Litoral, a fin de que se restablezcan mis derechos y que además, se disponga que la señora Arquitecta Sandra Guzmán, Perito Avaluadora de Inmosolución, realice una inspección del



inmueble de mi propiedad, a fin de comprobar que los valores recibidos y destinados a la 1ª etapa de la construcción de mi vivienda habían sido empleados en la misma. 5. Mediante Oficio No. ISSFA-RL-DC-2013-0523-OF, del 7 de agosto del 2013, que en original acompaño como ANEXO 4, el Coronel E.M.C. Juan Carlos Guarderas, Director del ISSFA Regional Litoral, me informa que los miembros de la Comisión de Crédito realizada el 26 de Julio del 2013, de forma unánime, resolvieron tomar conocimiento del informe remitido por la señora Arq. Sandra Guzmán, Perito Avaluadora de Inmosolución en la ciudad de Guayaquil, "... PORQUE EN EL AVALÚO REALIZADO POR LA MENCIONADA PROFESIONAL, SE DETERMINA QUE LA VIVIENDA ENTREGADA EN GARNTÍA HIPOTECARIA A FAVOR DEL ISSFA ESTÁ VALORADA COMERCIALMENTE EN USD 27.345, RESPALDANDO EN MÁS DEL 125% EL SALDO DEL PRÉSTAMO HIPOTECARIO OTROS FINES DE VIVIENDA QUE ASCIENDE A USD 19.918". "6. Mediante escrito dirigido al señor Capitán de Navío- EMC. Alejandro Vela Loza, Presidente de la Comisión e Crédito del ISSFA, de fecha 19 de septiembre del 2013 que en original acompaño como ANEXO 5, volví a insistir en que se ordenara a quien corresponda proceda con el desembolso del 50% restante del crédito hipotecario Otros Fines de Vivienda. 7. Mediante Oficio No. ISSFA-AJ-2013-1065-OF, del 15 de noviembre del 2013 que en original acompaño como ANEXO 6, el Capitán de Navío-EMC. Alejandro Vela Loza, Presidente de la Comisión de Crédito del ISSFA, me comunica "Que la petición de fecha 19 de septiembre del 2013, es improcedente, por cuanto su solicitud de APELACIÓN presentada el 8 de agosto del año en curso, ya fue resuelta por la Comisión de Crédito,...". "Como Ud. Podrá apreciar señora Delegada, el antes mencionado Oficio parece estar debidamente motivado, y como tal DESCALIFICA la resolución tomada por la Comisión de Crédito realizada el 30 de mayo del 2013, en el Numeral 14, por carecer de toda motivación, lo que me da la razón en mi reclamo..."

## II. DILIGENCIAS DEFENSORIALES REALIZADAS Y DOCUMENTACIÓN APORTADAS POR LAS PARTES.-

1. Forma parte del expediente el Oficio No.-DPE-CGDZ8-2014-393-0, de fecha 03 de abril de 2014, dirigido al General de Brigada Edwin Freire C., Director General del Instituto de Seguridad Social de las Fuerzas Armadas, Capitán de Navío Alejandro Vela Loza, Subdirector General del ISSFA y Cml. EMC Juan Carlos Guarderas Cisneros Director del ISSFA Regional Litoral, a efectos de que al tenor de lo dispuesto en el Art. 21 de la Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo, se remita a esta Coordinación General Defensorial Zonal 8, remita un informe y confieran copias fotostáticas certificadas de todo lo actuado en relación al tema motivo de la presente queja.
2. Mediante Providencia de fecha 16 de mayo del 2014, a las 09h00, se apertura la investigación Defensorial en base de la reclamación presentada, disponiéndose la notificación de las partes y se señala audiencia.
3. Escrito presentado por la Dra. Bertha Elizabeth Valencia Valverde, en calidad de Procuradora Judicial del General de Brigada Edwin Roberto Freire Cueva, Director General del Instituto de Seguridad Social de las Fuerzas Armadas ISSFA, el cual consta lo siguiente "...2.- En foja N. 76 del expediente de crédito del Señor Gabriel Ortega Salinas, podrá encontrar el avalúo del inmueble con fecha 22 de marzo del año 2012, en donde consta fotografía tomadas por el perito avaluador de cómo se encontraba la



## Defensoría del Pueblo

vivienda en el momento en que se le otorgó el crédito. 3. En fojas N 2 del expediente de crédito del Señor Gabriel Ortega Salinas se encuentra el informe de avalúo del inmueble de fecha 21 de Junio del 2013, en donde consta fotografía tomadas la primera etapa de su vivienda, por esta razón y al tenor de lo ordenado en el Art. 29 del Reglamento de Préstamo Hipotecario otros fines de vivienda se resolvió suspender el trámite del préstamo hipotecario y dejar sin efecto el desembolso del 50% restante de su préstamo para mejora de vivienda, puesto que estos fueron desviados a otros fines ajenos al motivo del préstamo, tal como lo reconoce el mismo quejoso en el numeral 2 de los antecedentes, en su petición signada con el número DPE-CZ8-0909-2014-AR...".

4. Consta en el expediente el Acta de Audiencia Pública realizada el 05 de junio del 2014, a las 15h09, en la que participan el peticionario Sargento Segundo de las F.F.A.A. Gabriel Ortega Salinas en compañía de su abogado patrocinador Luis Guillermo Loza Sáenz y por otro lado comparecen el Coronel Juan Carlos Guarderas Cisneros en su calidad de Director Regional Litoral del ISSFA, en compañía de la Ab. Leonela Belén Parrales Quevedo, quienes exponen sus puntos de vista y de mutuo acuerdo deciden suspender la audiencia para el día 26 de junio del 2014, a las 09h00 para que se realice una inspección en el sitio donde se está construyendo la vivienda con los técnicos de la empresa evaluadora del ISSFA.
5. Obra del expediente el Acta de Audiencia Pública, de fecha 17 de septiembre del 2014, a las 15h09, en donde solo comparece el justiciable en compañía de su abogado patrocinador, se deja constancia de la no comparecencia de los representantes del ISSFA.
6. Escrito presentado por la Ab. Leonela Parrales Quevedo, en calidad de Procuradora Judicial del Instituto de Seguridad Social de las fuerzas Armadas ISSFA, en donde se la autoriza y señala casillero judicial en nombre y representación del Cont. almirante Freddy García Calle, Director General y Representante Legal del Instituto de Seguridad Social de las Fuerzas Armadas (ISSFA).
7. Del expediente consta el Acta de Audiencia, de fecha 13 de octubre del 2014, a las 15h05, en donde comparecen por un lado el justiciable Gabriel Ortega Salinas en compañía de su abogado patrocinador Luis Guillermo Loza Sáenz y por otro lado la Ab. María Lorena Alarcón Salas en representación de la Procuradora Judicial del ISSFA Ab. Leonela Belén Parrales Quevedo, en la cual cada una de las partes exponen sus puntos de vista, la accionada se ratifica en lo expuesto en el escrito presentado en fecha 14 de abril del 2014; por otro lado el justiciable representado por su abogado patrocinador rechaza lo manifestado en la audiencia y se ratifica en los fundamentos de la queja presentada en esta Coordinación General Defensorial Zonal 8.
8. Escrito presentado por el peticionario Gabriel Aurelio Ortega Salinas, en fecha 17 de octubre del 2014, en el cual se ratifica en todo el contenido de la queja con la cual se inicia el presente expediente Defensorial, en dicho escrito el quejoso alega que no ha sido notificado en legal y debida forma para presentar y contradecir las pruebas aportadas y demás diligencias dentro del proceso administrativo incoado en su contra, en donde se determinó suspender el trámite de desembolso del préstamo que



requería el accionante para acceder al derecho a la vivienda, que anhelaba, lo que a criterio del peticionario es inconstitucional.

### III. ANÁLISIS DE DERECHOS.-

#### DERECHO AL DEBIDO PROCESO

1. El Art. 76 establece las garantías básicas del derecho al debido proceso, en sus numerales 1 y 7 literales b, c y l, los cuales a continuación cito textualmente: "1. *Corresponde a toda autoridad administrativa o judicial, garantizar el cumplimiento de las normas y los derechos de las partes*"; y, "7. *El derecho de las personas a la defensa incluirá las siguientes garantías: , c) Ser escuchado en el momento oportuno y en igualdad de condiciones (...)* b) *Contar con el tiempo y con los medios adecuados para la preparación de su defensa* l) *Las resoluciones de los poderes públicos deberán ser motivadas. No habrá motivación si en la resolución no se enuncian las normas o principios jurídicos en que se funda y no se explica la pertinencia de su aplicación a los antecedentes de hecho. Los actos administrativos, resoluciones o fallos que no se encuentren debidamente motivados se consideraran nulos. Las servidoras o servidores responsables serán sancionados*" (La negrilla y el subrayado es de quien suscribe).

#### ANÁLISIS DEL DERECHO AL DEBIDO PROCESO

1. El debido proceso es una "Institución instrumental en virtud de la cual debe asegurarse a las partes en todo proceso legalmente establecido y que se desarrolle sin dilaciones justificadas oportunidad razonable de ser oídas por un tribunal competente, predeterminado por la ley independiente e imparcial, de pronunciarse respecto de las pretensiones y manifestaciones de la parte contraria, de aportar pruebas lícitas relacionadas con el objeto del proceso y de contradecir las aportadas por la contraparte, de hacer uso de los medios de impugnación consagrados por la ley contra resoluciones judiciales motivadas y conformes a derecho, de tal manera que las personas puedan defender efectivamente sus derechos"; Constituye un principio jurídico procesal que tiene por objeto garantizar los derechos humanos fundamentales tanto del individuo como de la sociedad, frenando de esta manera la arbitrariedad y el abuso del poder estatal y de la administración de justicia. Establece una serie de reglas a observarse para el desarrollo de un proceso justo que conduzca a proteger al inocente mediante la búsqueda de la verdad.
2. En un Estado Constitucional de Derecho y Justicia, cuya constitución garantiza además, de los derechos consagrados en ella, la interdicción de la arbitrariedad de los poderes públicos, la ciudadanía en general tienen derecho a conocer las razones fácticas como jurídicas en que se apoyan las decisiones administrativas. Motivar en un acto administrativo, es reconducir la decisión que en el mismo se contiene, a una regla de derecho que autoriza tal decisión o de cuya aplicación surge. Por ello, un acto obliga a fijar, en primer término, los hechos de cuya consideración se parte y a incluir tales hechos en el supuesto de una norma jurídica, y, en segundo lugar, a razonar cómo tal norma jurídica impone la resolución que se adopta en la parte positiva del acto, la motivación es un elemento material de los actos administrativos y no un simple



## Defensoría del Pueblo

1001001

requisito de forma, es por ello, que la Constitución recoge el Principio de Motivación Jurídica de todos los actos emanados por las instituciones que conforman la Administración Pública

### DERECHO A LA VIVIENDA DIGNA

1. El Art. 30 de la Constitución de la República del Ecuador, textualmente indica: *"Las personas tienen derecho a un hábitat seguro y saludable, y a una vivienda adecuada y digna, con independencia de su situación social y económica"* (la negrilla y la cursiva no corresponden al texto original), en concordancia con el Art. 66 numeral 2, el cual a continuación se cita *"2. El derecho a una vida digna, que asegure la salud, alimentación, nutrición, agua potable, vivienda, saneamiento ambiental, educación, trabajo, empleo, descanso y ocio, cultura física, vestido, seguridad social y otros servicios sociales necesarios"* (la cursiva y la negrilla son de la suscribiente) y el Art. 375 *Ibidem*, el cual transcribo textualmente: *"El Estado, en todos sus niveles de gobierno, garantizará el derecho al hábitat y a la vivienda digna, para lo cual: 1. Generará la información necesaria para el diseño de estrategias y programas que comprendan las relaciones entre vivienda, servicios, espacio y transporte públicos, equipamiento y gestión del suelo urbano... 3. Elaborará, implementará y evaluará políticas, planes y programas de hábitat y de acceso universal a la vivienda, a partir de los principios de universalidad, equidad e interculturalidad, con enfoque en la gestión de riesgos... 5. Desarrollará planes y programas de financiamiento para vivienda de interés social, a través de la banca pública y de las instituciones de finanzas populares, con énfasis para las personas de escasos recursos económicos y las mujeres jefas de hogar... El Estado ejercerá la rectoría para la planificación, regulación, control, financiamiento y elaboración de políticas de hábitat y vivienda"* (la negrilla y cursiva es de la suscrita). El derecho a la vivienda es un derecho humano básico, componente fundamental del derecho a la vida digna y a un nivel de vida adecuado.
2. la Declaración Universal de los Derechos Humanos, en su artículo 25.1, establece *"Toda persona tiene derecho a un nivel de vida adecuado, que le asegure, así como a su familia, la salud, y el bienestar, y en especial la alimentación, el vestido, la vivienda, la asistencia médica y los servicios sociales necesarios..."* (la negrilla corresponde a la suscrita).
3. De conformidad con el párrafo 1 del artículo 11 del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, los Estados Partes *"reconocen el derecho de toda persona a un nivel de vida adecuado para sí y su familia, incluso alimentación, vestido y vivienda adecuados, y a una mejora continua de las condiciones de existencia". Reconocido de este modo, el derecho humano a una vivienda adecuada tiene una importancia fundamental para el disfrute de todos los derechos económicos, sociales y culturales.*
4. La Constitución de la República del Ecuador, contempla en el Art. 370 lo que a continuación en la parte pertinente, se cita: *"(...) las Fuerzas Armadas podrán contar con un régimen especial de seguridad social, de acuerdo con la Ley; sus entidades de*





seguridad social formarán parte de la red pública integral de salud y del sistema de seguridad social."

5. En el Art. 17 de la Ley de Seguridad Social de las Fuerzas Armadas, establece que: "(...) Otorga los servicios sociales de: educación, subsistencia, vivienda, crédito, de funerales, albergue, guardería, capacitación, readaptación y recreación."; y, el Art. 78 de la referida Ley, estipula lo pertinente: "El ISSFA constituirá el Fondo de Vivienda para destinarlo a cubrir este servicio social básico, mediante un sistema de financiamiento que permita al militar en servicio activo, disponer de los recursos necesarios para obtener su vivienda, con sujeción al Reglamento correspondiente."
6. En el Reglamento de Prestamos Otros Fines de Vivienda, estipula lo siguiente en sus Arts. 25 y 26 lo siguiente: "Art. 25.- La Comisión de Crédito, será la responsable de adjudicar y resolver los reclamos de los afiliados, sobre los procedimientos aplicados para la concesión del préstamo y sobre pedidos que no se encuentren normados en este Reglamento", y, "Art. 26.- El Departamento de Crédito suspenderá el trámite de un préstamo hipotecario, en base al informe del evaluador que demuestre el desvío de los dineros desembolsados, en fines diferentes a los aprobados por la Comisión de Crédito del ISSFA, en cuyos casos solicitará a los órganos competentes, las sanciones y de existir valores por entregarse al afiliado, estos serán abonados al saldo de capital disminuyendo el plazo."

#### ANÁLISIS DEL DERECHO A LA VIVIENDA

7. El derecho a la vivienda es un derecho humano. Una vivienda inadecuada, insegura, carente de servicios básicos como agua potable, alcantarillado, afecta la calidad de vida de las personas, y pone en riesgo su salud física y mental. Para el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, de la Naciones Unidas, *no hay que entender el derecho a la vivienda en un sentido limitado o restrictivo que lo equipare al simple hecho de tener "un tejado por encima de la cabeza o lo considere exclusivamente como una comodidad. Debe considerarse más bien como el derecho a vivir en seguridad, paz y dignidad en alguna parte."*<sup>1</sup>.
8. La Corte Constitucional de Colombia, en una de sus sentencias, estableciendo un vínculo entre el derecho a la vivienda digna y la dignidad humana, señala "(...) *el derecho a la vivienda digna implica, entonces, una relación estrecha entre las condiciones de vida digna de la persona y la garantía de la realización de derechos sociales y colectivos y el aseguramiento de la prestación eficiente y planificada de los servicios públicos domiciliarios y servicios públicos asistenciales, requeridos para la vida en sociedad de una persona. La Corte ha subrayado la importancia de algunos de estos servicios al considerar las dificultades derivadas de la ineficiente prestación del servicio de energía eléctrica en zonas urbanas*".
9. Las Naciones Unidas establece dentro de las conceptualizaciones emitidas en los distintos documentos referente al derecho a la vivienda que todos los seres humanos deben de tener acceso, que el derecho humano a una vivienda adecuada comprende



## Defensoría del Pueblo

ECUADOR

más que cuatro paredes y un techo. Es el derecho de toda mujer, hombre, joven y niño a adquirir y conservar una vivienda y una comunidad protegida y segura para vivir en paz y dignidad.

- 10 Hay que considerar también los elementos del derecho a una vivienda digna que nos presenta las Naciones Unidas en su Observación General No. 4 del Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, en sus sexto periodo de sesiones (año 1991); que señala: *"Seguridad jurídica de la tenencia: Sea cual fuere el tipo de tenencia, todas las personas deben gozar de un cierto grado de seguridad de tenencia que garantice una protección legal contra el desalojo forzoso, el hostigamiento u otras amenazas; Habitabilidad: La vivienda no es adecuada si no garantiza elementos como seguridad física, un espacio suficiente, protección del frío, la humedad, el calor, la lluvia, el viento y otras amenazas para la salud, de vectores de enfermedad y de riesgos estructurales; Disponibilidad de servicios, materiales, facilidades e infraestructura: La vivienda no es adecuada si sus ocupantes no tienen acceso a agua potable, instalaciones sanitarias y de aseo, energía para la cocina, la calefacción y el alumbrado, almacenamiento de alimentos, eliminación de desechos, etc.; Asequibilidad: La vivienda no es adecuada si las necesidades específicas de los grupos marginalizados y en situación de desventaja no son tomadas en consideración (como las de las personas con escasos recursos, que enfrentan discriminación, con discapacidades físicas, víctimas de desastres naturales); Lugar: Una vivienda adecuada debe habilitar el acceso a opciones de empleo, servicios de atención sanitaria, escuelas, centros de atención para niños y otros servicios sociales y no debe construirse en lugares contaminados ni en la proximidad inmediata de fuentes de contaminación; Adecuación cultural: Una vivienda adecuada debe respetar y considerar la expresión de la identidad cultural y del modo de vida".*

11. Por otra lado la Constitución de la República del Ecuador establece, además, que las políticas para la vivienda deberán cumplirse en base a los principios de universalidad, igualdad, equidad, progresividad, interculturalidad, solidaridad y no discriminación y funcionar bajo los criterios de calidad, eficiencia, eficacia, transparencia, responsabilidad y participación.

### DERECHO A LA SEGURIDAD JURÍDICA

1. El Art. 82 de la Constitución de la República reza lo siguiente: *"El derecho a la seguridad jurídica fundamentada en el respeto a la Constitución y en la existencia de normas jurídicas previas, claras, públicas y aplicadas por las autoridades competentes"*.

### ANÁLISIS DE DERECHO

1. La seguridad jurídica, en términos amplios, es la certeza que tiene todo sujeto de Derecho sobre la aplicación efectiva del ordenamiento jurídico del Estado, o reconocido por éste con eficacia jurídica, y la garantía de que en caso de violación de dicho ordenamiento, la institucional del país impulsa la materialización de la responsabilidad correspondiente. En términos más descriptivos, la seguridad jurídica es la garantía que tiene todo sujeto de Derecho de que el ordenamiento jurídico del Estado tiene vigencia plena, eficaz, soluciones racionales orientadas a cumplir sus fines esenciales, en cuanto a su contenido, y aplicación efectiva en lo material, tanto en lo





## Defensoría del Pueblo

sustantivo como en lo procedimental; y de que en caso de violación a dicho ordenamiento, la institucionalidad pública, fundamental, funcione de manera oportuna y eficaz, para que en todos los casos el sujeto de Derecho quede libre de todo perjuicio o se le resarza o compense el sufrido sin justificación jurídica, como se ha podido comprobar, el concepto de seguridad jurídica es amplio, por ello es extensa también la posibilidad de enervarlo o afectarlo, esto consta en la obra Seguridad Jurídica, Análisis, Doctrina y Jurisprudencia, página 93, editorial EDINO. Guayaquil-Ecuador. 2004.

2. En base a las normas constitucionales, legales y el contenido de los derechos antes mencionados, para resolver, se toman en cuenta las siguientes consideraciones:

#### IV. CONSIDERACIONES:

1. Del contenido de la peticiones presentada, se advierte que el asunto controvertido radica en determinar, en primer lugar si la resolución emitida por la Comisión de Crédito del Instituto de Seguridad Social de las Fuerzas Armadas cumplió con los parámetros argumentativos factos – jurídicos que exige la Constitución; en segundo lugar, si dicho acto vulnera otro tipos de derechos, exactamente el derecho al acceso a la vivienda digna y a la seguridad jurídica. Al respecto toda vez que se ha procedido a verificar lo existente en el expediente, se puede observar claramente que hubo un proceso iniciado por la Comisión de Crédito del ISSFA, para dentro de este procedimiento determinar lo procedente o no del crédito otorgado lo que impedía que se continúe con la construcción, procedimiento efectuado por la Comisión, notificar a la parte afectada, para que proceda a ejercer su legítimo derecho a la defensa y a presentar las argumentaciones, pruebas y a refutar las ya existentes dentro de los plazos y términos necesarios; pero la Comisión determinó unilateralmente suspender el trámite, solo se notificó al peticionario la resolución adoptada por la Comisión, mediante Oficio No.-ISSFA-RL-DC-2013-0282-OF, de fecha 10 de Junio del 2014, que dice en su parte esencial "...Una vez analizada la solicitud presentada por el señor CBOP. AVC. ORTEGA SALINAS GABRIEL AURELIO CC. 1714070172, quien solicita el desembolso de las siguientes etapas del préstamo para mejoras de su vivienda, pedido que lo realiza porque los recursos del primer desembolso del préstamo hipotecario Otros Fines de Vivienda fueron utilizados para solucionar los daños causados por un accidente de tránsito; los miembros de la Comisión de Crédito, en base a lo determinado en el Art. 4, literal a) del Reglamento de la Comisión, RESUELVEN: solicitar al señor Director de la Regional, disponga a quien correspondan, realice lo siguiente: a) Suspender el trámite de desembolso del préstamo concedido al señor Aerotécnico y aplique lo determinado en el Art. 29 del Reglamento de Préstamo Hipotecario Otros Fines de Vivienda...", esto indica que se vulnera el derecho al debido proceso.
2. Según lo dispuesto en el artículo 215 de la Constitución de la República del Ecuador, a la Defensoría del Pueblo le corresponde la tutela y protección de derechos humanos y de la naturaleza.
3. Se encuentra plenamente justificada la relación entre las personas reclamantes y la entidad proveedora, pues ésta no ha sido objetada ni controvertida.



## Defensoría del Pueblo

ECUADOR

4. Esta resolución del ISSFA no contiene motivación jurídico y fáctica, debemos de acotar que desde el punto de vista del lenguaje enunciativo, en el diccionario de la Real Lengua Española, refiere como una de las acepciones de la motivación: "Acción y motivar". La que a su vez según el citado diccionario, consiste en; "Dar o explicar la razón o motivo que se ha tenido para hacer una cosa". De aquello se colige en que esta actividad consistente, coherente, lúcida y clara con que debemos manifestarse la argumentación que se va a emitir.
5. El significado mismo del término "motivación", no es más que, dar causa o motivo para algo, explicar la razón que se ha tenido para hacer algo, es la razón que se ha tenido para hacer algo, y, del punto de vista que nos concierne, se trata de una "motivación judicial o administrativa", la que se produce por el orden de encargo de impartir justicia y en función de está, desde los distintos ámbitos en donde se aplica.
6. La motivación no es más que fundamentar o justificar una decisión "figura mostrar las razones que permiten considerar lo acordado como algo atinado. Motivar la sentencia significa demostrar, argumentar, y para lograrlo no cabe limitarse a exponer como se produjo determinada decisión", esto es alegado por el tratadista Héctor Hernández, en su libro "Acción y Norma Jurídica", editorial del Instituto Tomás Moro, Universidad Católica de Asunción.
7. La necesidad de una correcta motivación o argumentación de las resoluciones judiciales o administrativas dio origen a la teoría del razonamiento correcto y lógico que puede ser objeto de recursos judiciales o administrativos contra de sentencias o actos administrativos en su orden; estas violaciones se conocen con el nombre de *in cogitando* y los errores *in procedendo*, su principal causa es la falta de motivación; la ausencia de motivación, por tratarse de un vicio formal puede traer consigo la nulidad del documento de la sentencia o acto administrativo, dando lugar a que se retrotraigan las actuaciones al momento de su redacción donde se expliquen nuevamente los argumentos, no sin antes olvidar que estos pueden reportar un perjuicio para las partes en cuestión.
8. La labor de la Defensoría del Pueblo es la de promover y proteger los derechos humanos y de la naturaleza. Estos derechos son universales, interdependientes, intangibles, irrenunciables, y deben ser asegurados por el Estado; nadie puede restringirlos, menoscabarlos, como se señala en el artículo 11 de la Constitución de la República del Ecuador que contiene los principios de aplicación de los derechos, puesto que corresponden a las exigencias de la dignidad humana y la satisfacción de necesidades personales y colectivas.
9. El buen vivir es un objetivo supremo del Estado Ecuatoriano. Los alcances del buen vivir, *sumak kawsay* en lengua quechua, aparecen como objetivo primordial de la nación y condición fundamental para la convivencia ciudadana en la diversidad y en armonía con la naturaleza. Son varios los derechos humanos, económicos, sociales y culturales, los pertinentes al caso han sido esbozados uno a uno en la presente resolución. El derecho a la vivienda está inserto en el marco los derechos del buen vivir. El régimen del buen vivir, funciona en base a un sistema, el sistema nacional de



inclusión y equidad social, que articula y coordina instituciones, políticas, normas, programas y servicios que aseguran el ejercicio, la garantía y la exigibilidad de los derechos reconocidos en la Constitución, Art. 340; en el ámbito de estas garantías se asegura la judiciabilidad de los derechos constitucionales y de todos los derechos establecidos por las leyes internacionales de derechos humanos. El reconocimiento de las distintas formas de ejercitar la democracia directa, Art. 100; y, el derecho a resistir a cualquier vulneración de los derechos constitucionales por acción u omisión tanto de parte del poder público como el poder privado, Art. 98 de la Constitución.

10. En el ámbito de la seguridad social, tenemos que la misma está basada en el Principio de Solidaridad, el cual tiene doble alcance: Social, es la integración de grupos etarios; y económico, orientado al financiamiento por el trabajador y el empleador de acuerdo a sus posibilidades. La tendencia actual está orientada hacia la aplicación absoluta del principio, este principio es de mayor alcance y efectividad, cuanto mayor sea la población atendida. El Principio de Solidaridad tiene conexión con el Principio de Universalidad, la solidaridad significa que toda persona debe contribuir a establecer y sostener el fondo patrimonial, de tal manera que para unos y otros no represente una exacción y merma absoluta de sus recursos, ni tampoco que la cuota sea tan mínima que no grave en modo alguno a la renta personal. No se puede privar a unos de su reducido salario, ni dejar a otros intocadas cuantiosas rentas. Ambos deben sentirse igualmente gravados, por este Principio de Solidaridad se trata de llegar al fin de la Seguridad Social, como uno de los ejes concéntricos del buen vivir, que todas y todos los ecuatorianos y ecuatorianas tenemos derecho, el cual fue vulnerado por la Comisión de Crédito del ISSFA, al no proceder conforme a derecho en el respeto irrestricto de elementales principios procesales y de garantías de tutela de derechos, de igual forma se están vulnerando otros principios de la seguridad social, como el principio de eficacia, equidad, participación, de atención de necesidades individuales y colectivas, los cuales están debidamente empoderados en todo el sistema jurídico vigente.
11. El Art. 29 de la Reglamento de Préstamo Hipotecario para Otros Fines de Vivienda ISSFA, en el Capítulo VI, Disposiciones Generales, el cual cito y transcribo textualmente: *"El Departamento de Crédito suspenderá el trámite de un préstamo hipotecario, en base al Informe del evaluador que demuestre el desvío de los dineros desembolsados, en fines diferentes a los aprobados por la Comisión de Crédito del ISSFA, en cuyos casos solicitará a los órganos competentes, las sanciones pertinentes y de existir valores por entregarse al afiliado, estos serán abonados al saldo de capital disminuyendo el plazo."*, al analizar la norma reglamentaria antes invocada, es sumamente clara al indicar que previo a suspender el trámite de desembolso del dinero por concepto del crédito hipotecario, debió de haber solicitado y tener como sustento técnico el informe del perito evaluador, tal como textualmente lo dice la norma, y no como se ha expuesto en la presente Resolución Defensorial, que en primera instancia suspendieron, sin tener el sustento que ofrece el Informe del perito evaluador, vulnerando el derecho al debido proceso, tal como se ha justificado en la presente.
12. La vulneración de todos los derechos Constitucionales, debidamente enunciados en la presente resolución, derivo en que el usuario no puede terminar de construir su



**del Pueblo**  
ECSJ40UR

vivienda, entendido como una vivienda digna, parte elemental del derecho al buen vivir.

13. Por las consideraciones expuestas y de conformidad a las atribuciones constitucionales, legales y reglamentarias, especialmente a lo prescrito en el artículo 215 de la Constitución, en concordancia con los artículos 16 y 20 de la Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo, y artículo 25 del Reglamento de Trámite de Quejas, Recursos Constitucionales y Demandas de Inconstitucionalidad de Competencia del Defensor del Pueblo, no habiendo causas que incidan en la plena validez del presente trámite, esta Coordinación General Defensorial Zonal 8 de la Defensoría del Pueblo del Ecuador, en uso de sus competencias, **RESUELVE:**

#### **V. RESOLUCIÓN**

**UNO: ACEPTAR** la reclamación presentada por **GABRIEL AURELIO ORTEGA SALINAS**, por considerar que tanto la **COMISIÓN DE CRÉDITO, EL DIRECTOR GENERAL y REGIONAL LITORAL DEL INSTITUTO DE SEGURIDAD SOCIAL DE LAS FUERZAS ARMADAS**, vulneraron sus derechos constitucionales al debido proceso (motivación jurídica, legítima defensa, contradecir y presentar pruebas), acceso a la vivienda digna y seguridad jurídica, establecidos en los artículos 76 numeral 7 literal c, b y l; 30 y 82 de la Constitución de la República del Ecuador.

**DOS: EXHORTAR** que la **COMISIÓN DE CRÉDITO y REGIONAL LITORAL DEL INSTITUTO DE SEGURIDAD SOCIAL DE LAS FUERZAS ARMADAS**, cese de inmediato la vulneración de los derechos Constitucionales y repare los efectos de tal vulneración, garantizando además que tales hechos no vuelvan a repetirse.

**TRES: RECOMENDAR** a la **COMISIÓN DE CRÉDITO y REGIONAL LITORAL DEL INSTITUTO DE SEGURIDAD SOCIAL DE LAS FUERZAS ARMADAS**, implementar mecanismos para garantizar el pleno funcionamiento de la normativa interna y que esta tiene que tener completa y absoluta coherencia con la norma jerárquicamente superior, la cual es, la Constitución de la República, esto es, para garantizar el acceso de los usuarios a un procedimiento expedito y que los intervinientes tenga la misma igualdad procesal en dicho trámite para poder ejercitar su derecho a la defensa, contradecir las pruebas aportadas, motivación.

**CUATRO: RECOMENDAR** a la **COMISIÓN DE CRÉDITO y REGIONAL LITORAL DEL INSTITUTO DE SEGURIDAD SOCIAL DE LAS FUERZAS ARMADAS**, efectúe mesas de sensibilización y capacitación en materia de derechos humanos, a efectos de trabajar armónicamente y anteponiendo los principios, normas y valores insertos en la Constitución.

**QUINTO: DEJAR** a salvo el ejercicio de las acciones judiciales y administrativas que se crean asistidas las partes.

**SEXTO: RECORDAR** a las partes, tomar en consideración el plazo previsto en el art. 26 del Reglamento de Trámites y Quejas, respecto a cualquier revisión que se quiera solicitar respecto de la presente Resolución.





**del Pueblo**

Notifíquese y cúmplase.



**Defensoría  
del Pueblo  
ECUADOR**

El desafío de ser diferentes es sentarnos semejantes  
Defensoría del Pueblo ZONAL B

*m. f. fernández*  
**Ab. María José Fernández Bravo**  
**COORDINADORA GENERAL DEFENSORIAL ZONAL B**  
**DEFENSORÍA DEL PUEBLO DE ECUADOR**

**Notificaciones:**

**Gabriel Aurelio Ortega Salinas, dirección: Veíez No. 513 y Boyacá, piso 6to oficina 2**

**Instituto de Seguridad Social de las Fuerzas Armadas ISSFA, casilla judicial No. 1662**

**Representante Legal del ISSFA,**

**Comisión de Crédito del ISSFA**

**Director del ISSFA Regional Litoral**



28-11-2014

15:00

Ab. Romero de ...

**LUIS LOZA SAENZ**  
**ABOGADO**

**Dirección: Vélez 513 y Boyacá Piso 6 Oficina 2**  
**Telf. 2 327861 Cel. 0994758892**  
**Casilla Judicial No. 5155**  
**Email: [lozasaenz@hotmail.com](mailto:lozasaenz@hotmail.com)**  
**Guayaquil - Ecuador**

Ep 909-2014  
Ab. Roure

RECEIVED  
DEFENSORIA DEL PUEBLO  
GUAYAS  
26/03/2014  
13 20p 11 00m  
12609  
s/b

Ab. Roure  
26/03/2014  
12609

**ABOGADA**

**MARIA JOSE FERNANDEZ BRAVO**

**DELEGADA DEL DEFENSOR DEL PUEBLO EN EL GUAYAS.-**

**GABRIEL AURELIO ORTEGA SALINAS**, ecuatoriano, mayor de edad, Sargento Segundo en servicio activo de la Fuerza Aérea del Ecuador, afiliado al Instituto de Seguridad Social de las Fuerzas Armadas (ISSFA), muy respetuosamente concurre a Usted y denuncio lo siguiente:

**I. AUTORIDADES A CITAR.-**

Las autoridades militares y/o administrativas en contra de quienes interpongo la presente acción, son las siguientes:

**GENERAL EDWIN FREIRE, DIRECTOR GENERAL DEL ISSFA**, o la persona que al momento de notificarse el contenido de la presente denuncia se encuentre desempeñando tales funciones, se lo citará con la presente denuncia mediante oficio, en sus oficinas ubicadas en EL EDIFICIO ISSFA, CALLES JORGE DROM Y VILLA LENGUA, EN EL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, TELF. (02)3966000 - [www.issfa.mil.ec](http://www.issfa.mil.ec).

**CAPITÁN DE NAVIO-EMC. ALEJANDRO VELA LOZA, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN DE CRÉDITO DEL ISSFA**, o la persona que al momento de notificarse el contenido de la presente denuncia se encuentre desempeñando tales funciones, se lo citará con la presente denuncia mediante oficio, en sus oficinas ubicadas en EL EDIFICIO ISSFA, CALLES JORGE DROM Y VILLA LENGUA, EN EL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO, TELF. (02)3966000 - [www.issfa.mil.ec](http://www.issfa.mil.ec).

**CORONEL-EMC. JUAN CARLOS GUARDERAS, DIRECTOR DEL ISSFA REGIONAL LITORAL**, o la persona que al momento de notificarse el contenido de la presente denuncia se encuentre desempeñando tales funciones, se lo citará con la presente denuncia mediante oficio, en sus oficinas ubicadas en EL EDIFICIO ISSFA, calles Luque 121 entre Pedro Carbo y Pichincha, en esta ciudad den Guayaquil., TELF. 042532177 - [issfaguayas@issfa.mil.ec](mailto:issfaguayas@issfa.mil.ec).

Handwritten notes and signatures at the top left of the page.

Printed text at the top right, possibly a header or title.

Section header or title in the upper middle part of the page.

First paragraph of the main body text.

Section header for the second paragraph.

Second paragraph of the main body text.

Third paragraph of the main body text.

Fourth paragraph of the main body text.

Fifth paragraph of the main body text.



## II. ANTECEDENTES.-

1. En el mes de diciembre del 2012 fui adjudicado por el ISSFA con un Préstamo Hipotecario Otros Fines de Vivienda por un monto de USD\$ 40.000, pagaderos en 144 cuotas mensuales, según consta en Tabla de amortización que acompaño como **ANEXO 1**, habiendo sido acreditado el 50% de dicho préstamo en la cuenta de ahorros No. 8103784100 que mantengo en el Banco General Rumiñahui, esto es, USD\$ 20.000.
2. Mediante Oficio personal dirigido al señor Director del ISSFA Regional Litoral (E) que en original acompaño como **ANEXO 2**, le solicité se digne autorizar se realice una inspección al inmueble de mi propiedad y se autorice asignar los desembolsos correspondientes a la 1° y 2° etapa del préstamo en mención. Además, en dicho escrito informé al señor Director del ISSFA Regional Litoral (E), que en virtud de haber sufrido un accidente de tránsito no había podido terminar de construir la primera etapa de la vivienda.
3. Mediante Oficio No. ISSFA-RL-DC-2013-0282-OF; 10-Jun-2013, suscrito por el Capitán de Corbeta EMS Harold Yonjones Calvache, Director del ISSFA Regional Litoral (E) que en original acompaño como **ANEXO 3**, me comunica que la Comisión de Crédito realizada el 30 de mayo del 2013, en el Numeral 14 resolvió solicitar al señor Director de la Regional, disponga a quien corresponda, lo siguiente: "a) Suspenda el trámite del desembolso concedido al señor Aerotécnico y aplique lo determinado en el Art. 29 del Reglamento de Préstamo Hipotecario Otros Fines de Vivienda", y, "b) Solicitar que la señora Arq. Sandra Guzmán, Perito Avaluadora de Inmosolución en la ciudad de Guayaquil, realice una inspección del inmueble a fin de verificar las obras que el Afiliado ha ejecutado con el préstamo hipotecario Otros Fines de Vivienda concedida en diciembre de 2012, lo que permitirá verificar si el inmueble cubre la garantía por el desembolso realizado por el ISSFA, el informe deberá ser remitido hasta el 14 de junio de 2013". Lo subrayado es mío. Acto administrativo suscrito por el Capitán de Navío-EMC. Alejandro Vela Loza en su calidad de Presidente de la Comisión de Crédito del ISSFA.

La Resolución de la Comisión de Crédito de fecha 30 de mayo del 2013 en el Numeral 14, tuvo el efecto inmediato de suspender el trámite de desembolso del 50% restante del préstamo ya otorgado, y disminuir el plazo inicial para el pago del referido préstamo de 144 a 60 cuotas mensuales ya fijadas según consta en la tabla de amortización (**ANEXO 1**).

4. Mediante Oficio personal del 8 de agosto del 2013, solicité al Presidente de la Comisión de Crédito del ISSFA, dejar sin efecto la Resolución de la Comisión de Crédito de fecha 30 de mayo del 2013, numeral 14, **POR CARECER DE LA DEBIDA MOTIVACIÓN**, haciendo conocer al respecto al señor Director del ISSFA Regional Litoral, a fin de que se restablezcan mis

### III. DERECHOS VULNERADOS.-

La Resolución del 30 de mayo del 2013, Numeral 14, tomada por los miembros de la **Comisión de Crédito del ISSFA**, al carecer de la motivación que deben tener las resoluciones de las autoridades de los poderes públicos contenida en el Art. 76, numeral 7, letra m) de la Constitución del Estado, evidentemente que ha incurrido en una clara violación de las normas y principios que rigen el debido proceso.

Además señora Delegada, la resolución tomada en mi contra por los señores miembros de la Comisión de Crédito del ISSFA, ha demandado está coartando mi derecho y el de mi familia a tener una vivienda adecuada y digna, conforme lo establece el Art. 30 de la Constitución de la República.

### IV. PETICIÓN.-

Por los antecedentes mencionados y al haber agotado mi reclamo por la vía administrativa institucional, acudo ante Ud. Señora Delegada en virtud de ser Autoridad competente para conocer la presente denuncia atento lo dispone el Art. 2, letra b) de la Ley Orgánica de Defensoría Pública, y solicitando a que intervenga en el presente caso, y **EXHORTE AL CAPITÁN DE NAVIO-EMC. ALEJANDRO VELA LOZA, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN DE CRÉDITO DEL ISSFA, A QUE DEJE SIN EFECTO LA RESOLUCIÓN DE LA COMISIÓN DE CRÉDITO DE FECHA 30 DE MAYO DEL 2013, NUMERAL 14, ORDENANDO PROCEDER CON EL DESEMBOLSO DEL 50% RESTANTE DEL CRÉDITO HIPOTECARIO OTROS FINES DE VIVIENDA.**

### V. NOTIFICACION Y AUTORIZACION.-

Las notificaciones que me correspondan las recibiré en la **Casilla Judicial No. 5155** ubicada en los bajos de la Corte Provincial de Justicia del Guayas, y/o en las direcciones de correo electrónico [lozasaenz@hotmail.com](mailto:lozasaenz@hotmail.com) y [cenalme@gmail.com](mailto:cenalme@gmail.com), de los **ABOGADOS LUIS GUILLERMO LOZA SAENZ Y CESAR ALARCON MEDRANO**, Profesionales a quienes expresamente autorizo para que a mi nombre y representación, con su sola firma, de forma individual o conjunta, presenten cuantos escritos sean menester en defensa de mis intereses.

### VI. ANEXOS:

ANEXO 1: Tabla de amortización de fecha 12 de junio del 2013.

ANEXO 2: Oficio personal.

ANEXO 3: Oficio No. ISSFA-RL-DC-2013-0282-OF; 10-Jun-2013.

ANEXO 4: Oficio No. ISSFA-RL-DC-2013-0523-OF; 7-ago-2013.

ANEXO 5: Oficio personal; 19-sep-2013.

ANEXO 6: Oficio No. ISSFA-AJ-2013-1065-OF; 15-nov-2013.



**LUIS LOZA SAENZ**  
**ABOGADO**

**Dirección: Vélez 513 y Boyacá Piso 6 Oficina 2**  
**Telf. 2 327861 Cel. 0994758892**  
**Casilla Judicial No. 5155**  
**Email: lozasaenz@hotmail.com**  
**Guayaquil – Ecuador**

---

Sírvase atender por ser procedente.

Cordialmente,



**GABRIEL A. ORTEGA SALINAS**  
**SARGENTO SEGUNDO DE LA FUERZA AEREA**  
**C.I. 171407017-2**



**AB. LUIS LOZA SÁENZ**  
**Mat. 09-2005-76 FORO**



**AB. CESAR ALARCÓN MEDRANO**  
**Mat. 11006 C.A.G.**

## ANEXO 7





REPÚBLICA DEL ECUADOR

# Intendencia General de Policía de Pichincha



Juicio: **LEY ORGANICA DE DEFENSA DEL CONSUMIDOR**

Iniciado: .....

Contra: **CONSORCIO ECUATORIANO - CONECEL S. A.**

**JUAN ANTONIO AGUILAR VASQUEZ - GERENTE GENERAL**

Por: .....

Graviado: **FRANCISCO XAVIER BORJA CHARVET**

Juez Instructor: **LCDO. MARIO CARDENAS FELIX**

Agente Fiscal: .....

Defensor de Oficio: .....

Secretario del Juez Instructor: **DR. GABRIEL LOPEZ MUÑOZ**

QUITO - ECUADOR



Quito,

04 ENE. 2007

Oficio

CPP-DP-No.22978-H.S.G.-2006

00131

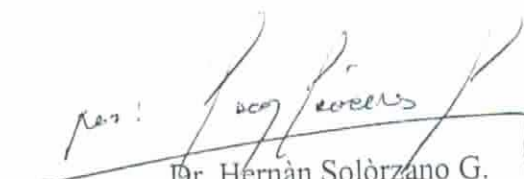
Señor

**INTENDENTE GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA**

Presente

De mi consideración:

Para su conocimiento y fines legales, remito el **INFORME MOTIVADO** en vista de que no se ha llegado a ningún acuerdo entre las partes, dentro de la queja signada con el No. 22978-H.S.G.-2005, al señor **INTENDENTE GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA**, para que en uso de sus facultades legales, inicie el proceso investigativo de conformidad con lo dispuesto en el Art. 83 de la Ley Orgánica de la Defensa del Consumidor y Usuario y siguientes.

Por:   
Dr. Hernán Solórzano G.  
SECRETARIO AD-HOC  
DE LA COMISION PROVINCIAL DE PICHINCHA



Recibido el día de hoy veintiuno de febrero del año dos mil siete, a las dieciséis horas con veibte minutos.- Certifico.-  
L.HW.V.

  
EL SECRETARIO AD-HOC.



EXPEDIENTE: CPP- No. 22978-2005-HSG

INFORME MOTIVADO No. 22-2006-CPP-DP- No. 22978-2006- HSG.

DEFENSORIA DEL PUEBLO.- COMISION PROVINCIAL DE PICHINCHA.- Quito, 27 de Noviembre del 2006.- Las 10h18.- VISTOS: El señor FRANCISCO XAVIER BORJA CHARVET, comparece con una queja en contra de la compañía CONSORCIO ECUATORIANO DE TELEFONIA CELULAR CONECEL S. A., en la persona de su Representante Legal el Licenciado JAVIER EGEE ORTEGA, expresando lo siguiente: Que en Agosto de 2004 aproximadamente ha suscrito un contrato de adhesión para telefonía celular con la compañía indicada, mediante el cual le han ofrecido el servicio de telefonía celular en plan de servicios post pago, que ha contemplado básicamente el uso de la línea telefónica numero 097104018 con un servicio de minutos mensuales, con un cargo básico de USD 50 cincuenta dólares americanos, el mismo que ha debido ser cancelado mediante débito autorizado a su tarjeta de crédito VISA BANCO DE MACHALA No. 4568893025362009 expedida en el año 2003 con validez hasta diciembre de 2005. Que luego de 15 días de firmado el contrato se ha visto obligado a llamar a un representante comercial de la marca PORTA de propiedad de la accionada, indicándole que cancele el servicio de telefonía celular del mes de agosto de 2004 en vista de que su tarjeta de crédito ha estado caducada, lo cual no ha sido verdad, porque el momento de celebrar el referido contrato de adhesión CONECEL ha verificado los datos de su tarjeta de crédito, además que en ese momento ha efectuado el reclamo correspondiente por el corte unilateral e infundado del servicio contratado. Que por sus actividades empresariales y como Representante Legal de la Compañía RELIBEX Cía. Ltda., en forma inmediata ha contratado los servicios de telefonía celular con otra de las compañías concesionarias del Estado Ecuatoriano para este servicio y comunicó a CONECEL el deseo de anular el contrato con esta empresa indicándoles que el servicio ya había sido anulado unilateralmente y sin justificación; causándole graves perjuicios. Que el día 4 de Julio del 2005, recibe el detalle del estado de cuenta de su tarjeta de crédito en la cual indica el cobro por parte de CONECEL por el valor de U.S.D. 313.00, por cobro de un servicio a pesar de haberse anulado ya el contrato y cualquier relación contractual con CONECEL.- Mediante Providencia del 25 de Julio de 2006, a las 11h50, la Comisión Provincial de Pichincha de la Defensoría del Pueblo, avoca conocimiento de la queja presentada por el señor Francisco Javier Borja Charvet, la misma que se la califica y se dispone en lo Principal se corra traslado con la misma al señor Daniel Bernal, en su calidad de Apoderado General de CONECEL S. A., a fin de que conteste en el plazo de 8 días de conformidad con lo que disponen los artículos 19, 21, y 24 de la Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo.- Mediante informe de 15 de Agosto de 2005, suscrito por el Licenciado Javier Egea Ortega, en su calidad de Representante Legal de la Compañía CONSORCIO ECUATORIANO DE TELECOMUNICACIONES S. A. CONECEL, señalando que en el mes de Octubre del 2004 el quejoso ha activado una línea en un plan ideal 67 controlado con equipo incluido Nokia 6200. Que el cliente ha registrado consumos hasta el mes de diciembre del 2005, esta facturación no ha sido cancelada y se ha generado un valor pendiente de U.S.D. 313.00. Que el quejoso nunca ha desactivado la línea y no ha pagado el costo del equipo, sin embargo ha seguido recibiendo llamadas entrantes. Que a través de reproceso de la tarjeta de crédito en el mes de abril del 2005 y junio del 2005, le ha cobrado los valores pendiente de pago. Que el señor Borja dice tener pendiente un valor de pago por equipo de U.S.D. 55.95, adicionalmente CONECEL no ha recibido ninguna carta solicitando la desactivación y/o terminación del contrato del servicio por parte del señor Borja, negando todo lo que se le acusa en la queja remitida, ratificando que no se le ha causado perjuicio alguno, y no ha cobrado ningún valor indebido, indicando que el Dr. Borja no ha cumplido con las formalidades para dar por terminado un contrato de adhesión.- Con los antecedentes expuestos, se considera debidamente organizado el proceso y agotada la investigación que por mandato

Av. De la Prensa No. 5947 y Jorge Piedra Quito D. M.  
Telf. 330-1112 Ext. 103 [www.defensordelpueblo.gov.ec](http://www.defensordelpueblo.gov.ec)





*Estes*

de la Ley corresponde efectuar a esta Defensoría, por consiguiente, a emitir su Informe de conformidad con lo dispuesto en el Art. 83 de la Ley Orgánica de Defensa de Consumidor y Usuario; y, para hacerlo se CONSIDERA: PRIMERO.- El trámite ha cumplido las exigencias legales y reglamentarias sin que al respecto del mismo deba formularse ninguna observación; SEGUNDO.- La materia de la queja formulada por el señor Francisco Xavier Borja Charvet, es de competencia de la Defensoría del Pueblo, de conformidad con lo previsto en el Art. 96 inc. 1ro de la Constitución Política de la República del Ecuador; Arts. 19, 21 y 24 de la Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo; y, Arts. 81 y 82 de la Ley Orgánica del Consumidor y Usuario, disposiciones a las que debe remitirse la emisión del informe motivado en el presente caso.- A las partes se les ha concedido el ejercicio del Derecho de Defensa y se les ha notificado y convocado en legal y debida forma para que comparezcan a formular sus respectivas argumentaciones y alegaciones.- TERCERO.- Del proceso constan la queja; informe emitido por el Licenciado Javier Egea Ortega, en su calidad de Representante Legal de la Compañía CONSORCIO ECUATORIANO DE TELECOMUNICACIONES S. A. CONECEL; Providencia señalando día y hora para Audiencia Pública, diligencia en la que las partes presentaron sus alegaciones, sin que lleguen a acuerdo alguno.- CUARTO.- Del contrato de adhesión que dice el quejoso suscribió con la Requerida, no tiene copia alguna, como tampoco ha presentado el licenciado Javier Egea Ortega, en su calidad de Representante Legal de la Compañía CONSORCIO ECUATORIANO DE TELECOMUNICACIONES S. A. CONECEL, sin embargo, ésta última, manifiesta textualmente en el informe presentado en esta Defensoría el 15 de Agosto de 2005, lo siguiente: "...El señor Borja nunca desactivó la línea y no pago el costo del equipo, sin embargo siguió recibiendo llamadas entrantes..." contenido que demuestra que la Requerida no proveyó el servicio adecuado para hacer efectivo el cobro. De conformidad a lo previsto en el Art. 23 de la Carta Fundamental de la República, señala que: *"Sin perjuicio de los derechos establecidos en esta Constitución y en los Instrumentos Internacionales vigentes los siguientes:"* Numeral Séptimo: *"El derecho de disponer bienes y servicios públicos y privados de óptima calidad; ..."*. Por su parte el Art. 92 de la citada Carta Fundamental en su parte pertinente expresa: *"...La ley establecerá los mecanismos de control de calidad, los procedimientos de defensa del consumidor, la reparación e indemnización por deficiencias, daños y mala calidad de bienes y servicios..."*. El Art. 4 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, determina que: *"Derecho del Consumidor.- Son derechos fundamentales del consumidor a mas de los establecidos en la Constitución de la República, Tratados y Convenios Internacionales, principios generales del derecho y costumbre mercantil, los siguientes:"* Numeral dos.- *"Derecho a que proveedores públicos y privados oferten bienes y servicios competitivos, de óptima calidad, y a elegirlos con libertad;"*- Numeral cuatro.- *"...Derecho a la información adecuada, veraz, clara, oportuna y completa sobre los bienes y servicios ofrecidos en el mercado, así como sus precios, características, calidad, condiciones de contratación..."* Numeral cinco.- *"...Derecho a un trato transparente, equitativo y no discriminatorio o abusivo por parte de los proveedores de bienes o servicios..."*, Numeral ocho.- *"Derecho a la reparación e indemnización por daños y perjuicios, por deficiencias, mala calidad de bienes y servicios."* Numeral diez.- *Derecho a acceder a mecanismos efectivos para la tutela administrativa y judicial de sus derechos e intereses legítimos, que conduzcan a la adecuada prevención sanción y oportuna reparación de los mismos."* El Art. 41 inc. 2do ibidem, señala que los contratos de adhesión la prestadora del servicio debe entregar copias debidamente suscritas y sumilladas de los contratos y sus anexos. Finalmente el Art. 75 ibidem, se refiere a los servicios prestados sean defectuosos, ineficaces, causen daño o no se ajusten a lo expresamente acordado, los consumidores tendrán derecho, además de la correspondiente indemnización por daños y perjuicios, a que le sea restituído el valor cancelado, además, el proveedor de tales servicios, será sancionado con una multa de cincuenta a quinientos dólares de



los Estados Unidos de América, sin perjuicio de las demás acciones a que hubiere lugar.-  
QUINTO.- Por las consideraciones que anteceden, la Comisión Provincial de Pichincha de la Defensoría del Pueblo, al determinarse que se ha violentado el Art. 23 numeral 7 de la Constitución Política de la República del Ecuador, y Art. 4 numerales 2, 4, 5, 8, 10, y Art. 41 inciso 2do de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, y de conformidad a lo previsto en el Art. 83 de la citada Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, en concordancia con el Art. 25 incs. 7mo, y 8vo, del Reglamento de Trámite de Quejas, Recursos Constitucionales y Demandas de Inconstitucionalidad de Competencia del Defensor del Pueblo, acepta la queja presentada por el señor FRANCISCO XAVIER BORJA CHARVET, en contra del CONSORCIO ECUATORIANO DE TELEFONIA CELULAR CONECEL S. A., representada por el Licenciado Javier Egea Ortega, en su calidad de Presidente Ejecutivo y por ende su Representante Legal, disponiendo que se aplique las sanciones establecidas en la citada Ley Orgánica de Defensa del Consumidor. Para el efecto, de conformidad a lo previsto en el Art. 83 inc. 3ro de la citada Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, remítase el presente Informe Motivado al señor Intendente General de Policía de Pichincha, a fin de que inicie el respectivo proceso.- Póngase en conocimiento el presente Informe Motivado del señor Superintendente de Telecomunicaciones, para que inicie la investigación pertinente de conformidad a lo previsto en el Art. 222 de la Carta Fundamental del Estado.- Notifíquese.-

Dr. René Maugé Mosquera  
ADJUNTO PRIMERO DEL  
DEFENSOR DEL PUEBLO





**SEÑOR INTENDENTE GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA**

Yo FRANCISCO XAVIER BORJA CHARVET, de cedula de ciudadanía 170814524-6, mayor de edad, de estado civil casado,., ante usted respetuosamente comparezco y manifiesto.

**ANTECEDENTES**

Con fecha agosto de 2004, aproximadamente suscribí un contrato de adhesión para telefonía celular con la compañía accionada del cual no se me entregó ni tengo copia alguna, mediante el cual me ofrecían brindar el servicio de telefonía celular en plan de servicios pospago, que contemplaba básicamente el uso de la línea telefónica numero (097104-018) con un servicio de Minutos mensuales, con un cargo básico de CINCUENTA DOLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS el mismo que debía ser cancelado mediante debito autorizado a mi tarjeta de crédito VISA Banco de Machala expedida el 2003

Inexplicablemente 15 días posteriores al contrato me vi obligado a llamar a un representante comercial de la marca PORTA de propiedad de la accionada, indicándome que cancele el servicio de telefonía celular del mes de agosto de 2004 en vista que mi tarjeta de crédito estaba caducada, lo cual era falso de falsedad absoluta y por demás absurdo, ya que el momentote la celebración del referido contrato de adhesión CONECEL verifíco los datos de mi tarjeta de crédito, además que en ese momento efectué el reclamo correspondiente por el CORTE unilateral e infundado del servicio contratado

Por mis actividades empresariales y como representante legal de la compañía RELIBEX Cia.. Ltda.. contrate los servicios de telefonía celular con otra de las compañías concesionarias del estado ecuatoriano para este servicio y comuniqué a CONECEL mi deseo de anulación del contrato celebrado con la accionada, ya que el servicio ya había sido anulado unilateralmente y sin justificación causándome graves perjuicios, por lo demás empaque en su presentación original el equipo que me fuera entregado y la cual consigno a su autoridad para su correspondiente devolución a la accionada

Grave e impactante fue mi sorpresa cuando el día 4 de julio de 2005 recibí el detalle de mi estado de cuenta de la tarjeta de crédito, donde verifíque que CONECEL había efectuado el cobro de USD 313 dólares de los estados unidos

Todo estos antecedentes se expusieron en la mencionada audiencia publica y en honor a la verdad es nuestro derecho el protestar y reclamar por los daños económicos enunciados en la Queja y la cancelación de 3.500 USD es por este motivo que solicito a usted la investigación del caso lo mas rápido sea posible un además para su conocimiento adjunto el informe que emitió la defensoria del pueblo ( **INFORME MOTIVADO**) respecto del proceso y que de conformidad con lo dispuesto en el Art 83 de la Ley Orgánica de la Defensa del Consumidor y Usuario, siguientes dispone Art. 83.- Informe.-Una vez agotado el procedimiento anterior y, en caso de que las partes no hayan llegado a un acuerdo, la Defensoria del Pueblo elaborará un informe en base del cual solicitará a las autoridades





competentes la iniciación del respectivo proceso investigativo del que se podrá desprender la imposición de las sanciones establecidas en la presente Ley, así como la exigencia de que se dé cumplimiento a la obligación pendiente.

El informe emitido por la Defensoría del Pueblo será apreciado por el juez de acuerdo a su sana crítica.

El Defensor del Pueblo podrá acudir ante el Juez de Contravenciones de su respectiva jurisdicción a fin de solicitar el inicio del respectivo proceso.


## PETICION

Presento esta **denuncia** con el fin de poner en su conocimiento sobre este particular, además con el fin de que se me restituya los valores antes mencionado

Notificaciones en caso de requerirlas las recibiré en el casillero judicial No. 4194 del Palacio de Justicia y autorizo a los Dr. Pablo Vasquez, Alvaro Santiago Yépez Dávila y José Corrales Moncayo todos profesionales del derecho y plenamente habilitados para presentar cualquier escrito o representación a mi nombre y mis intereses

Firmo con mi abogado patrocinador para cualquier efecto judicial

  
**FRANCISCO XAVIER BORJA CHARVET**  
C.C. 170814524-6

  
**Ab. Alvaro Yépez Dávila**  
Matt. 9336 C.A.Q.

Presentado el día de hoy veintiuno de febrero del año dos mil siete, a las dieciséis horas con treinta minutos.- Certifico.-

  
EL SECRETARIO AD-HOC.





Calle

INTENDENCIA GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA. Quito, 27 de febrero del 2007, a las 12h20.- Agréguese al informe motivado enviado por la Defensoría del Pueblo y expediente No. 1742-2007, el escrito de denuncia que lo presenta el señor Francisco Xavier Borja Charvet, el mismo que comparezca al despacho el día jueves 01 de Marzo del 2007, a las 10h30 y reconozca su escrito de denuncia planteada en atención a lo dispuesto en los artículos 45 y 46 del Código de Procedimiento Penal.- Tómese en cuenta el domicilio judicial señalado por el denunciante Francisco Borja, el casillero No. 4194 correspondiente al Abg. Alvaro Yépez Dávila.- Actúe en calidad de Secretario ad-hoc. el señor Dr. Gabriel López Muñoz, quien encontrándose presenta acepta el cargo y jura desempeñar fiel y legalmente.- Cúmplase.-


  
EL INTENDENTE

En la ciudad de Quito, a los veinte y siete días del mes de febrero del año dos mil siete, a las dieciséis horas con diez minutos, pongo re conocimiento del señor Francisco Borja, la providencia que antecede, mediante boleta dejada en la casilla judicial No. 4194 del Ab. Alvaro Yépez.- Certifico.-

  
EL SECRETARIO AD-HOC.

En la ciudad de Quito, al primer días del mes de marzo del año dos mil siete, a las diez horas con treinta y cinco minutos, ante el Ldo. Mario Cárdenas Félix, Intendente General de Policía de Pichincha e Infrascrito Secretario comparece el señor Francisco Xavier Borja Charvet, portador de la cédula de ciudadanía No. 170922335-6, con el objeto de dar cumplimiento a lo dispuesto en la providencia que antecede.- Al efecto juramentado que fue en legal y debida forma y explicado de las penas del perjurio dice: No estar prohibido para denunciar de conformidad con lo que dispone el artículo 45 del Código de Procedimiento Penal.- A continuación y de conformidad con el artículo 46 del cuerpo de leyes invocado dice: La denuncia que antecede así como la firma y rúbrica impresa al pie de la misma las reconozco como mías propias por ser así como las uso en todos los actos de su vida tanto públicos como privados.- Con lo que se termina la presente firmando para constancia el compareciente junto al señor Intendente e Infrascrito Secretario ad-hoc que Certifica.-

  
EL COMPARECIENTE

  
EL INTENDENTE

  
EL SECRETARIO AD-HOC.

9 Dweve

INTENDENCIA GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA.- Quito, a 07 de Marzo de 2007.- Las 12h05.- Una vez que el denunciante señor Francisco Xavier Borja Charvet, ha reconocido su denuncia inicial, en atención a lo dispuesto en el artículo 84 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, procédase a CITAR con esta providencia y es escrito de denuncia al Gerente General o Representante Legal del Consorcio Ecuatoriano de Telefonía Celular CONECEL S.A. a fin de que señale domicilio judicial en el presente expediente y dentro del perímetro legal, con la finalidad de poder notificarse en lo futuro.- Cítese.-



EL INTENDENTE

En la ciudad de Quito, a los siete días del mes de marzo del año dos mil siete, a las dieciséis horas, con diez pongo en conocimiento de Francisco Borja, la providencia que antecede, mediante boleta dejada en la casilla judicial No. 4194 correspondiente al Ab. Alvaro Yépez Dávila.- Certifico.-



EL SECRETARIO AD-HOC.

En la ciudad de Quito, a los ocho días el mes de marzo del año dos mil siete, a las trece horas con cincuenta y nueve minutos. CITE con la providencia que antecede al señor Representante Legal de CONECEL S.A. mediante boleta y una copia de la acción planteada.- Certifico.-



EL SECRETARIO AD-HOC.




INTENDENCIA GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA.- Quito, a 05 de Noviembre de 2007.- Las 09h20.- El presente juicio por infracción a la Ley Orgánica de defensa del Consumidor, se da inicio, mediante auto motivado, emitido por parte de la Defensoría del Pueblo, Distrito de Pichincha, y remitido al despacho, mediante oficio No. 00131-CPP-DP- No. 22978-H.S;G: 2006 por parte del señor Dr. Hernán Solórzano, Secretario ad-hoc. de la Comisión Provincial de Pichincha; y escrito de denuncia que lo presenta el señor Francisco Xavier Borja Charvet, en cuyo tenor literal manifiesta: Que, con fecha agosto de 2004, aproximadamente ha suscrito un contrato de adhesión para telefonía celular con la compañía accionada ( CONECCEL ) del cual no le ha entregado ni una copia, en la cual se han ofrecido brindar el servicio de telefonía celular en plan de servicios pospago, que contempla básicamente el uso de la línea telefónica número 097104018, con un servicio de minutos mensuales, con un cargo básico de cincuenta dólares de los estados unidos, el mismo que ha debido ser cancelados mediante débito autorizado a la tarjeta del accionante de crédito visa Banco de Machala, expedida el 2003.- Que, inexplicablemente 15 días posteriores al contrato se ha visto obligado a llamar a un representante comercial de la marca PORTA de propiedad de la accionada, indicándole que cancele el servicio de telefonía celular del mes de agosto de 2004, en vista de que su tarjeta de crédito estaba caducada, lo cual ha sido falso de falsedad absoluta y por demás absurdo, ya que al momento de la celebración del referido contrato de adhesión CONECCEL ha verificado los datos de su tarjeta de crédito, además que en ese momento ha efectuado el reclamo correspondiente por el corte unilateral e infundado del servicio contratado.- Que, por sus actividades empresariales y como representante legal de la compañía RELIBEX Cia. Ltda. ha contratado los servicios de telefonía celular con otra de las compañías concesionarias del estado ecuatoriano para este servicio y que ha comunicado a CONECCEL su deseo de anulación del contrato celebrado con la s accionada ya que el servicio ya había sido anulado unilateralmente y sin justificación, causándole graves perjuicios, por lo demás ha empacado en su prestación original el equipo que le ha sido entregado y la cual dice consigna a la Autoridad para la correspondiente devolución a la accionada.- Que, grave e impactante ha sido la sorpresa del denunciante cuando el día 4 de julio del 2005, ha recibido el detalle de su estado de cuenta de la tarjeta de crédito, donde ha verificado que CONECCEL había efectuado el cobro de USD 313 dólares de los estados Unidos.- Finaliza señalando domicilio judicial el casillero No. 4194 correspondiente al Abg. Alvaro Yépez.- Que, una vez dado a trámite el escrito de denuncia, junto al informe motivado, se ha procedido a citar con la acción planteada al señor Gerente o Representante legal del Consorcio Ecuatoriano de Telefonía Celular CONECCEL S.A; dando contestación a la misma el señor Juan Antonio Aguilar Vásquez en su calidad de Representante Legal de CONECCEL S.A. y finaliza señalando el domicilio judicial No. 1026 correspondiente a la Dra. Gabriela Alarcon G.- Estando la causa para resolver conforme Ley, para hacerlo ésta Autoridad, considera: PRIMERO.- No se ha violado solemnidad sustancial alguna que pueda incidir en la decisión final, por lo que no hay nulidad que declararle.- SEGUNDO.- De la revisión a las pruebas que las partes han aportado dentro del presente proceso y la misma que devana de la audiencia oral de juzgamiento, se desprende: a) La audiencia oral de juzgamiento, se lleve a efecto en el despacho el día cuatro días del mes de julio del año dos mil siete, a las nueve horas con diez minutos; en la que a más de estas presente la Autoridad, en la misma se encuentra presente únicamente el señor Abg. Alvaro Santiago Yépez Dávila, quien se presenta con oferta y de ratificación del señor Francisco Xavier Borja Charvet, y en rebeldía del señor Juan Antonio Aguilar Vásquez y la misma que se la

lleva de la siguiente forma: concedida la palabra al Abg. Alvaro Yépez, este manifiesta: " Señor Intendente, dentro de la presente causa, solicito a usted acuse en rebeldía a la parte accionada Consorcio Ecuatoriano de Telecomunicaciones CONCEL S.A. y solicito a usted ejecute bajo prevenciones de Ley, la cantidad adeudada al señor Francisco Xavier Borja Charvet, la cantidad de 3.500 dólares, adicionalmente como prueba adjunto los estados de cuenta los débitos hechos por la Compañía los mismos que hago la entrega en originales y pido se reproduzca a mi favor y como prueba de mi parte el informe motivado de la Defensoría del Pueblo, dando como conclusión la petición del Adjunto primero del Defensor del Pueblo Dr. René Mongé Mosquera, en la que pide la sanción establecida en la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor de conformidad al artículo 83 inciso tercero de la citada Ley Orgánica de Defensa del Consumidor.- Adicionalmente solicito se calcule la liquidación de los intereses que ha generado en la tarjeta Visa Banco de Machala, bajo su titular, Francisco Borja Charvet, con número 4568893025362009, y se liquiden los valores correspondientes a los gastos legales".- Por su parte el juzgado dispone: Aceptar la rebeldía en la que ha incurrido el señor Juan Antonio Aguilar Vásquez, en su calidad de Representante Legal del Consorcio Ecuatoriano de Telecomunicaciones S.A. CONECEL, a más de que se incorporen los documentos aportados como prueba por parte del accionante; y finalmente el señor Abg. Alvaro Yépez, en el término de tres días legitime su intervención rendida a favor de su patrocinado en la presente causa". - b) El denunciante señor Francisco Xavier Borja Charvet, reproduce a su favor el informe motivado emitido por el Adjunto Primero del Defensor del Pueblo, Dr. René Mongé Mosquera, mismo que obra de folios 1 a 4 del proceso, dentro del cual se resuelve aceptarla queja que ha propuesto el prenombrado en contra del Consorcio Ecuatoriano de Telefonía Celular CONECEL S.A.- c) De fojas 20 a 30 del proceso constan los estados de cuentas y débitos hechos por la Compañía.- Por todas estas consideraciones el juzgado hace el siguiente análisis jurídico: 1.- La iniciación del presente trámite se ha dado de conformidad con las disposiciones contenidas en los artículos 81 y siguientes de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, y en la que se ha emitido un informe motivadamente por parte de la Defensoría del Pueblo Comisión Provincial de Pichincha, concluyendo se sancione en aplicación a la Ley de la materia.- 2.- El actor, Francisco Xavier Borja Charvet, adicionalmente al informe motivado, agrega su denuncia dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 84 inciso segundo de la Ley ibídem, y la misma que conforme a Ley ha sido reconocida en legal y debida forma.- 3.- Siendo la función del juez o tribunal la misión de administrar justicia después de investigar la verdad por medio de pruebas, corresponde a las partes que intervienen en el juicio convencer al juzgador de sus afirmaciones: consiguientemente el juzgador tiene que valorar jurídicamente hechos; de ahí la importancia de su conocimiento.- 4.- Finalmente, en el caso que nos ocupa, siendo la audiencia oral de juzgamiento, la única instancia en la que las partes deben aportar prueba, el denunciado Consorcio Ecuatoriano de Telecomunicaciones S.A. a través de su representante legal Juan Antonio Aguilar Vásquez, no comparece a la diligencia, consecuentemente ha quedado huérfano de prueba.- Por todas estas consideraciones, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA Y POR AUTOIRDADE DE LA LEY, se condena al denunciado Consorcio Ecuatoriano de Telecomunicaciones, a través de su Representante Legal, Presidente Ejecutivo Juan Antonio Aguilar Vásquez, a la pena pecuniaria de 300 dólares americanos a la restitución de los valores indebidamente cobrados, las costas daños y perjuicios ocasionados, así como el pago de los honorarios del abogado patrocinador del denunciante, que se los fija



34 treinta y cuatro

en 180 dólares, debiendo de descontarse el 5 % para el Colegio de Abogados; sin perjuicio de las demás acciones a las que hubiere lugar, por haber infringido la disposición contenida en el artículo 75 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, tomando en consideración que la misma prevalece sobre las demás disposiciones contenidas en leyes ordinarias y en caso de duda en la interpretación, se aplicará en el sentido más favorable al consumidor, como lo manifiesta el artículo 1 de la Ley de la materia.- Pasean autos al liquidador de costas de la Función Judicial.- Notifíquese.-

  
EL INTENDENTE

En la ciudad de Quito, a los cinco días del mes de noviembre del año dos mil siete, a las dieciocho horas, notifique con la sentencia que antecede a Francisco Xavier Borja, mediante boleta dejada en la casilla No. 4194 del Abg. Alvaro Yépez.- A Juan Aguilar Vasquez, se le notifica en la calla judicial No. 1026 de la Dra. Gabriela Alarcón.-  
Certifico.-

  
EL SECRETARIO AD-HOC.

SEN  
INT  
CIU  
  
FRA  
1742  
T-1

**FRANCISCO XAVIER BORJA CHARVET** dentro del tramite L.O.D.C. numero 1742-07 Resp. Dr. Vinuesa, que sigo en contra del Consorcio Ecuatoriano de Telecomunicaciones S:A CONECEL ante usted respetuosamente comparezco y digo:

Señor Intendente General de Policía a llegado a mi conocimiento la providencia del 5 de noviembre del presente. Mediante la cual solicito a usted la ACLARACION por no encontrarse clara la condena al denunciado.

Señalo el casillero judicial Numero 4194 del Palacio de Justicia correspondiente a los Doctores Pablo Vásquez Buitron, José Antonio Corrales Moncayo y Alvaro Yépez Dávila a quien ratifico cualquier intervención y faculto para que presenten cualquier escrito en representación de mis intereses

A ruego del peticionario firmo como su abogado

MATRICULA 9336 C.A.P.

Presentado el día de hoy ocho de noviembre del año MATRICULA 9336 C.A.P. a las once horas con cuarenta minutos. - Certifico. -

~~FL SECRETARIO AD-HOC~~

Larreátegui, Meythaler & Zambrano  
Abogados

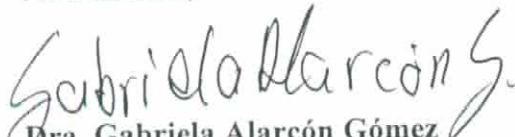
SEÑOR INTENDENTE GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA:

1.000/2007  
11/11/07  
JUAN ANTONIO AGUILAR VÁSQUEZ, en mi calidad de Representante legal del CONSORCIO ECUATORIANO DE TELECOMUNICACIONES S.A. CONECEL, dentro del expediente No. 1742-2007, iniciado por la denuncia presentada por el señor Francisco Borja Charvet, en contra de mi representada, y con relación a la sentencia notificada con fecha 8 de Noviembre de 2007, a usted muy respetuosamente digo lo siguiente:

No estoy de acuerdo con la sentencia emitida, por lo que interpongo recurso de apelación para ante uno de los Jueces de lo Penal del Pichincha.

Las notificaciones que me correspondan las recibiré en la casilla judicial No. 1026 del Palacio de Justicia de Quito.

Debidamente autorizada como su abogada defensora.  
Atentamente,

  
Dra. Gabriela Alarcón Gómez  
Mat. 8408, C.A.P.

Presentado el día de hoy doce de noviembre del año dos mil siete, a las dieciséis horas con diecisiete minutos. Certifica.

  
EL SECRETARIO AD-HOC

37 treinta y siete

INTENDENCIA GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA.- Quito, a 07 de Diciembre del 2007.- Las 15h05.- Con notificación contraria se ordena, Agregarse a los autos los escritos presentados por las partes intervinientes.- En lo principal, por haberse pedido dentro del término de Ley, la aclaración correspondiente por parte de Francisco Xavier Borja, en atención a lo dispuesto en el artículo 282 del Código de Procedimiento Civil, inciso segundo, oíase a la otra parte.- En cuanto al escrito de apelación, en su oportunidad se resolverá lo pertinente.- Notifíquese.-

  
EL INTENDENTE

En la ciudad de Quito, a los siete días del mes de diciembre del año dos mil siete, a las dieciséis horas con diez minutos, notifique con la providencia que antecede a Francisco Xavier Borja, mediante boleta dejada en la casilla No. 4194 del Abg. Alvaro Yépez.- A Juan Aguilar Vásquez, se le notifica en la calle judicial No. 1026 de la Dra. Gabriela Alarcón.- Certifico.-

  
EL SECRETARIO AD-HOC.

**SEÑOR  
INTENDENTE GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA  
CIUDAD.-**

**FRANCISCO XAVIER BORJA CHARVET** dentro del tramite L.O.D.C. numero 1742-07 Resp. Dr. Vinuesa, que sigo en contra del Consorcio Ecuatoriano de Telecomunicaciones S:A CONECEL ante usted respetuosamente comparezco y digo:

Señor Intendente General de Policía del proceso que se ha venido a tramitando tengo que decir que actualmente no se a ejecutoriado la ultima providencia por usted dictada en la cual con fecha 12 de febrero 2008 solicite la ACLARACION de los valores REALES que se deberán cancelar por parte de la empresa de Telecomunicaciones CONECEL

Es por este motivo que solicito una reliquidación de valores al no encontrarse estos muy claros

A ruego del peticionario firmo como su abogado

  
**AB. ALVARO YEPEZ DAVILA**  
MATRICULA 9336 C.A.P

Presentado el día de hoy siete de julio del dos mil ocho a las quince horas con siete minutos.- Certifico.-

  
EL SECRETARIO AD-HOC

INTENDENCIA GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA.- Quito, a 24 de Septiembre de 2008, a las 14h55.- Una vez que se ha dado cumplimiento a la disposición contenida en el Art. 282 del Código de Procedimiento Civil y por haberse solicitado dentro de los tres días la aclaración por parte del señor Francisco Xavier Borja Charvet, se aclara la sentencia dictada el 05 de noviembre del 2007 a las 09h20, en la parte que dice: "a la restitución de los valores indebidamente cobrados", valor que asciende a la suma de TRESCIENTOS TRECE DÓLARES CON NOVENTA CENTAVOS (USD \$ 313,90), conforme consta del estado de cuenta que obra de fs. 25 de los autos.- Con relación al recurso de apelación solicitado por Juan Antonio Aguilar Vásquez, en su oportunidad y de ser procedente se despachará lo solicitado.- Notifíquese.-



Mario Cárdenas Félix  
INTENDENTE GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA

En la ciudad de Quito, a los veinticuatro días del mes de septiembre del dos mil ocho a las dieciséis horas con cuarenta minutos, notifiqué con la providencia que antecede al Sr. Juan Antonio Aguilar Vásquez en la casilla judicial No. 1026 de la Dra. Gabriela Alarcón Gómez; y, al Sr. Francisco Xavier Borja Charvet, en la casilla judicial No. 4194 del Ab. Álvaro Yépez Dávila, mediante boletas dejadas en los casilleros del palacio de justicia - Certifico.-



EL SECRETARIO AD-HOC





REPUBLICA DEL ECUADOR  
MINISTERIO DE GOBIERNO Y POLICIA

INTENDENCIA GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA.- Quito, a 02 de febrero del 2009, a las 11h35.- Dra. Lourdes Garcés Bucheli, una vez que he sido encargada legalmente como Intendente General de Policía de Pichincha, avoco conocimiento en la presente causa.- Incorpórese al proceso el escrito presentado por el señor Francisco Xavier Borja Charvet.- En lo principal, de la revisión de autos, se desprende que con fecha 12 de noviembre del 2007, a las 16h17, el señor Juan Antonio Aguilar Vásquez ha interpuesto el recurso de apelación de la sentencia dictada el 05 de noviembre del 2007, a las 09h20, petición que se la niega por haberse presentado en forma extemporánea.- Proveyendo el escrito de fs. 40, pasen los autos a la Liquidadora de Costas de la Función Judicial del Distrito de Pichincha, a fin de que realice la liquidación correspondiente.- Actué en calidad de Secretario Ad-hoc el Dr. Gabriel López Muñoz, quien encontrándose presente acepta el cargo y jura desempeñarlo fiel y legalmente.- Notifíquese.-

Dra. Lourdes Garcés Bucheli

INTENDENTE GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA, ENC.

En la ciudad de Quito, a los dos días del mes de febrero del dos mil nueve a las dieciséis horas con veinte y cinco minutos, notifiqué con la providencia que antecede al Sr. Juan Antonio Aguilar Vásquez en la casilla judicial No. 1026 de la Dra. Gabriela Alarcón Gómez; y, al Sr. Francisco Xavier Borja Charvet, en la casilla judicial No. 4194 del Ab. Álvaro Yépez Dávila, mediante boletas dejadas en los casilleros del palacio de justicia.- Certifico.-

EL SECRETARIO AD-HOC



REPUBLICA DEL ECUADOR  
MINISTERIO DE GOBIERNO Y POLICIA

INTENDENCIA GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA.- Quito, a 12 de mayo del 2009.- Las 09h00.- De oficio y por un error involuntario declaro la nulidad parcialmente de la providencia constante a fs. 41 del proceso, desde donde se dispone: "... Proveyendo el escrito de fs. 40, pasen los autos a la Liquidadora de Costas de la Función Judicial del Distrito de Pichincha, a fin de que realice la liquidación correspondiente...", de conformidad con el Art. 1014 del Código de Procedimiento Civil. Por secretaría se siente la razón respectiva en el sentido de que si la sentencia dictada en la presente causa se encuentra ejecutoriada o no de conformidad con la ley. Actúe en la presente causa el Lcdo. Marco Villacís Silva, en calidad de Secretario Ad-Hoc, quien encontrándose presente jura desempeñar fiel y legalmente el cargo a él encomendado.- Notifíquese.-

Dra. Lourdes Garcés Bucheli

INTENDENTE GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA

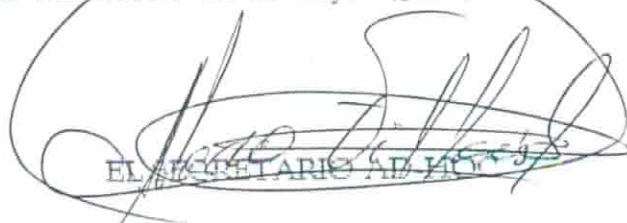
En la ciudad de Quito a los trece días del mes de mayo del dos mil nueve, a las diecisiete horas, notifiqué con la providencia que antecede a JUAN ANTONIO AGUILAR VASQUEZ, en la Casilla Judicial No. 1026, de la Dra. Gabriela Alarcón Gómez; y, a FRANCISCO XAVIER BORJA CHARVET, en la Casilla Judicial No. 4194, del Abg. Alvaro Yépez Dávila.- Certifico.-

EL SECRETARIO AD-HOC



REPUBLICA DEL ECUADOR  
MINISTERIO DE GOBIERNO Y POLICIA

RAZÓN: Siento por tal señora Intendente General de Policía de Pichincha, que la sentencia dictada con fecha 05 de noviembre del 2007, las 09h20, en el juicio No. 1742-2007-LODC, seguido por FRANCISCO XAVIER BORJA CHARVET, en contra de JUAN ANTONIO AGUILAR VASQUEZ, en su calidad de Representante Legal del Consorcio Ecuatoriano de Telecomunicaciones, CONECEL S. A., por Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, se encuentra ejecutoriada por el Ministerio de la Ley.- Quito, a 25 de mayo del 2009.- Certifico.-

  
EL SECRETARIO ADJUNTO



REPUBLICA DEL ECUADOR  
MINISTERIO DE GOBIERNO Y POLICIA

INTENDENCIA GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA.- Quito, a 29 de junio del 2009.- Las 09h00.- VISTOS: Vista la razón sentada por el señor actuario de la Judicatura, de conformidad con el Art 939, del Código de Procedimiento Civil, envíese el presente proceso a la Liquidadora de Costas de la Función Judicial, con el objeto de que los liquide conforme a lo dispuesto en la parte final de la sentencia.- Notifíquese.-

Dra. Lourdes Garcés Bucheli  
INTENDENTE GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA

En la ciudad de Quito a los veinte y nueve días del mes de junio del dos mil nueve, a las diecisiete horas, notifiqué con la providencia que antecede a JUAN ANTONIO AGUILAR VASQUEZ, en la Casilla Judicial No. 1026 de la Dra. Gabriela Alarcón Gómez; y, a FRANCISCO XAVIER BORJA CHARVET, en la Casilla Judicial No. 4194 del Dr. Abg. Alvaro Yépez Avila, mediante boletas dejadas en los casilleros del Palacio de Justicia.- Certifico.-

EL SECRETARIO AD-HOC



- 45 WABETA 70

REPUBLICA DEL ECUADOR  
MINISTERIO DE GOBIERNO Y POLICIA

Oficio Nro. 1445-2009-IGPP.-  
Quito, a 02 de julio del 2009

Señor

DIRECTOR DE LA SALA DE LIQUIDACIÓN DE COSTAS  
DE LA FUNCION JUDICIAL DE PICHINCHA

En su Despacho.-

De mi consideración:

Adjunto al presente, se servirá encontrar usted, en (44) cuarenta y cuatro fojas útiles, la documentación que tiene relación al juicio No. 1742-2007-LODC, por Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, seguido por parte de FRANCISCO XAVIER BORJA CHARVET, en contra de JUAN ANTONIO AGUILAR VASQUEZ, en su calidad de Representante Legal del Consorcio Ecuatoriano de Telecomunicaciones CONECEL S. A., a fin de que se proceda con la liquidación dispuesta en la parte final de la sentencia dictada en la presente causa.

Por la favorable atención que se digne dar a la presente, le reitero mis sinceros agradecimientos.

Del señor Director,

Atentamente,



Dra. Lourdes Garcés Bucheli

INTENDENTE GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA

Oeg/

Adj. Proceso 1742-2007-LODC

(44 fojas útiles)

cca.



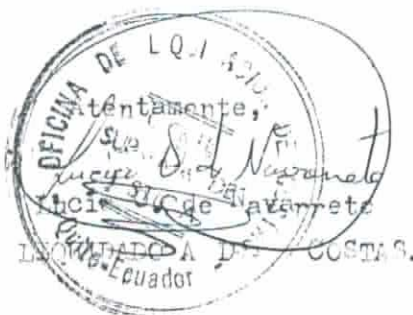
24-03-2009 14:15  
SEÑOR INTENDENTE GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA:

Liquido, las Costas Judiciales habidas en esta causa a cargo del Demandado: CONSORCIO ECUATORIANA DE TELECOMUNICACIONES, A TRAVES DE SU REPRESENTANTE LEGAL, PRESIDENTE EJECUTIVO Sr. JUAN ANTONIO AGUILAR VASQUEZ, en el Juicio por Infracción a la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor Nº 1742/ - 2007 Dr. Vinuesa, Constante a f. 45 de la siguiente manera:

Derechos de Amanuense .-----	\$	1.35
Honorarios del Dr. DEFENSOR DEL DENUNCIANTE.-----	\$	180.00
Por ésta Liquidación.-----	\$	10.00

SUMAN \$ 191.35

A la cantidad de CIENTO NOVENTA Y UN DOLARES CON TREINTA Y CINCO CENTAVOS asciende ésta Liquidación. S.E.Ú.O.



Quito, 29 de Julio del 2009.

Recibido el veinte y cuatro de agosto del 2009, a las catorce horas y quince minutos.- Certifico.-

  
EL SECRETARIO AD-HOC



REPUBLICA DEL ECUADOR  
MINISTERIO DE GOBIERNO Y POLICIA

INTENDENCIA GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA - Quito, a 05 de octubre del 2009. - Las 09h00. - Póngase en conocimiento de la parte acusada esto es JUAN ANTONIO AGUILAR VASQUEZ, en su calidad de Representante Legal del Consorcio Ecuatoriano de Telecomunicaciones CONECEL S.A, la liquidación de costas enviadas por la Liquidadora de Costas de la Función Judicial, a fin de que en el término de cuarenta y ocho horas, haga las observaciones que considere pertinentes. - Actúe en la presente causa en calidad de Secretario Ad-Hoc, el Dr. Oswaldo Estrella García, quien encontrándose presente acepta el cargo y jura desempeñarlo fiel y legalmente. - Notifíquese. -

Dra. Lourdes Garcés Bucheli  
INTENDENTE GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA

En la ciudad de Quito a los cinco días del mes de octubre del dos mil nueve, a las dieciocho horas, notifiqué con la providencia que antecede a JUAN ANTONIO AGUILAR VASQUEZ, en la Casilla Judicial No. 1026 de la Dra. Gabriela Alarcón Gómez; y, a FRANCISCO XAVIER BORJA CHARVET, en la Casilla Judicial No. 4194 del Dr. Álvaro Yépez Ávila, mediante boletas dejadas en los casilleros del Palacio de Justicia. - Certifico. -

EL SECRETARIO AD-HOC

**SEÑOR INTENDENTE GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA**

**Alfredo Virgilio Escobar San Lucas**, a nombre y representación de la compañía **CONECEL S.A.**, en mi calidad de Presidente Ejecutivo, y como tal Representante Legal, conforme lo demuestro con el documento adjunto, dentro de la causa número 1742-2007-LODC, seguida por el señor Francisco Xavier Borja Charvet en contra de mi representada, a usted muy respetuosamente manifiesto:

En atención a su providencia de 5 de octubre de 2009 y en apego a lo dispuesto en el artículo 939 de la Codificación del Código Civil, pongo en su conocimiento mi inconformidad con la liquidación de costas realizada por la señora Lucía de Navarrete, razón por la cual solicito se designe a un nuevo funcionario para que cumpla con este cometido.

Las notificaciones que me correspondan las recibiré en la casilla judicial número 1026 del Palacio de Justicia de Quito.

Ofreciendo poder o ratificación.

Atentamente,

  
**Dr. Carlos Garcés Burbano.**  
**MAT. 4356 C.A.P.**

Presentado el día de hoy siete de octubre del 2009, a las trece horas, adjunta copias simples del nombramiento de Presidente Ejecutivo de CONECEL S.A., cédula de ciudadanía y papeleta de votación a favor de Alfredo Virgilio Escobar San Lucas.- Certifico.-

  
EL SECRETARIO AD-HOC



Guayaquil, 19 de diciembre de 2008

Señor  
Alfredo Virgilio Escobar San Lucas  
Presente.-

De mi consideración:

Por la presente le comunico que el Directorio de la compañía Consorcio Ecuatoriano de Telecomunicaciones S.A. CONECEL en sesión celebrada en esta misma fecha le nombró Presidente Ejecutivo de la compañía por el período estatutario de dos años.

Al Presidente Ejecutivo le corresponde ejercer la representación legal, judicial y extrajudicial de la compañía en forma individual.

La compañía Consorcio Ecuatoriano de Telecomunicaciones S.A. CONECEL fue constituida mediante escritura pública otorgada ante el señor Notario Primero del Cantón Quito, Dr. Jorge Machado Cevallos el 24 de junio de 1993, e inscrita en el Registro Mercantil de ese cantón el 30 del mismo mes y año.

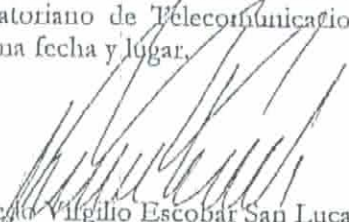
La compañía cambió su domicilio de la ciudad de Quito a la ciudad de Guayaquil mediante escritura pública otorgada el 4 de diciembre de 1997 ante el Notario Décimo Cuarto del Cantón Quito, debidamente inscrita en el Registro Mercantil del cantón Guayaquil el 23 de enero de 1998.

Consorcio Ecuatoriano de Telecomunicaciones S.A. CONECEL adoptó un nuevo estatuto social mediante escritura pública celebrada ante el Notario Primero del Cantón Quito Dr. Jorge Machado Cevallos el 6 de abril del 2000, debidamente inscrita en el Registro Mercantil el 23 de mayo del 2.000. En esta escritura consta el estatuto social vigente.

Atentamente,

  
Juan Antonio Aguilar  
Secretario

  
Guayaquil, 22 de diciembre de 2008: Acepto el cargo de Presidente Ejecutivo de Consorcio Ecuatoriano de Telecomunicaciones S.A. CONECEL para el que sido nombrado en esta misma fecha y lugar.

  
Alfredo Virgilio Escobar San Lucas  
C.C. 090823474-3

Dirección: Av. Francisco de Orellana y Alberto Borges esq., Edificio Centrum, cuarto piso.

REPUBLICA DEL ECUADOR  
 CIUDADANIA 090823474-3  
 ESCOBAR SAN LUCAS ALFREDO VIRGILIO  
 GUAYAS/GUAYAGUIL/BOLIVAR /SAGRAOCHA  
 26 FEBRUO 1970  
 09-02-02084 M  
 GUAYAS GUAYAGUIL  
 CARBO CONCEPCION 1970



ECUATORIANA\*\*\*\*\*  
 SOLTERO  
 SECUNDARIA ESTUDIANTE  
 ALFREDO ESCOBAR URBINA  
 BETTY SAN LUCAS SANTISTEVAN  
 GUAYAGUIL 22/09/2016  
 REN 0921190  
 GYA



REPUBLICA DEL ECUADOR  
 CONSEJO NACIONAL ELECTORAL  
 CERTIFICADO DE VOTACION  
 ELECCIONES GENERALES 2016

131-0226 0908234743  
 INGRESO Cedula  
 ESCOBAR SAN LUCAS ALFREDO VIRGILIO

GUAYAS	GUAYAGUIL
PROVINCIA	CANTON
TARQUI	TARQUI
PARRROQUIA	ZONA

FIRMADO POR LA JUNTA



REPUBLICA DEL ECUADOR  
MINISTERIO DE GOBIERNO Y POLICIA

INTENDENCIA GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA.- Quito, a 09 de marzo del 2010.- Las 09h00.- VISTOS: Agréguese a los autos los escritos que anteceden presentados por ALFREDO VIRGILIO ESCOBAR SAN LUCAS, en su calidad de Presidente Ejecutivo y Representante Legal de CONECEL S.A.; y FRANCISCO BORJA CHARVET.- Téngase en cuenta lo manifestado en los mismos.- En lo principal, previo a resolver lo que se considere pertinente esta Autoridad dispone que el señor Alfredo Virgilio Escobar San Lucas, precise el rubro en el que manifiesta su inconformidad a lo dispuesto por la oficina de Liquidación de Costas Judiciales, para lo cual se le concede el término de cuarenta y ocho horas.- Notifíquese.-

Dra. Lourdes Garcés Bucheli

INTENDENTE GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA

En la ciudad de Quito a los nueve días del mes de marzo del dos mil diez, a las dieciseis horas y treinta minutos, notifiqué con la providencia que antecede a FRANCISCO XAVIER BORJA CHARVET, en la Casilla Judicial No. 1026 del Abg. Álvaro Yépez Ávila; y, a ALFREDO VIRGILIO ESCOBAR SAN LUCAS, en la Casilla Judicial No. 1026 del Dr. Carlos Garcés Burbano, mediante boletas dejadas en los casilleros del Palacio de Justicia.- Certifico.-

  
EL SECRETARIO AD HOC

Quito, 11 de noviembre del 2009

Señores  
**INTENDENCIA DE POLICIA**

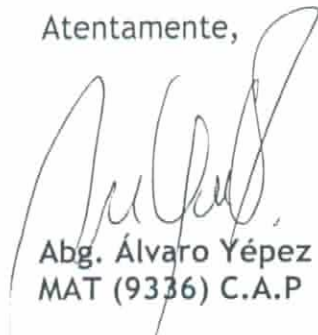
De mis consideraciones:

Yo, Francisco Borja Charvet portador de la Cédula de Identidad No. 170922335-6, envío a usted la presente para indicar que no presento ninguna observación con respecto a el último informe emitido por la liquidadora de costas, con respecto a la causa No. 1742-2007-LODC, que sigo en contra del Consorcio Ecuatoriano de Telecomunicaciones S.A, CONECEL. Solicitando a ustedes que se prosiga con el trámite.

Sin otro particular, suscribo de usted.

A ruego de petición firmo como su abogado

Atentamente,



Abg. Álvaro Yépez Dávila  
MAT (9336) C.A.P

Presentado el día de hoy dieciocho de noviembre del 2009, a las doce horas veinte y cinco minutos.- Certifico.-



EL SECRETARIO AD-HOC



Señor

INTENDENTE GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA

**FRANCISCO XAVIER BORJA CHARVET.-** dentro del proceso numero **1742-2007 LODC Dr. Estrella**, en contra del Consorcio Ecuatoriano de Telecomunicaciones CONECEL S.A. comparezco ante Usted y digo:

Toda vez que la parte demandada representado por el sr. ALFREDO VIRGILIO ESCOBAR SAN LUCAS no a cumplido por el mandamiento por Usted expuesto según la providencia de 9 de mazo del 2010 respecto de que precise su inconformidad a la dispuesto por la oficina de Liquidación de Costas Judiciales en el termino de 48 horas.

Solicito a Usted prosiga el proceso con el correspondiente mandamiento de pago a los demandados **CONSORCIO ECUATORIANO DE TELECOMUNICACIONES CONECEL S.A.**

Agradeciendo su atención

Atentamente

**AB. ALVARO YEPEZ D.**  
**MATRICULA 9336 C.A.P.**

Recibido el día de hoy once de noviembre del 2010, a las diez horas.- **CERTIFICO.-**

Lcdor. **Warcis Villacis Silva**  
**EL SECRETARIO AD-HOC**





GOBIERNO NACIONAL DE  
LA REPÚBLICA DEL ECUADOR



Ministerio de Gobierno  
Policía y Cultos

Benalcázar N4-24 y entre Espejo y Chile  
PBX 593-2 295-5666 295-0470 ext. 207  
csocial@mingobierno.gov.ec  
www.mingobierno.gov.ec

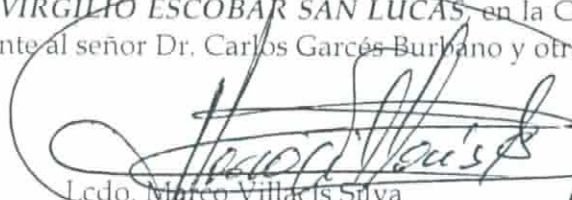
**INTENDENCIA GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA.-** Quito D.M., a 27 de enero del 2011.- Las 14h00.- **VISTOS:** Dra. **GUADALUPE QUISPE A.**, habiendo sido nombrada legalmente Intendente General de Policía de Pichincha, avoco conocimiento de la presente causa y dispongo: Agréguese a los autos los escritos que anteceden presentados por **FRANCISCO JAVIER BORJA CHARVET**. Téngase en cuenta lo manifestado en los mismos. Del proceso se desprende que la parte ejecutada no se ha pronunciado de la liquidación de costas, que se le ha corrido traslado; por lo que, se da por aprobada la misma, realizada por la señora Lucía O. de Navarrete, Liquidadora de Costas de la Función Judicial. Por ser ese el estado de la presente causa, de conformidad con el Art. 438 del Código de Procedimiento Civil, el señor **ALFREDO VIRGILIO ECOBAR SAN LUCAS**, Presidente Ejecutivo de Consorcio Ecuatoriano de Telecomunicaciones S.A., **CONECCEL**, dentro del término de 48 horas, pague el valor de \$ 805,25 USD dólares de los Estados Unidos de Norteamérica, cantidad obtenida de la suma de los valores constantes en la sentencia, costas procesales y multa, desglosado de la siguiente manera: Pague el valor de \$ 323.90 USD al señor **FRANCISCO JAVIER BORJA CHARVET**; deposite en esta Judicatura el valor \$ 1.35 USD, en efectivo por derechos de amanuense; \$ 9.00 USD, deposite en el Colegio de Abogados de Pichincha; pague \$ 171.00 USD al Dr. **ALVARO YEPEZ D.**, Abogado Patrocinador el actor y pague \$ 300.00 USD, de multa depositando en la cuenta Única del Tesoro Nacional del Banco Nacional de Fomento No. 0010002807, código No. 1770407, dando un valor total de \$ 805.25 USD dólares de los Estados Unidos de Norteamérica o dentro de igual término, dimita bienes para el embargo. Siga actuando en calidad de Secretario Ad-Hoc, el señor Lcdo. Marco Villacís Silva, quien encontrándose presente acepta el cargo y jura desempeñarlo fiel y legalmente.- **NOTIFIQUESE.-**

  
Dra. Guadalupe Quispe A.

**INTENDENTE GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA**



En la ciudad de Quito a los veinte y siete días del mes de enero del dos mil once, a las dieciocho horas, notifiqué con el auto que antecede a **FRANCISCO JAVIER BORJA CHARVET**, en la Casilla Judicial No. 4194 del P.J.Q., perteneciente al señor Abg. Alvaro Yépez D; y a **ALFREDO VIRGILIO ESCOBAR SAN LUCAS**, en la Casilla Judicial No. 1026 del P.J.Q., perteneciente al señor Dr. Carlos Garcés Burbano y otra.- **CERTIFICO.-**

  
Lcdo. Marco Villacís Silva  
**EL SECRETARIO AD-HOC**



SEÑOR INTENDENTE GENERAL DE POLICÍA DE PICHINCHA.-

ALFREDO VIRGILIO ESCOBAR SAN LUCAS, en mi calidad de Representante legal de CONSORCIO ECUATORIANO DE TELECOMUNICACIONES S.A., CONECEL, dentro del expediente No. 1742.2007, manifiesto respetuosamente y digo:

En virtud de su providencia en la cual dice: "(...) Del proceso se desprende que la parte ejecutada no se ha pronunciado en la liquidación de costas que se le ha corrido traslado; por lo que se da por aprobada la misma (...)", señalo lo siguiente:

I

El 5 de octubre de 2009 se me notificó con su providencia en la cual ponía en mi conocimiento la liquidación de costas realizada por la Sra. Lucía o. de Navarrete.

II

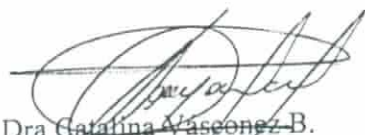
Dos días después, es decir, el 7 de octubre de 2009 a las trece horas, presenté un escrito en el que manifesté mi disconformidad con la providencia mencionada, en el cual solicité: "En atención a su providencia de 5 de octubre de 2009 y en apego a lo dispuesto en el artículo 939 de la Codificación del Código Civil, pongo en su conocimiento mi inconformidad con la liquidación de costas realizada por la señora Lucía de Navarrete, razón por la cual solicito se designe nuevo funcionario para que cumpla con este cometido."

III


Por este motivo, solicito 1) Que se deje sin efecto su providencia; 2) Que se tome en cuenta que el escrito en el que manifesté mi inconformidad y que solicité se designe un nuevo funcionario para el efecto, se presentó dentro del término legal dispuesto en el Art. 306 del Código de Procedimiento Civil; y, 3) Que se provea lo solicitado en el escrito del 7 de octubre de 2009.

Notificaciones que me correspondan las seguiré recibiendo en el casillero judicial No. 1026 del Palacio de Justicia de Quito.

Debidamente autorizada para el efecto.

  
Dra. Catalina Vasequez B.  
Mat. 4429 C.A.P.

Recibido el día de hoy siete de febrero del 2011, a las trece horas cincuenta y cinco minutos.- CERTIFICO.-

  
Lcdo. Marco Villacís Silva  
EL SECRETARIO AD-HOC







14-04-2011  
15:30  
/

#### SEÑORA INTENDENTE DE POLICÍA DE PICHINCHA-

Dentro de la causa No. 1742-2007-LODC seguido por Francisco Borja Charvet en contra del Consorcio Ecuatoriano de Telecomunicaciones S.A CONECEL, y de conformidad con su resolución de fecha 27 de enero de 2011 a continuación me permito indicar:

CONECEL en cumplimiento a la resolución emitida por su autoridad ha procedido a realizar los siguientes pagos:

- Trescientos dólares de los estados unidos de Norteamérica **(\$300)** a favor del Banco Nacional de Fomento, valores depositados en la Cuenta Única del Tesoro Nacional.
- 9 dólares de los estados unidos de Norteamérica **(\$ 9)** a favor del Colegio de Abogados de Pichincha, por el concepto de 5 % de honorarios profesionales.
- Trescientos veinte y tres dólares de los estados unidos de Norteamérica **(\$323.90)** a favor del señor Francisco Borja Charvet.
- Ciento setenta y un dólares de los estados unidos de Norteamérica **(\$171)** a favor del abogado defensor señor Álvaro Yépez.

Se acompaña al presente escrito el valor de \$1, 35, un dólar con treinta y cinco centavos que deben ser consignados en su judicatura conforme lo establecido en la resolución respectiva.

Por haber satisfecho las obligaciones impuestas, se servirá usted señor Intendenta, archivar el presente expediente.

Es ajustado a Derecho, sírvase proveer en igual sentido.

  
  
Abg. María Bélen Salvador  
MAT. 9699 CAP

- Adj: - Copia de papeleta de depósito en la Cuenta Única del Tesoro Nacional  
- Copia de la factura del Colegio de Abogados de Pichincha  
- Copia del recibido del cheque a nombre de Francisco Borja Charvet  
- Copia del recibido del cheque a nombre de Álvaro Yépez.

Recibido el día de hoy catorce de abril del dos mil once, a las quince horas y treinta minutos, adjunta copia simple de papeleta de depósito No. 2462252, copia simple de factura No. 001-001-000113854, copia simple cheque No. 00003004294 por USD \$323.00 a nombre de Borja Charvet Francisco Xavier.- CERTIFICO.-



Ledy Maldonado Vilacis Silva  
EL SECRETARIO AD-HOC



BANCO NACIONAL DE FOMENTO

CUENTA CORRIENTE No. 2452252

TASIS S.A. R.L.C. - 17977614101 AUT. 1121, www.tasis.com.ec (02) 3081 242

LUGAR

CUENTA DE PROPIEDAD

INSTITUCIÓN DEPOSITANTE

DECLARO(AMOS) QUE EL(LOS) CHEQUE(S) DEPOSITADO(S) A LA INSTITUCIÓN SON LÍCITOS Y NO PROVIENEN DE NINGUNA ACTIVIDAD QUE CONTRAVIENDA LA LEY DE SUSTANCIAS ESTUPEFACIENTES Y BICOTINURA, POR LO QUE EL BANCO DE TODA RESPONSABILIDAD ANTE TERCEROS. SI ESTA DECLARACIÓN ESTÁ EN CONCORDANCIA CON LA REALIDAD.

SOLO PARA INSTITUCIONES DEL SECTOR PÚBLICO

R.U.C./CÓDIGO/C.C.

Form for R.U.C./CÓDIGO/C.C. with a grid of boxes.

CUENTA CORRIENTE No.

0010002307

EFFECTIVO

CHEQUES DEPOSITADOS

No.	VALOR
1	300.00
105708	
300	

CHEQUES DE  
ESTE BANCO  
CHEQUES DE  
BANCOS LOCALES  
CHEQUES DE  
OTRAS PLAZAS

TOTAL DEL  
DEPOSITO

SON:

trescientos

-CLIENTE-



**COLEGIO DE ABOGADOS  
DE PICHINCHA**

Av. 6 de Diciembre 225 y Piedrahíta (esq.)  
Telf.: 2567-619 / 2567-621 \* Fax: 2567-617  
Quito - Ecuador

**RUC 1791255542001**

**AUT. S.R.L. 1109386259**  
Fecha de Autorización: 21/03/2011

**FACTURA**  
**001-001-00 0113854**

FECHA 22 03 2011


Dirección SIN DIRECCION

V00000 MEDIACION CENTRO DE

RUC/CI 0601227952

Telf: 2525662

Fax:

Cantidad	Descripción	P. Unil.	Valor Total
1.00	HONORARIOS	9.00	9.00
			
FORMA DE PAGO: EFECTIVO: 9 ; CHEQUE: 0 ; TARJETA: 0			
SON: NUEVE / 100		SUBTOTAL	9.00
5% HONORARIOS PROFESIONALES		IVA 5%	0.45
INTENDENCIA GENERAL DE POLICIA QUITO D.M.,		TOTAL A PAGAR	9.45

VÁLIDO PARA SU EMISIÓN HASTA: 21 DE MARZO DEL 2012

ORIGINAL BLANCO: CLIENTE / COPIA AMARILLA: EMISOR

Exentos Retención el la Fuente Ley de Régimen Tributario Interno Art. 9

SIST. 114668

AFILIADO

P. COLEGIO DE ABOGADOS DE PICHINCHA

IMPUNDO: 503417 - Teléfono: 2553-424 - Paredi Burbano Juan Carlos - RUC: 1710047984001 - Aut. S.R.L. 1288 - del 113804 al 118803

Recibimos de Citibank N.A. Sucursal Ecuador por orden de  
 Borja Charvet Francisco Xavier la suma

CONECEL SA CONSORCIO ECUATORIANO

el cheque nro.

00003004294

\*\*\*\*\*323.90 TRESCIENTOS VEINTITRES CON 90/100 \*\*\*\*\*

DOLARES que es conforme acuerdo a la información detallada en los documentos adjuntos.

BOJA CHARVET FRANCISCO XAVIER

*[Handwritten Signature]*  
 Firma

PORT E PAGOS EFECTUADOS

SONA AUTORIZADA A RETIRAR: CEDULA:

RES BORJA CHARVET FRANCISCO XAVIER

DIRECCION: RUMIPIHUA 706 ENTRE AMAZONAS Y REPUBLICA

FECHA DE PAGO: 110316 SECUENCIA: 0000030174

RUC: 1709223356

TOTAL PAGO: 323.90

Documento ..... Valor Fact  
 49 ..... 323.90

Num Documento ..... Valor Fact

**Citibank, N.A. Sucursal Ecuador**

**CERTIFICADO EN GUAYAQUIL**

CHEQUE PAGADERO A NIVEL NACIONAL

CERTIFICADO 24-002 060

CHEQUE N° 25 00003004294

PAGUESE A LA ORDEN DE BORJA CHARVET FRANCISCO XAVIER

LA SUMA DE TRESCIENTOS VEINTITRES CON 90/100 \*\*\*\*\*

USD \*\*\*\*\*323.90

\*\*\*\*\* USD DOLARES

GUAYAQUIL 17 de MARZO de 2011

LUGAR Y FECHA DE EMISION

CONECEL SA CONSORCIO ECUATORIANO

0146051014

*[Handwritten Signature]*  
 FIRMA

NO INVADIR LA ZONA INFERIOR A ESTA LINEA CON RASGOS CALIGRAFICOS NI SELLOS

00003004294 00003004294 00003004294 00003004294



Recibimos de Citibank N.A. Sucursal Ecuador por orden de  
 extendido a nuestra orden por la suma

CONECEL SA CONSORCIO ECUATORIANO

el cheque nro

00003004282

\*\*\*\*\*171.00 CIENTO SETENTA Y UN CON 00/100 \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

DOLARES que es conforme acuerdo a la información detallada en los documentos adjun

YEPEZ DAVILA ALVARO SANTIAGO

Firma  
 Alvaro Yopez U.

1713003091

MORTE DE PAGOS EFECTUADOS  
 PERSONA AUTORIZADA A RETIRAR: CEDULA:  
 EMPRESA: YEPEZ DAVILA ALVARO SANTIAGO  
 DIRECCION: RUMIPAMBA 706 ENTRE AMAZONAS Y REPU

FECHA DE PAGO: 110316 SECUENCIA: 0000030175  
 RUC: 1713003091  
 TOTAL PAGO: 171.00

Documento	Valor Fact
0.148	171.00

Num Documento	Valor Fact

## ANEXO 8

17 DIC 2013

RECIBIDO ☐ ABANDONO ☐  
CORREO PROVIDENCIA ☐ PRESCRIPCIÓN ☐  
*Ab. J. M. Díaz* *[Firma]*  
FUNCIONARIO FIRMA



REPÚBLICA DEL ECUADOR

# JUZGADO *Septimo* DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA

Nº: *4273* Año: *2012*

ACUSADO (S): *José David Vera Vázquez*

DOMICILIO DEL ACUSADO (S):

POR: *Ley de Defensa del Consumidor*

AGRAVIADO: *GENIE TONATO KATJA*

DOMICILIO: CASILLERO:

ACUSADOR PARTICULAR:

DOMICILIO: CASILLERO:

FISCAL:

FECHA DE RECEPCIÓN: *27-11-2012*

FECHA DE RESOLUCIÓN:

FECHA DE DEVOLUCIÓN:





**FUNCIÓN JUDICIAL DEL ECUADOR**

CONSEJO DE LA JUDICATURA  
FORO DE ABOGADOS



**DR. LOGACHO NACATO JOSE VICENTE**

Matrícula No: 17-2007-152

Cédula No: 1704146990

Fecha de inscripción: 21/07/2010

Matrícula anterior: 11280

Tipo de sangre: O+

Firma

- 2 - Dos *al*

REPUBLICA DEL ECUADOR  
COMISION NACIONAL DE REGISTRO CIVIL  
CIUDADANIA\*MSA 171533637-4

EHMIG TONATO KATJA  
PICHINCHA/QUITO/NANEGALITO  
04 FEBRERO 1983  
010- 0004 07191 F  
PICHINCHA/ QUITO  
GONZALEZ SUAREZ 1983



ECUATORIANA\*\*\*\*\* E133312222

SOLTERO  
SUPERIOR MILITAR  
HANS GUNTER EHMIG  
OLGA PIEDAD TONATO  
QUITO 20/10/2009  
20/10/2021

REN 1851678



Quito, DM.

31 OCT. 2012

Quito,

DPDPP-S-57567-HRG-2012

0000025041

Señor

JUEZ DE CONTRAVENCIONES DEL CANTÓN QUITO.

En su Despacho.-

Por medio del presente notifico a usted con el **INFORME MOTIVADO N° 14 DPDPP-S-57567-HRG-2012**, emitido por la doctora Aracely Paltán López Delegada Provincial de Pichincha de la Defensoría del Pueblo, en relación a la petición realizada por la señorita KATJA EHMIG TONATO, en contra del Representante Legal de MADERATENAS

Particular que comunico para los fines legales pertinentes.

Atentamente,



SECRETARIO AD HOC

DELEGACIÓN PROVINCIAL DE PICHINCHA  
DEFENSORIA DEL PUEBLO

DELEGACIÓN PROVINCIAL DE PICHINCHA  
OFICINA SUR  
Edificio "JR"

Calle Cristóbal Tenorio 127 y Av. Alonso de Angulo  
Teléfonos: 2614747 / 2616017  
www.dpe.gob.ec

**INFORME MOTIVADO N° 14 DPDPP-S-57567-HRG-2012**

**TRÁMITE DEFENSORIAL N° 57567**

**DEFENSORÍA DEL PUEBLO DE ECUADOR. DELEGACIÓN PROVINCIAL DE PICHINCHA.**

Quito, D.M., 26 de octubre de 2012, las 14h39.

**I.- ANTECEDENTES**

La señorita KATJA EHMIG TONATO, con fecha 18 de junio de 2012, presenta una queja en la Delegación Provincial del Guayas, en la que manifiesta que la empresa MADERATENAS incumplió en entregar eficientemente un servicio de conformidad a las condiciones establecidas de mutuo acuerdo.

**II.- TRÁMITE ANTE LA DELEGACIÓN PROVINCIAL DE PICHINCHA**

En fj. 6 consta la Providencia No. 053437 DPE-DPG-15200-2012-SS mediante la cual la Delegada Provincial del Guayas admite a trámite la queja presentada por la señorita KATJA EHMIG TONATO, y se dispone notificar al representante legal de MADERATENAS a fin que en el plazo de 8 días conteste los fundamentos de la queja, se convoca para el día 12 de julio de 2012 a las 11h00 a Audiencia Pública, se designa como secretaria Ad-hoc a la servidora Susana Silva Calderón.

Con fecha 12 de julio del 2012 se dejó constancia en la Delegación Provincial del Guayas en que se sienta por tal que la señorita KATJA EHMIG TONATO, y la representante de MADERATENAS señora CARMEN MARÍA CABASCANGO VERA, en la que se indicó lo siguiente: *"Los muebles actualmente se encuentra en la ciudad de Cuenca y que en 72h00, la mercadería puede estar despachada en el domicilio en la ciudad de Quito, una vez que se cancele el saldo. Toma la palabra la señora Katja Ehmig indicando que no acepta la propuesta por cuanto no le han cumplido en entregarle los muebles esto es el 07 de diciembre de 2010, tal como consta en la nota de pedido No. 0015467, que fue el último acuerdo comprometiéndose en la entrega de los muebles en 45 días, a partir de la fecha indicada, por lo que hasta la presente fecha la mueblería MADERATENAS no han cumplido, por lo que solicita al señor Ing. José David Vera Representante Legal de MADERATENAS, la devolución de su dinero entregado por la cantidad de \$4.500,00USD,"(fj.8)* se deja constancia que las partes no llegaron a un acuerdo.

DELEGACIÓN PROVINCIAL DE PICHINCHA  
OFICINA SUR  
Edificio "JR"

Calle Cristóbal Tenorio 127 y Av. Alonso de Angulo  
Teléfonos: 2614747 / 2616017  
www.dpe.gob.ec





El desafío de ser diferentes, es sentirnos semejantes.

Con Providencia No. 05927 DPE-DPG-15200-2012-SS la Delegada Provincial del Guayas dispone deprecar al señor Delegado de la Defensoría del Pueblo de la Provincia de Pichincha, por cuanto la señorita KATJA EHMIG TONATO tiene su domicilio en la ciudad de Quito.

Mediante oficio (fj 9) No. DPE.DPG-2012-622-TEMP de 8 de agosto de 2012, suscrito por la Abg. Herminia Susana Calderón, servidora de la Delegación Provincial del Guayas, se remite el trámite de la señorita KATJA EHMIG TONATO a la Delegación Provincial de Pichincha en razón de su jurisdicción.

Con fecha 23 de agosto del 2012 se admite a trámite la petición mediante providencia No. 93-DPE-DPP-S-57567-2012-HRG, (fj.12) en la que se dispuso: informar el contenido de la providencia al representante legal de empresa MADERATENAS, se solicitó al señor representante legal de empresa MADERATENAS, de contestación a la copia de la petición y se convocó al señor representante legal de empresa MADERATENAS, y a la peticionaria señorita KATJA EHMIG TONATO a única audiencia pública, el día 07 de septiembre de 2012 a las 11h00 en la Oficina Sur de esta Delegación Provincial de Pichincha.

En fj. 16 consta acta de audiencia en la que se desprende que comparece la señorita KATJA EHMIG TONATO, y no comparece el representante legal de la Empresa Maderatenas. En el acta se deja constancia que se llamó por teléfono al representante legal de Maderatenas quien no se encontró en su lugar de trabajo, el secretario ad-hoc del proceso defensorial de la Defensoría del Pueblo dejó el teléfono institucional para que se comunique a la institución, de la cual nunca se comunicó con el servidor de la Defensoría del Pueblo.

La Empresa MADERATENAS en la diligencia dispuesta por la Delegada Provincial de Pichincha no dio contestación en el plazo dispuesto por la Defensoría del Pueblo a la petición realizada por la peticionaria la señorita KATJA EHMIG TONATO, el 26 de octubre del 2012 (fj.17).

### III.- ANÁLISIS DE DERECHOS

El trámite del presente informe motivado tiene como fundamento legal la Sección Novena, en su artículo 52, de la Carta Constitucional que ampara los derechos de las personas usuarias y consumidoras. Además se basa también en los artículos 4 numeral 4, 81, 82, y 83 en sus partes pertinentes de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor y en lo dispuesto en los artículos 8, 12, 13 y 19 de la Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo en concordancia al artículo 7 numeral 2 del Reglamento No. 0039 sobre los criterios de admisibilidad de los casos de la Defensoría del Pueblo dictado por el señor Defensor del Pueblo el 16 de marzo del 2012.

### IV.- CONSIDERACIONES

El artículo 10 de la Constitución de la República preceptúa como principio de aplicación de los derechos: "Las personas, comunidades, pueblos,

DELEGACIÓN PROVINCIAL DE PICHINCHA  
OFICINA SUR  
Edificio "JR"

Calle Cristóbal Tamarín 127 y Av. Alonso de Angulo

nacionalidades y colectivos son titulares y gozarán de los derechos garantizados en la Constitución y en los instrumentos internacionales..." así mismo el artículo 11 numerales 1) señala: "Los derechos se podrán ejercer, promover y exigir de forma individual o colectiva, ante las autoridades competentes; estas autoridades garantizarán su cumplimiento".

En derechos humanos, la doctrina señala: Que todos los derechos humanos, sean éstos los derechos civiles y políticos, como el derecho a la vida, la igualdad ante la ley y la libertad de expresión; los derechos económicos, sociales y culturales, como el derecho al trabajo, la seguridad social y la educación; o los derechos colectivos, como los derechos al desarrollo y la libre determinación, todos son derechos indivisibles, interrelacionados e interdependientes. El avance de uno facilita el avance de los demás. De la misma manera, la privación de un derecho afecta negativamente a los demás.

El artículo 52 de la Constitución de la República, establece que: "Las personas tienen derecho a disponer de bienes y servicios de óptima calidad y a elegirlos con libertad, así como una información precisa y no engañosa de su contenido y características.

La Ley establecerá los mecanismos de control de calidad y los procedimientos de defensa de las consumidoras y consumidores; y las sanciones por vulneración de estos derechos, la reparación e indemnización por deficiencias, daños o mala calidad de bienes y servicios, y por la interrupción de los servicios públicos que no fuera ocasionada por caso fortuito o fuerza mayor."

En la Ley Orgánica del Consumidor en su artículo 4 numeral 4 establece: "Derechos del Consumidor.- Son derechos fundamentales del consumidor, a más de los establecidos en la Constitución Política de la República, tratados o convenios internacionales, legislación interna, principios generales del derecho y costumbre mercantil, los siguientes: ....4. Derecho a la información adecuada, veraz, clara, oportuna y completa sobre los bienes y servicios ofrecidos en el mercado, así como sus precios, características, calidad, condiciones de contratación y demás aspectos relevantes de los mismos, incluyendo los riesgos que pudieren presentar;...."

El artículo 18 de la citada ley dispone: "Entrega del Bien o Prestación del Servicio.- Todo proveedor está en la obligación de entregar o prestar, oportuna y eficientemente el bien o servicio, de conformidad a las condiciones establecidas de mutuo acuerdo con el consumidor. Ninguna variación en cuanto a precio, costo de reposición u otras ajenas a lo expresamente acordado entre las partes, será motivo de diferimiento".

Del expediente se puede evidenciar que la señorita **KATJA EHMIG TONATO**, ha puesto en conocimiento la presente petición planteada en contra de la **EMPRESA MADERATENAS**, y, como consta del expediente

DELEGACIÓN PROVINCIAL DE PICHINCHA

OFICINA SUR

Edificio "JR"

Calle Cristóbal Tenorio 127 y Av. Alonso de Angulo

Teléfonos: 2614747 / 2616017

www.dpe.gob.ec





El desafío de ser diferentes, es sentirnos semejantes.

la parte accionada que en la ciudad de Guayaquil acudió a la audiencia pública el 12 de julio del 2012 en la que se deja constancia que las partes no llegan a un acuerdo; en la ciudad de Quito no informó ni comparecido pese de haber sido notificada oportunamente.

Con los antecedentes, análisis y consideraciones expuestos, en vista de que la parte requerida **EMPRESA MADERATENAS** no compareció a la Audiencia Pública el 7 de septiembre de 2012 en la ciudad de Quito en el presente caso, de conformidad con el artículo 83 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, la Delegación Provincial de Pichincha DISPONE:

#### V.- DISPOSICIÓN

- a) **Aceptar** la queja propuesta por la señorita **KATJA EHMIG TONATO**.
- b) **Remitir** el presente Informe Motivado al Juez de Contravenciones del Cantón Quito, provincia de Pichincha, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 84 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, que establece la competencia para conocer y resolver sobre las infracciones a las normas contenidas en este cuerpo legal y realizar las investigaciones, solicitándole que efectúe el correspondiente juzgamiento en el presente caso.
- c) **Dejar a salvo** el derecho a las partes para que ejerzan las acciones legales o constitucionales que consideren pertinentes.
- d) **Disponer** el archivo de la presente causa y registrarlo en el sistema informático que de la Institución.
- e) **Notificar** esta decisión a las partes
- f) **Notifíquese y cúmplase.**

  
**Dra. Aracely Paltán López**  
**DELEGADA PROVINCIAL DE PICHINCHA**  
**DEFENSORIA DEL PUEBLO**

DELEGACIÓN PROVINCIAL DE PICHINCHA  
OFICINA SUR  
Edificio "JR"

Calle Cristóbal Tenorio 127 v Av. Alonso de Angulo





-6- 5515 82

## ASESORÍA JURÍDICA & ASOCIADOS

SEÑOR JUEZ DE CONTRAVENCIONES DEL CANTON QUITO.-

**KATJA EHMIG TONATO**, ecuatoriana, de 29 años de edad, de estado civil soltera, de ocupación militar, domiciliada en esta ciudad de Quito, ante Usted respetuosamente comparezco con la siguiente **DENUNCIA**:

### FUNDAMENTOS DE HECHO.-

Es el caso señor Juez, que en el día 7 de Noviembre del 2010, se realizó la exhibición de la feria de muebles **EXPO CUENCA**, en el Palacio de Cristal, ubicado en barrio el Dorado, en la Ciudad de Quito, Cantón Quito, Provincia de Pichincha, al cual acudí con mis familiares y amigos, el día 7 de Noviembre del 2010, y realice una Nota de Pedido cuyo número es 0015365, con la empresa o taller de muebles **MADERATENAS, "más que un lujo" ...un arte** en razón de que había un STAND DE **MADERATENAS, " más que un lujo ...un arte"** donde se comercializaba todo tipo de muebles, como me agrado, hice el pedido 1 Comedor línea futura, 1 bufetero línea futura con espejo, 1 cama dominik 2 plaza, 2 veladores dominik, 1 tocador galaxi color blanco, y vitrina sherathon alto de 2 mts, ancho 1,25 mts, un copero en parte inferior, tono de madera wengue, tapiz de sillas native zen beige b de cortextiles N.-1 tapiz de banco tocador nativa, por un valor de \$. 5890,00, entregándole un anticipo la cantidad de \$.2331,80 con la tarjeta de crédito de DINERS, a 24 meses, consolidando el pedido y la fabricación de los muebles con la nota de pedido N.- 0015467 de fecha 7 de diciembre del 2010, de 1 Juego de sala línea futura tapices: Base motive Zen Chocolate a de cortextiles catalogo 7 almohadones espaldares: llano zen beige B decortextiles catalogo 1, 1 potrona s/brazos, 1 temfm-2-8 de cortextiles N.-2 color Brick, y un cojín rectangular, para potrona: PoN.-3833 Zamir milesi, 3 cojines decorativos cuadrados PO n.- 3833 Zamir milesi, 3 cojines decorativos cuadrados: ítem:FM-2-8-color Brick decortextiles N.- 2,3 cojines decorativos cuadrados: llano Zen beige B decortextiles N.- 1, patas de sala de 8 cm de alto tono de madera wengue, por un valor de \$. 5.500,00 haciéndose depositar en la cuenta personal de señor **JOSE DAVID VERA VASQUEZ( MADERATENAS)**, por un valor de \$.2.168,00 (Dos mil ciento sesenta y ocho dólares,00/100) en el Banco Internacional, un deposito sin libreta con fecha 24 de Junio del 2011, en la cuenta de ahorros 8000722455, el señor **JOSE DAVID VERA VASQUEZ**, quien es el propietario y representante de MADERATENAS, se comprometió a vendernos y entregarnos los muebles conforme consta de los pedido realizados, por lo que el mencionado señor **JOSE DAVID VERA VASQUEZ**, se comprometió a venderme y entregarme de 30 a 45 días, señor Juez este falso artesano se hizo entregar la cantidad de \$.4.499,80 (cuatro mil cuatrocientos noventa y nueve,80/100, perjudicándome mis intereses económicos .

Cancelados estos valores económicos conforme lo detallo Señor Juez, en líneas anteriores el señor **JOSE DAVID VERA VASQUEZ**, se comprometió a entregarme en mi domicilio conforme consta en la direcciones de los pedidos realizados, más sucede señor Juez, que desde la fecha de los pedidos el señor **JOSE DAVID VERA VASQUEZ**, no me ha entregado y no me contesta los teléfonos que constan en las notas de pedidos de **MADERATENAS**, por lo que ha motivado a incurrir en gastos

de movilización hospedaje alimentación y viajes a Cuenca y Guayaquil en busca de este mal artesano y empresario, para que me entregue los muebles ordenados en las notas de pedido debidamente detalladas, y al no encontrar solución acudí a la Defensoría del Pueblo con el fin de que interponga su mediación para la **DEVOLUCION**, de mi dinero. En razón de que he sido víctima de abuso de confianza por el dinero que se hizo entregar **JOSE DAVID VERA VASQUEZ**.

Señor Juez, con todos estos antecedentes acudí a la Defensoría del Pueblo, luego del trámite correspondiente la Defensoría del Pueblo, emite un Informe Motivado N.- 14 DPDPP-S-57567-HGR-2012, mediante el Trámite Defensorial N.- 575667, con fecha 26 de Octubre del 2012, las 14H39, en esta Ciudad de Quito, donde consta los Antecedentes, Trámite ante la delegación Provincial de Pichincha, Análisis de Derechos, Consideraciones, y emite una Disposición que Usted Señor Juez se servirá analizar y emitir la correspondiente sanción y la pena para este tipo de actos dolosos que cometió este mal artesano de nombres **JOSE DAVID VERA VASQUEZ**.

## II

### FUNDAMENTOS DE DERECHO.-

Con los antecedentes expuestos acudo ante Usted señor Juez de Contravenciones, formulando mi DENUNCIA, que dejo narrado en hechos reales y auténticos de los que desprende que soy la perjudicada, a fin de que se me restablezca, se me devuelva, repare e indemnice por los daños causados, TANTO EL DAÑO EMERGENTE, ASI COMO EL LUCRO CESANTE, amparado en lo que dispone el Art. 4 numerales 5 y 8; Art.28, Art. 55 numeral 7, Art. 71 numeral 2, Art 75 y Art 87 de la Ley Orgánica de la defensa del Consumidor, sin perjuicio de la acción Civil y hasta penal a la que me amparen el Código Civil y el Código Penal, mandando y ordenando de inmediato que restituyan los valores totales que tengo pagados a JOSE DAVID VERA VASQUEZ, más los intereses correspondientes, incluyendo los daños y perjuicios, costas Judiciales y los honorarios de mi Abogado defensor.

## III

### TRAMITE.-

El Trámite a darse a la presente causa es el establecido en el Art. 84 y siguientes de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor.

## IV

### CUANTIA.-

La cuantía la fijo en \$. 10.000,00 (DIEZ MIL DOLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE NORTE AMERICA)

No tengo impedimento legal para presentar esta mi DENUNCIA, y reconoceré mi firma y rubrica cuando su autoridad lo estime conveniente.

## V

### CITACIONES.-





-7- SIETE

## ASESORÍA JURÍDICA & ASOCIADOS

Al señor **JOSE DAVID VERA VASQUEZ**, se le citara en la calle E. de Toral N.- 1046 y Gran Colombia en la Ciudad de Cuenca, o en la Ciudad de Guayaquil en las calles V.E.Estrada N.- 122 y Laureles.

VI

### NOTIFICACIONES.-

Las notificaciones que me correspondan las recibiré en la H. Corte Provincial de Justicia de esta Ciudad de Quito en la **CASILLA JUDICIAL N.- 5335**, o en el correo electrónico [jvlabogados@hotmail.com](mailto:jvlabogados@hotmail.com), perteneciente a mi Abogado defensor el **DR. JOSE VICENTE LOGACHO ÑACATO**, profesional del derecho a quien faculto y autorizo firme cuanto escrito sea necesario en la defensa de mis interese en la presente causa.

Adjunto documentos: de la DEFENSORIA DEL PUEBLO, con fecha Quito, DM 31 DE Octubre del 2012, mediante Oficio N.- 0002541 DPDPP-s-57567-HRG-2012, suscrito por el SECRETARIO AD HOC DELEGACION PROVINCIAL DE PICHINCHA DEFENSORIA DEL PUEBLO.

### FIRMO CONJUNTAMENTE CON MI ABOGADO DEFENSOR.-

**KATJA EHMIG TONATO**

C.C. 171533637-4

**Dr. Jose V. Logacho N.**  
ABOGADO  
Matrícula 10249 C.A.P.  
Casillero Judicial  
Cui: 05 7848035

32  
- 8-0040

**CORTE PROVINCIAL DE JUSTICIA DE PICHINCHA  
JUZGADO SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES**


Ingresado por: DIAZI  
**DR. EDGAR HIPOLITO FRAGA NARVAEZ**

Recibida el día de hoy, martes veinte y siete de noviembre del dos mil doce, a las trece horas y cincuenta y un minutos, el proceso seguido por: EHMIG TONATO KATJA en contra de VERA VASQUEZ JOSE DAVID, en: 5 foja(s), adjunta fotocopia de la credencial del abogado defensor, copia de la cédula de ciudadanía y oficio original No. 0002541. Correspondió al número: 17554-2012-4273.

QUITO, Martes 27 de Noviembre del 2012.

  
ABG. IRMA DÍAZ VARGAS  
SECRETARIA AD-HOC

RAZON: En esta fecha se deje copia de la denuncia de Ley Orgánica de Defensa del Consumidor que antecede en el archivo de esta judicatura.- Quito, 27 de noviembre del 2012. Certifico.-

  
Abg. Irma Díaz Vargas  
SECRETARIA AD-HOC

- 9 - NUEVE  
jr

**JUZGADO SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA.** Quito, lunes 3 de diciembre del 2012, las 08h23. Avoco conocimiento de la presente causa en mi calidad de Juez Titular. Previo a ordenar lo que corresponda, la compareciente reconozca el contenido de su escrito de denuncia así como su firma y rubrica, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 del Código de Procedimiento Penal, en el plazo de tres días.-CUMPLASE.-

  
DR. EDGAR HIPOLITO FRAGA NARVAEZ  
JUEZ

En Quito, lunes tres de diciembre del dos mil doce, a partir de las dieciseis horas y cincuenta y cinco minutos, mediante boletas judiciales notifiqué el DECRETO que antecede a: EHMIG TONATO KATJA en la casilla No. 5335 y correo electrónico [jvlabogados@hotmail.com](mailto:jvlabogados@hotmail.com) del Dr./Ab. JOSE VICENTE LOGACHO ÑACATO. No se notifica a VERA VASQUEZ JOSE DAVID por no haber señalado casilla. Certifico:

  
AB. IVONNE ANABEL ESPINOZA HIDALGO  
SECRETARIA

DELGADOJ

- 10 - DIEZ 38

REPÚBLICA DEL ECUADOR  
MINISTERIO DE DEFENSA  
DIRECCIÓN GENERAL DE MOVILIZACIÓN Y CENSALIZACIÓN

CIUDADANIA\*MSA 171533637-4

HANS GUNTER EHMIG  
CHINCHA/QUITO/NANEGALITO  
FEBRERO 1983  
010- 0004 07191 F  
CHINCHA/ QUITO  
SANCHEZ SUAREZ 1983



ECUATORIANA\*\*\*\*\* E133312222

SOLTERO  
SUPERIOR MILITAR  
HANS GUNTER EHMIG  
OLGA PIEDAD TONATO  
QUITO 20/10/2009  
20/10/2021

HEN 1851678



FUERZAS ARMADAS DEL ECUADOR  
FUERZA TERRESTRE  
MILITAR ACTIVO

HANS GUNTER EHMIG  
TONATO  
KATJA  
EJECUTIVO  
1715336374



Servicio Social FF.AA. - Instituciones Militares - Hospitales Militares

ESTA CREDENCIAL ES DE PROPIEDAD DE LA DIRECCION DE MOVILIZACION

17-009 16693

FECHA DE EMISION 26/11/2012  
FECHA DE CADUCIDAD 26/11/2017  
CODIGO ISSFA 1070625000  
TIPO DE SANGRE ORH+

WILSON R. SANCHEZ VALVERDE  
CRNL EMC  
DIRECTOR DE MOVILIZACION DEL DE DE LAS FFAA.



EN CASO DE ENCONTRAR ESTE DOCUMENTO, FAVOR ENTREGAR EN LA UNIDAD MILITAR  
O CENTRO DE MOVILIZACION MAS CERCANO

BMF ECU 49

Abg. Ivonne Espinoza Hidalgo  
**SECRETARIA**



**JUZGADO SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA.** Quito, jueves 13 de diciembre del 2012, las 11h05. VISTOS: Una vez que el señorita KATJA EHMIG TONATO, ha reconocido legalmente el contenido de la denuncia que antecede y por reunir los requisitos de Ley se acepta a trámite; en tal virtud, en cumplimiento a lo establecido en el Art. 84 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor. Cítese al señor JOSÉ DAVID VERA VASQUEZ, propietario y representante legal de MADERATENAS, en la ciudad de Cuenca, provincia del Azuay para la práctica de esta diligencia se DEPRECA a uno de los señores jueces de la ciudad de Cuenca, a fin de que cumpla con la citación a la parte demandada en el plazo de diez días en razón de la distancia, al denunciado se le concede el plazo de cinco días a fin de que proceda a señalar domicilio judicial para futuras notificaciones, este plazo comenzara a decurrir a partir de la fecha en que se cite al denunciado; remítase despacho suficiente. La actora en el plazo de cinco días concurra a este despacho y provea de copias necesarias a fin de que se cumpla con este mandato. Téngase en cuenta la autorización concedida al Dr. José Vicente Logacho y la casilla judicial Nro. 5335 del Palacio de Justicia y el correo electrónico jvlabogados@hotmail.com para futuras notificaciones. Se avoco conocimiento y califico esta causa por disposición del señor Juez.- CÍTESE y NOTIFIQUESE.-

DR. EDGAR HIPOLITO FRAGA NARVAEZ  
JUEZ

En Quito, jueves trece de diciembre del dos mil doce, a partir de las dieciseis horas y cincuenta y cinco minutos, mediante boletas judiciales notifiqué el AUTO que antecede a: EHMIG TONATO KATJA en la casilla No. 5335 y correo electrónico jvlabogados@hotmail.com del Dr./Ab. JOSE VICENTE LOGACHO ÑACATO. No se notifica a VERA VASQUEZ JOSE DAVID por no haber señalado casilla. Certifico:

AB. IVONNE ANABEL ESPINOZA HIDALGO  
SECRETARIA

DELGADOJ

EN NOMBRE DEL PUEBLO SOBERANO DEL  
ECUADOR Y POR AUTORIDAD DE LA  
CONSTITUCIÓN Y LAS LEYES DE LA  
REPÚBLICA, EL SEÑOR DOCTOR EDGAR  
FRAGA NARVÁEZ, JUEZ SÉPTIMO DE  
CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA  
DEPRECA EL CUMPLIMIENTO DE LA  
PRESENTE DILIGENCIA A UNO DE LOS  
SEÑORES JUECES DE LA CIUDAD DE  
CUENCA, PROVINCIA DEL AZUAY

DEPRECATORIO: Quito, 27 de diciembre del 2012

LA PRACTICA DE LA DILIGENCIA DE CITACIÓN AL DENUNCIADO SEÑOR JOSÉ DAVID  
VERA VÁSQUEZ, PROPIETARIO Y REPRESENTANTE LEGAL DE MADERATENAS, EN  
CAUSA CONTRAVENCIONAL POR LEY DE DEFENSA DEL CONSUMIDOR No. 17554-2012-  
4273-JD PROPUESTO POR KATJA EHMIG, así como la providencia recaída en ella para  
lo cual se remite el despacho en forma legal. Remítase atento DEPRECATORIO  
OFRECIENDO RECIPROCIDAD EN CASOS ANÁLOGOS. Adjunto quince fojas.

Lo que comunico para los fines de ley.

Dr. Edgar Fraga Narváez  
JUEZ

Abg. Ivonne Espinoza Hidalgo  
SECRETARIA

Juan Carlos Ramirez



JUZGADO SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA

Quito, 27 de diciembre del 2012  
Oficio No.0635 -JSCP-JD

Señor  
JEFE DE LA OFICINA DE SORTEOS DE LA FUNCIÓN JUDICIAL DE AZUAY-CUENCA  
Presente.-

De mis consideraciones:

En el Juicio No. 17554-2012-4273 que sigue EHMING TONATO KATJA en contra de VERA VASQUEZ JOSE DAVID, hay lo siguiente:

PROVIDENCIA

**JUZGADO SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA.**- Quito, jueves 13 de diciembre del 2012, las 11h05.- VISTOS: Una vez que el señorita KATJA EHMIG TONATO, ha reconocido legalmente el contenido de la denuncia que antecede y por reunir los requisitos de Ley se acepta a trámite; en tal virtud, en cumplimiento a lo establecido en el Art. 84 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor. Cítese al señor JOSÉ DAVID VERA VASQUEZ, propietario y representante legal de MADERATENAS, en la ciudad de Cuenca, provincia del Azuay para la práctica de esta diligencia se DEPRECA a uno de los señores jueces de la ciudad de Cuenca, a fin de que cumpla con la citación a la parte demandada en el plazo de diez días en razón de la distancia, al denunciado se le concede el plazo de cinco días a fin de que proceda a señalar domicilio judicial para futuras notificaciones, este plazo comenzara a decurrir a partir de la fecha en que se cite al denunciado; remítase despacho suficiente. La actora en el plazo de cinco días concurra a este despacho y provea de copias necesarias a fin de que se cumpla con este mandato. Téngase en cuenta la autorización concedida al Dr. José Vicente Logacho y la casilla judicial Nro. 5335 del Palacio de Justicia y el correo electrónico [jvlabogados@hotmail.com](mailto:jvlabogados@hotmail.com) para futuras notificaciones. Se avoco conocimiento y califico esta causa por disposición del señor Juez.- CITESE y NOTIFIQUESE.- NOTIFIQUESE.- f).- DR. EDGAR HIPOLITO FRAGA NARVAEZ, JUEZ.

Lo que comunico a usted para los fines de ley.

ABG. IVONNE ESPINOZA H.  
SECRETARIA DEL JUZGADO SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES



SEÑOR JUEZ SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA.-

EHMIG TONATO KATJA, en relación al Juicio N.- 17554-2012-4273-Rep. JANETH DELGADO, a  
Usted con los debidos respetos comparezco digo y solicito:

I

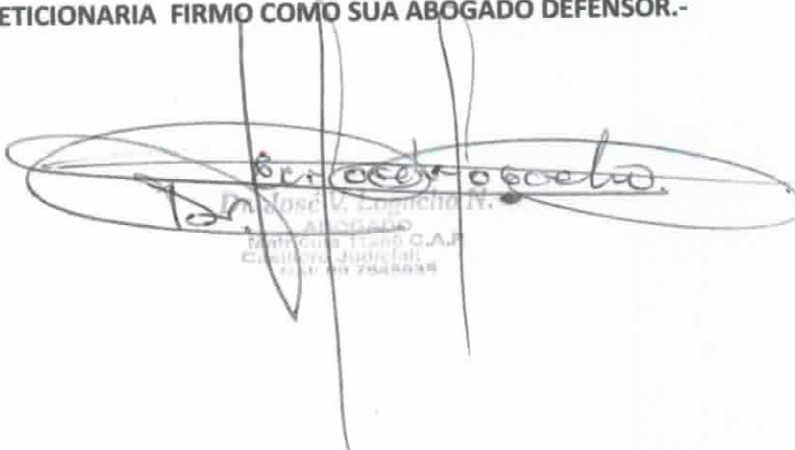
Señor Juez, para efectos de las citaciones al señor JOSE DAVID VERA VASQUEZ, solicito se  
realice mediante Deprecatorio a uno de los señores Jueces Contravencionales de la Ciudad de  
Cuenca, toda vez que la diligencia ordenada por Usted con fecha 13 de Diciembre del 2012,  
11H05, se dirigió a uno de los jueces de la Ciudad de Cuenca.

Con estos antecedentes solicito se digne emitir y ordenar el respectivo Deprecatorio con esta  
aclaración.

Se servirá atenderme conforme lo solicito.-

Se Servirá atenderme conforme lo solicito por ser de ley.-

A RUEGO DE LA PETICIONARIA FIRMO COMO SUA ABOGADO DEFENSOR.-



Dr. José V. Lozano N.  
ABOGADO  
Miguel Ángel C.A.P.  
Calle 10 de Agosto 101  
Calle 10 de Agosto

Nº. 17554-2012-4273

Presentado en Quito el día de hoy viernes veinte y cinco de enero del dos mil trece, a las  
once horas y treinta y cinco minutos, con 3 copia(s) igual(es) a su original, sin anexos.  
Certifico.



AB. IVONNE ANABEL ESPINOZA HIDALGO  
SECRETARIA

- 16 - Dieciseis  
82

**JUFGADO SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA.** Quito, viernes  
22 de enero del 2013, las 11h45. Agréguese al proceso el escrito presentado por EHMIG  
TONATO KATJA. Atento a lo solicitado ofíciase a la sala de sorteos de la ciudad de  
Cuenca para que el deprecatorio emitido sea cumplido por uno de los señores jueces  
Contravencionales de la ciudad de Cuenca.-NOTIFIQUESE.-

DR. EDGAR HIPOLITO FRAGA NARVAEZ  
JUEZ

En Quito, viernes veinte y cinco de enero del dos mil trece, a partir de las dieciseis horas y  
cinco minutos, mediante boletas judiciales notifiqué el DECRETO que  
señala a: EHMIG TONATO KATJA en la casilla No. 5335 y correo electrónico  
yabogados@hotmail.com del Dr./Ab. JOSE VICENTE LOGACHO ÑACATO. No se  
certifica a VERA VASQUEZ JOSE DAVID por no haber señalado casilla. Certifico:

AB. IVONNE ANABEL ESPINOZA HIDALGO  
SECRETARIA

DELEGADOJ



JUZGADO SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA

Quito, 25 de enero del 2013  
Oficio No. 0048-JSCP-JD

Señores  
**SALA DE SORTEOS DE CUENCA**  
Presente

De mis consideraciones:

En el Juicio No. 17554-2012-4273 que sigue EHMIG TONATO KATJA en contra de VERA VASQUEZ JOSÉ DAVID hay lo siguiente providencia:

**JUZGADO SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA.** Quito, viernes 25 de enero del 2013, las 11h45. Agréguese al proceso el escrito presentado por EHMIG TONATO KATJA. Atento a lo solicitado ofíciase a la sala de sorteos de la ciudad de Cuenca para que el deprecatorio emitido sea cumplido por uno de los señores jueces Contravencionales de la ciudad de Cuenca.-NOTIFIQUESE.- f).- DR. EDGAR HIPOLITO FRAGA NARVAEZ, JUEZ.

Lo que comunico a usted para los fines de ley.

AB. IVONNE ANABEL ESPINOZA HIDALGO  
SECRETARIA

28/01/2013 - 11h08

171455240-6

-18- Dieciocho  
JC CINQUE



República del Ecuador



Consejo de la Judicatura  
Función Judicial del Amay  
UNIDAD JUDICIAL DE CONTRAVENCIONES DEL CANTÓN CUENCA

**PEDIENTE No. 0211-2013**

**UNIDAD JUDICIAL DE CONTRAVENCIONES  
DE CUENCA**

**ATERIA: DEPRECATORIO**

**NUNCIANTE: KATJA EHMING TONATO**

**NUNCIADOS: VERA VASQUEZ JOSE DAVID**

**Dr. Favio Guaraca Maldonado**

**RETARIO: Abg. Jaime Andrade T.**

**CHA INGRESO: 04-02-2013**

**ogados: Dr. Jose Logacho Ñacato**



**EN NOMBRE DEL PUEBLO SOBERANO DEL  
ECUADOR Y POR AUTORIDAD DE LA  
CONSTITUCIÓN Y LAS LEYES DE LA  
REPÚBLICA, EL SEÑOR DOCTOR EDGAR  
FRAGA NARVÁEZ, JUEZ SÉPTIMO DE  
CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA  
DEPRECA EL CUMPLIMIENTO DE LA  
PRESENTE DILIGENCIA A UNO DE LOS  
SEÑORES JUECES DE LA CIUDAD DE  
CUENCA, PROVINCIA DEL AZUAY**

DEPRECATORIO: Quito, 27 de diciembre del 2012

LA PRACTICA DE LA DILIGENCIA DE CITACIÓN AL DENUNCIADO SEÑOR JOSÉ DAVID VERA VÁSQUEZ, PROPIETARIO Y REPRESENTANTE LEGAL DE MADERATENAS, EN CAUSA CONTRAVENCIONAL POR LEY DE DEFENSA DEL CONSUMIDOR No. 17554-2012-4273-JD PROPUESTO POR KATJA EHMIG, así como la providencia recaída en ella para lo cual se remite el despacho en forma legal. Remítase atento DEPRECATORIO OFRECIENDO RECIPROCIDAD EN CASOS ANÁLOGOS. Adjunto quince fojas.

Lo que comunico para los fines de ley.

Dr. Edgar Fraga Narváez  
JUEZ



Abg. Ivonne Espinoza Hidalgo  
SECRETARIA





REPÚBLICA DEL ECUADOR

JUZGADO *Séptimo* DE CONTRAVENCIONES  
DE PICHINCHA

Nº: *4273* Año: *2012*

ACUSADO (S): *José David Vera Vásquez*

DOMICILIO DEL ACUSADO (S): .....

POR: *Ley de Defensa del Consumidor*

AGRAVIADO: *EMILIO TONATO KATJA*

DOMICILIO: ..... CASILLERO: .....

ACUSADOR PARTICULAR: .....

DOMICILIO: ..... CASILLERO: .....

FISCAL: .....

FECHA DE RECEPCIÓN: *27-11-2012*

FECHA DE RESOLUCIÓN: .....

FECHA DE DEVOLUCIÓN: .....

SAN FRANCISCO DE QUITO D.M.  
ECUADOR



SEÑOR JUEZ DE CONTRAVENCIONES DEL CANTON QUITO.-

**KATJA EHMIG TONATO**, ecuatoriana, de 29 años de edad, de estado civil soltera, de ocupación militar, domiciliada en esta ciudad de Quito, ante Usted respetuosamente comparezco con la siguiente **DENUNCIA**:

### FUNDAMENTOS DE HECHO.-

Es el caso señor Juez, que en el día 7 de Noviembre del 2010, se realizo la exhibición de la feria de muebles **EXPO CUENCA**, en el Palacio de Cristal, ubicado en barrio el Dorado, en la Ciudad de Quito, Cantón Quito, Provincia de Pichincha, al cual acudí con mis familiares y amigos, el día 7 de Noviembre del 2010, y realice una Nota de Pedido cuyo número es 0015365, con la empresa o taller de muebles **MADERATENAS, "más que un lujo" ...un arte** en razón de que había un **STAND DE MADERATENAS, " más que un lujo ...un arte"** donde se comercializaba todo tipo de muebles, como me agrado, hice el pedido 1 Comedor línea futura, 1 bufetero línea futura con espejo, 1 cama dominik 2 plaza, 2 veladores dominik, 1 tocador galaxi color blanco, y vitrina sherathon alto de 2 mts, ancho 1,25 mts, un copero en parte inferior, tono de madera wengue, tapiz de sillas native zen beige b de cortextiles N.-1 tapiz de banco tocador nativa, por un valor de \$. 5890,00, entregándole un anticipo la cantidad de \$.2331,80 con la tarjeta de crédito de DINERS, a 24 meses, consolidando el pedido y la fabricación de los muebles con la nota de pedido N.- 0015467 de fecha 7 de diciembre del 2010, de 1 Juego de sala línea futura tapices: Base motive Zen Chocolate a de cortextiles catalogo 7 almohadones espaldares: llano zen beige B decortextiles catalogo 1, 1 potrona s/brazos, 1 temfm-2-8 de cortextiles N.-2 color Brick, y un cojín rectangular, para potrona: PoN.-3833 Zamir milesi, 3 cojines decorativos cuadrados PO n.- 3833 Zamir milesi, 3 cojines decorativos cuadrados: ítem:FM-2-8-color Brick decortextiles N.- 2,3 cojines decorativos cuadrados: llano Zen beige B decortextiles N.- 1, patas de sala de 8 cm de alto tono de madera wengue, por un valor de \$. 5.500,00 haciéndose depositar en la cuenta personal de señor **JOSE DAVID VERA VASQUEZ( MADERATENAS)**, por un valor de \$.2.168,00 (Dos mil ciento sesenta y ocho dólares,00/100) en el Banco Internacional, un deposito sin libreta con fecha 24 de Junio del 2011, en la cuenta de ahorros 8000722455, el señor **JOSE DAVID VERA VASQUEZ**, quien es el propietario y representante de MADERATENAS, se comprometió a vendernos y entregarnos los muebles conforme consta de los pedido realizados, por lo que el mencionado señor **JOSE DAVID VERA VASQUEZ**, se comprometió a venderme y entregarme de 30 a 45 días, señor Juez este falso artesano se hizo entregar la cantidad de \$.4.499,80 (cuatro mil cuatrocientos noventa y nueve,80/100, perjudicándome mis intereses económicos.

Cancelados estos valores económicos conforme lo detallo Señor Juez, en líneas anteriores el señor **JOSE DAVID VERA VASQUEZ**, se comprometió a entregarme en mi domicilio conforme consta en la direcciones de los pedidos realizados, más sucede señor Juez, que desde la fecha de los pedidos el señor **JOSE DAVID VERA VASQUEZ**, no me ha entregado y no me contesta los teléfonos que constan en las notas de pedidos de **MADERATENAS**, por lo que ha motivado a incurrir en gastos

de movilización hospedaje alimentación y viajes a Cuenca y Guayaquil en busca de este mal artesano y empresario, para que me entregue los muebles ordenados en las notas de pedido debidamente detalladas, y al no encontrar solución acudí a la Defensoría del Pueblo con el fin de que interponga su mediación para la **DEVOLUCION**, de mi dinero. En razón de que he sido víctima de abuso de confianza por el dinero que se hizo entregar **JOSE DAVID VERA VASQUEZ**.

Señor Juez, con todos estos antecedentes acudí a la Defensoría del Pueblo, luego del trámite correspondiente la Defensoría del Pueblo, emite un Informe Motivado N.- 14 DPDPP-S-57567-HGR-2012, mediante el Trámite Defensorial N.- 575667, con fecha 26 de Octubre del 2012, las 14H39, en esta Ciudad de Quito, donde consta los Antecedentes, Trámite ante la delegación Provincial de Pichincha, Análisis de Derechos, Consideraciones, y emite una Disposición que Usted Señor Juez se servirá analizar y emitir la correspondiente sanción y la pena para este tipo de actos dolosos que cometió este mal artesano de nombres **JOSE DAVID VERA VASQUEZ**.

## II

### FUNDAMENTOS DE DERECHO.-

Con los antecedentes expuestos acudo ante Usted señor Juez de Contravenciones, formulando mi **DENUNCIA**, que dejo narrado en hechos reales y auténticos de los que desprende que soy la perjudicada, a fin de que se me restablezca, se me devuelva, repare e indemnice por los daños causados, **TANTO EL DAÑO EMERGENTE, ASI COMO EL LUCRO CESANTE**, amparado en lo que dispone el Art. 4 numerales 5 y 8; Art.28, Art. 55 numeral 7, Art. 71 numeral 2, Art 75 y Art 87 de la Ley Orgánica de la defensa del Consumidor, sin perjuicio de la acción Civil y hasta penal a la que me amparen el Código Civil y el Código Penal, mandando y ordenando de inmediato que restituyan los valores totales que tengo pagados a **JOSE DAVID VERA VASQUEZ**, más los intereses correspondientes, incluyendo los daños y perjuicios, costas Judiciales y los honorarios de mi Abogado defensor.

## III

### TRAMITE.-

El Trámite a darse a la presente causa es el establecido en el Art. 84 y siguientes de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor.

## IV

### CUANTIA.-

La cuantía la fijo en \$. 10.000,00 (DIEZ MIL DOLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE NORTE AMERICA)

No tengo impedimento legal para presentar esta mi **DENUNCIA**, y reconoceré mi firma y rubrica cuando su autoridad lo estime conveniente.

## V

### CITACIONES.-





## ASESORÍA JURÍDICA & ASOCIADOS

Quito Quito  
-22- VEINTE Y DOS

Al señor **JOSE DAVID VERA VASQUEZ**, se le citara en la calle E. de Toral N.- 1046 y Gran Colombia en la Ciudad de Cuenca, o en la Ciudad de Guayaquil en las calles V.E.Estrada N.- 122 y Laureles.

VI

### NOTIFICACIONES.-

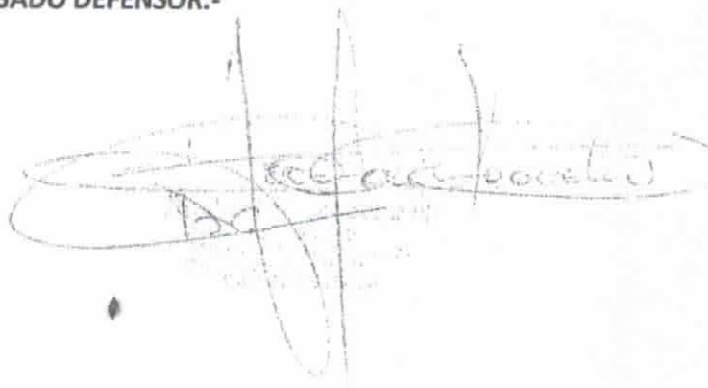
Las notificaciones que me correspondan las recibiré en la H. Corte Provincial de Justicia de esta Ciudad de Quito en la **CASILLA JUDICIAL N.- 5335**, o en el correo electrónico [vlabogados@hotmail.com](mailto:vlabogados@hotmail.com), perteneciente a mi Abogado defensor el **DR. JOSE VICENTE LOGACHO ÑACATO**, profesional del derecho a quien faculto y autorizo firme cuanto escrito sea necesario en la defensa de mis interese en la presente causa.

Adjunto documentos: de la DEFENSORIA DEL PUEBLO, con fecha Quito, DM 31 DE Octubre del 2012, mediante Oficio N.- 0002541 DPDPP-s-57567-HRG-2012, suscrito por el SECRETARIO AD HOC DELEGACION PROVINCIAL DE PICHINCHA DEFENSORIA DEL PUEBLO.

### **FIRMO CONJUNTAMENTE CON MI ABOGADO DEFENSOR.-**

  
**KATJA EHMIG TONATO**

C.C. 174.582.177



**CORTE PROVINCIAL DE JUSTICIA DE PICHINCHA  
JUZGADO SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES**

Ingresado por: DIAZI  
**DR. EDGAR HIPOLITO FRAGA NARVAEZ**

Recibida el día de hoy, martes veinte y siete de noviembre del dos mil doce, a las trece horas y cincuenta y un minutos, el proceso seguido por: EHMIG TONATO KATJA en contra de VERA VASQUEZ JOSE DAVID, en: 5 foja(s), adjunta fotocopia de la credencial del abogado defensor, copia de la cédula de ciudadanía y oficio original No. 0002541. Correspondió al número: 17554-2012-4273.

QUITO, Martes 27 de Noviembre del 2012.

  
ABG. IRMA DÍAZ VARGAS  
SECRETARIA AD-HOC

RAZON: En esta fecha se deje copia de la denuncia de Ley Orgánica de Defensa del Consumidor que antecede en el archivo de esta judicatura.- Quito, 27 de noviembre del 2012. Certifico.-

  
Abg. Irma Díaz Vargas  
SECRETARIA AD-HOC

-12- DOCE 84

-24- VEINTE Y CUATRO  
SEIS 67

**JUZGADO SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA.** Quito, jueves 13 de diciembre del 2012, las 11h05. VISTOS: Una vez que el señorita KATJA EHMIG TONATO, ha reconocido legalmente el contenido de la denuncia que antecede y por reunir los requisitos de Ley se acepta a trámite; en tal virtud, en cumplimiento a lo establecido en el Art. 84 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor. Cítese al señor JOSÉ DAVID VERA VASQUEZ, propietario y representante legal de MADERATENAS, en la ciudad de Cuenca, provincia del Azuay para la práctica de esta diligencia se DEPRECA a uno de los señores jueces de la ciudad de Cuenca, a fin de que cumpla con la citación a la parte demandada en el plazo de diez días en razón de la distancia, al denunciado se le concede el plazo de cinco días a fin de que proceda a señalar domicilio judicial para futuras notificaciones, este plazo comenzara a decurrir a partir de la fecha en que se cite al denunciado; remítase despacho suficiente. La actora en el plazo de cinco días concurra a este despacho y provea de copias necesarias a fin de que se cumpla con este mandato. Téngase en cuenta la autorización concedida al Dr. José Vicente Logacho y la casilla judicial Nro. 5335 del Palacio de Justicia y el correo electrónico jvlabogados@hotmail.com para futuras notificaciones. Se avoco conocimiento y califico esta causa por disposición del señor Juez.- CÍTESE y NOTIFIQUESE.-

DR. EDGAR HIPOLITO FRAGA NARVAEZ  
JUEZ

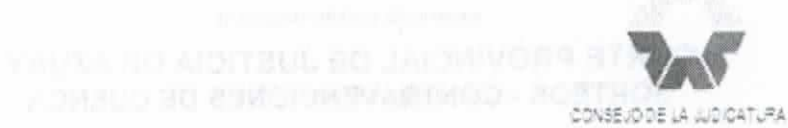
En Quito, jueves trece de diciembre del dos mil doce, a partir de las dieciseis horas y cincuenta y cinco minutos, mediante boletas judiciales notifiqué el AUTO que antecede a: EHMIG TONATO KATJA en la casilla No. 5335 y correo electrónico jvlabogados@hotmail.com del Dr./Ab. JOSE VICENTE LOGACHO ÑACATO. No se notifica a VERA VASQUEZ JOSE DAVID por no haber señalado casilla. Certifico:

AB. IVONNE ANABEL ESPINOZA HIDALGO  
SECRETARIA

DELGADOJ



file 9001  
- 25- Viente y CINCO



JUZGADO SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA

Quito, 25 de enero del 2013  
Oficio No. 0048-JSCP-JD

Señores  
**SALA DE SORTEOS DE CUENCA**  
Presente

De mis consideraciones:

En el Juicio No. 17554-2012-4273 que sigue EHMIG TONATO KATJA en contra de VERA VASQUEZ JOSÉ DAVID hay lo siguiente providencia:

**JUZGADO SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA.** Quito, viernes 25 de enero del 2013, las 11h45. Agréguese al proceso el escrito presentado por EHMIG TONATO KATJA. Atento a lo solicitado ofíciase a la sala de sorteos de la ciudad de Cuenca para que el deprecatorio emitido sea cumplido por uno de los señores jueces Contravencionales de la ciudad de Cuenca.-NOTIFIQUESE.- f).- DR. EDGAR HIPOLITO FRAGA NARVAEZ, JUEZ.

Lo que comunico a usted para los fines de ley.

AB. IVONNE ANABEL ESPINOZA HIDALGO

SECRETARIA



**CORTE PROVINCIAL DE JUSTICIA DE AZUAY  
SORTEOS - CONTRAVENCIONES DE CUENCA**

Ingresado por: CAYAMCELAD  
Juez B: DR. FAVIO GUARACA MALDONADO

Recibida el día de hoy, lunes cuatro de febrero del dos mil trece, a las ocho horas y cincuenta y cinco minutos, el proceso seguido por: KATJA EHMIG TONATO en contra de VERA VASQUEZ JOSE DAVID, en: 0 foja(s), adjunta REMITIDO DEL JUZGADO SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA JUICIO NRO. 4273- 2012. Por asignación su conocimiento correspondió al JUZGADO UNICO DE CONTRAVENCIONES DEL CANTON CUENCA y al número: 01151-2013-0211.

CUENCA, Lunes 4 de Febrero del 2013.

CAYAMCELA MOROCHO DIANA CARMEN  
TECNICO DE INFORMACION E INGRESO DE CAUSAS

**JUZGADO UNICO DE CONTRAVENCIONES DEL CANTON CUENCA.**

Proceso no. 0211-2013

Cuenca, 05 de febrero de 2013. Las 08h08m

VISTOS: Conforme al oficio No. FJA-DPA-2012-2510, de fecha 24 de agosto de 2012, a través del cual se me encarga el Juzgado Segundo de la Unidad Judicial Primera de Contravenciones de Cuenca, conozco de la presente causa. En lo principal cúmplase a la brevedad con el deprecatorio enviado, hecho que sea devuélvase al juzgado de origen. Cúmplase.

DR. FAVIO GUARACA MALDONADO  
JUEZ DE CONTRAVENCIONES

**Dr. Favio Guaraca Maldonado**  
Segundo de Contravención  
del Cantón Cuenca

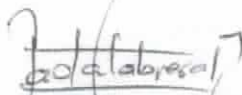
En Cuenca, martes cinco de febrero del dos mil trece, a partir de las diez horas y quince minutos, mediante boletas judiciales notifiqué con la providencia que antecede a: No se notifica a KATJA EHMIG TONATO, VERA VASQUEZ JOSE DAVID por no haber señalado casilla. Certifico:

GUARACAF

Aug. Jaime Andrade Torres

— 27- VEINTE Y  
SIETE

En la Ciudad de CUENCA, a los SEIS días del mes de FEBRERO del año dos mil trece, A LAS NUEVE HORAS CUARENTA Y CUATRO MINUTOS en atención al DEPRECATORIO remitido por el señor DOCTOR EDGAR FRAGA NARVÁEZ, JUEZ SÉPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA, de fecha 27 DE DICIEMBRE del año dos mil trece, ingresado en esta Unidad Judicial de Contravenciones con fecha 04 de febrero del dos mil trece, y dando cumplimiento a lo dispuesto por el señor Doctor Favio Guaraca Maldonado, JUEZ DE CONTRAVENCIONES DEL CANTÓN CUENCA, en providencia de fecha 05 de Febrero del dos mil trece; **NO SE PROCEDE** a **CITAR** al señor JOSÉ DAVID VERA VÁSQUEZ, en calidad de propietario y representante legal de MADERATENAS, en la calle Esteves de Toral No. 10-46 y Gran Colombia, ya que en esta dirección no existe ninguna empresa con el nombre comercial indicado. Para constancia del cumplimiento de la presente diligencia de citación, firmo



Dra. Paola Cabrera Medina

**ANALISTA DE CITACIONES Y NOTIFICACIONES 2**

**JUZGADO UNICO DE CONTRAVENCIONES DEL CANTON CUENCA.**

JN. 0211-13.

Cuenca 7 de febrero de 2013. Las 08h47m.

VISTOS.- Atento a la razón sentada por la Dra. Paola Cabrera M. con fecha 6 de febrero de 2013, dejando una copia para el archivo de esta Unidad Judicial, devuélvase el expediente al juzgado de origen, dese de baja en los libros de esta judicatura y archívese. Cúmplase.-

Dr. Favio Guaraca Maldonado  
Juez Segundo de Contravenciones  
del Cantón Cuenca

DR. FAVIO GUARACA MALDONADO  
JUEZ DE CONTRAVENCIONES

En Cuenca, jueves siete de febrero del dos mil trece, a partir de las quince horas y treinta minutos, mediante boletas judiciales notifiqué con el auto que antecede a: No se notifica a KATJA EHMIG TONATO, VERA VASQUEZ JOSE DAVID por no haber señalado casilla. Certifico:

GUARACAF

Abg. Jaime Andrade Torres  
Secretario del Juzgado Segundo de  
Contravenciones del Cantón Cuenca



**JUZGADO SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA.** Quito, jueves 14 de febrero del 2013, las 15h41. Agréguese al proceso el expediente No. 0211-2013, remitido por la Unidad Judicial de Contravenciones de Cuenca, mediante el cual devuelve el deprecatorio emitido por esta judicatura al que se adjunta las ocho fojas certificadas del despacho que se adjuntó al mismo, la razón de sorteo de la Corte Provincial del Azuay; y la razón suscrita por la Dra. Paola Cabrera Medina, de que no se ha procedido a citar al señor JOSÉ DAVID VERA VÁSQUEZ, en su calidad de Propietario y representante legal de MADERATENAS, ya que en la dirección señalada en la denuncia calle Esteves de Toral No. 10-46 y Gran Colombia no existe ninguna empresa con el nombre comercial indicado.-NOTIFIQUESE.-

DR. EDGAR HIPOLITO FRAGA NARVAEZ  
JUEZ

En Quito, jueves catorce de febrero del dos mil trece, a partir de las dieciseis horas y cincuenta y cinco minutos, mediante boletas judiciales notifiqué el DECRETO que antecede a: EHMIG TONATO KATJA en la casilla No. 5335 y correo electrónico jvlabogados@hotmail.com del Dr./Ab. JOSE VICENTE LOGACHO ÑACATO. No se notifica a VERA VASQUEZ JOSE DAVID por no haber señalado casilla. Certifico:

ABG. IVONNE ESPINOZA HIDALGO  
SECRETARIA

DELGADOJ

**SEÑOR JUEZ SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA.-**

**EHMIG TONATO KATJA**, en relación al Juicio N.- 17554-2012-4273-Rep. JANETH DELGADO, a Usted con los debidos respetos comparezco digo y solicito:

I

1.-Con fecha 14 de Febrero del 2013, las 15H41, se puso en conocimiento que no se ha procedido a citar al denunciado JOSE DAVID VERA VASQUEZ, por cuanto la dirección señalada en la denuncia calle Estévez de Toral N.- 10-46 Y Gran Colombia en la Ciudad de Cuenca no existe ninguna empresa con el nombre comercial.

2.- Señor Juez a fin de poder cumplir con la CITACION, dígnese proceder a citar mediante deprecatorio a uno de los Juzgados de Contravenciones en la Ciudad de Guayaquil, conforme consta en mi denuncia, las direcciones solicitándole se agregue y se tome en cuenta los números de teléfonos 04-2 880980 04-2-888227 o al celular N.- 0991246652.

3.- Petición de Citación que lo realizo toda vez, que en la Ciudad de Cuenca ya no funcional el Local de firma comercial y su lugar de atención lo realizan en la Ciudad de Guayaquil

**Se ser4vira atenderme conforme lo solicito por ser de ley.-**

**A RUEGO DEL PETICIONARIO FIRMO COMO SU ABOGADO DEFENSOR.-**

  
D. José V. Logacho N.  
ABOGADO  
Matr. N.º 11280 C.A.P.  
Código Judicial  
05 05 045935

No. 17554-2012-4273

Presentado en Quito el día de hoy viernes veinte y dos de febrero del dos mil trece, a las diez horas y ocho minutos, con 3 copia(s) igual(es) a su original, sin anexos. Certifico.

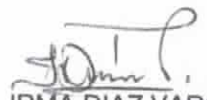
  
ABG. IVONNE ESPINOZA HIDALGO  
SECRETARIA



**JUZGADO SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA.** Quito, viernes 15 de marzo del 2013, las 10h23. Agréguese al proceso el escrito presentado por KATJA EHMIG TONATO. Atento a lo solicitado y por no haberse podido citar en la ciudad de Cuenca, conforme lo dispuesto en auto de 13 de diciembre del 2012, a las 11h05; en tal virtud, en cumplimiento a lo establecido en el Art. 84 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor. Cítese al señor JOSÉ DAVID VERA VASQUEZ, propietario y representante legal de MADERATENAS, en la ciudad de Guayaquil, provincia del Guayas para la práctica de esta diligencia se DEPRECA a uno de los señores jueces Contravencionales de la ciudad de Guayaquil, a fin de que cumpla con la citación a la parte demandada en el plazo de diez días en razón de la distancia, al denunciado se le concede el plazo de cinco días a fin de que proceda a señalar domicilio judicial para futuras notificaciones, este plazo comenzara a decurrir a partir de la fecha en que se cite al denunciado; remítase despacho suficiente. La actora en el plazo de cinco días concurra a este despacho y provea de las copias necesarias a fin de que se cumpla con este mandato. Actué como Secretaria Ad-Hoc la Abg. Irma Díaz Vargas por ausencia temporal de la Secretaria Titular de esta Judicatura.- NOTIFIQUESE.-

  
DR. EDGAR HIPOLITO FRAGA NARVAEZ  
JUEZ

En Quito, viernes quince de marzo del dos mil trece, a partir de las dieciséis horas y cincuenta y cinco minutos, mediante boletas judiciales notifiqué el DECRETO que antecede a: EHMIG TONATO KATJA en la casilla No. 5335 y correo electrónico jvlabogados@hotmail.com del Dr./Ab. JOSE VICENTE LOGACHO ÑACATO. No se notifica a VERA VASQUEZ JOSE DAVID por no haber señalado casilla. Certifico:

  
ABG. IRMA DIAZ VARGAS  
SECRETARIA AD-HOC

DELGADOJ



ETIQUETA EMS

E 1

1. Instrucciones de Adquisición de Etiqueta  
Instrucciones para el usuario  
Instrucciones para el usuario

2. Instrucciones de Adquisición de Etiqueta  
Instrucciones para el usuario  
Instrucciones para el usuario

3. Número de envío	4. Código de destino	5. Fecha de expedición	6. Fecha de llegada	7. Hora de llegada	8. Hora de salida	9. Hora de llegada	10. Hora de salida
644							

11. Número de envío	12. Código de destino	13. Fecha de expedición	14. Fecha de llegada	15. Hora de llegada	16. Hora de salida	17. Hora de llegada	18. Hora de salida
644							

0-4-2006

- 31 - TREINTA Y UNO

ADMINISTRATIVO DE JUZGADO UNIDAD  
JUDICIAL DE CONTRATACIONES  
EL OY AL FARO Y CIENCA

El cargo: Av. Torrealba Tinto Al  
Delmacedo EL TINTO - los Cellos  
de Pichincha

19. No. de subvención	20. No. de oficina	21. Fecha del documento	22. Firma del remitente	23. Fecha de pago

24. No. de subvención	25. No. de oficina	26. Fecha del documento	27. Firma del destinatario	28. Fecha de pago

29. Descripción de contenido	30. Descripción de contenido	31. Descripción de contenido	32. Descripción de contenido	33. Descripción de contenido

34. Descripción de contenido	35. Descripción de contenido	36. Descripción de contenido	37. Descripción de contenido	38. Descripción de contenido

OFICINA DE DESTINO / DESTINATION OFFICE



# Maderatenas

"Mas que un lujo...un arte"

V.E. Estrada # 1122 y Laureles  
PBX: (04) 2880980 • Fax: (04) 2888227  
Guayaquil

E. de Toral # 1046 y Gran Colombia  
Cuenca

## NOTA DE PEDIDO

Nº 0015366

ventas@maderatenas.com • www.maderatenas.com

FECHA Quito 7 Noviembre 2010

CLIENTE: Sra. Katia EMIG Tonata

DIRECCIÓN: Conjunto Caminos del Balcon Edificio Camila Dep. 2B Sector Ponceana

R.U.C. 171533637-4

SOLICITANTE: Gina Izada

TELF: 097598532 - 09949986 M

FECHA DE ENTREGA: 30 Dias 45

E-MAIL: katiaet@hotmail.com

NOTA: Diego de Viquez via a Concelen. x el Estadio de la Liga

CANT.	DESCRIPCIÓN	C/U	TOTAL
1	Comedor linea Futura 8 sillas.		
1	BuFetero linea Futura 4 Espeso.		
1	Cama dominik 2 Plaza		
2	Veladores dominik.		
1	tocador galaxi 4 banco		
1	Utrina sheration.		
	Utrina sheration		
	Alto de 2,00 mts		
	Ancho de 1,25 mts		
	un copero en la parte interior.		
	Tono de Madera Wengue.		
	Tapiz de sillas. Native zen Berge B. de contextiles #1		
	Tapiz de banco tocador Native B12B "		
		SUBTOTAL	\$
		IVA %	\$
		TOTAL	\$ 5890,00

SON: Cinco mil ochocientos noventa 00/100.

DOLARES

☐ Efectivo Saldo \$ 3890,00

☐ Cheque Banco: Cta. Nº:

Nº:	Valor	Fecha

Nº:	Valor	Fecha

Nº:	Valor	Fecha

616



# Maderatenas

"Mas que un lujo...un arte"

V.E. Estrada # 1122 y Laureles  
PBX: (04) 2880980 • Fax: (04) 2888227  
Guayaquil

E. de Toral # 1046 y Gran Colombia  
Cuenca

46-CUARENTA Y SEIS

## NOTA DE PEDIDO

Nº 0015467

ventas@maderatenas.com • www.maderatenas.com

FECHA Guayaquil 7 - Diciembre - 2010

CLIENTE: Sra: Katja EMILIA Tonula

DIRECCIÓN: Conjunto Camino del balcan Edif. camila Dep. 2B sector Poncena

R.U.C. 171523637-4

SOLICITANTE: Gina Iozada

TELF: 087598532 M - 092949986 M

FECHA DE ENTREGA: 30-45 Dias

E-MAIL: katjaleet@hotmail.com

NOTA: Consolidado el pedido # 15365

CANT.	DESCRIPCIÓN	C/U	TOTAL
1	lgo de sala linea Futura		
	Tapices: Base Native Zen chocolate A decotextiles catalogo 7		
	Almohadones Espaldares: Llano Zen Beige B decotextiles " 1		
1	Potróna s/brazos: ITEM-FM-2-8 decotextiles #2.		
	col: Brick		
1	cojin rectangular para potróna: PO# 3833 ZAHIR Milesi		
3	Cojines decorativos cuadrados: PO# 3833 ZAHIR Milesi		
3	Cojines decorativos cuadrados: Item: FM-2-8 col: Brick decotextiles #2		
3	Cojines decorativos cuadrados: Llano Zen Beige B decotextiles #1		
	Polos de sala de 8 cant. de Ato		
	tono de Madera Wengue.		
		Mas saldo	# 15365
		SUBTOTAL	\$
		IVA %	\$
		TOTAL	\$ 5500.00

MON: Cinco Mil quinientos 00/100 -

DOLARES

☐ Efectivo Saldo

☐ Cheque Banco: Cta. Nº:

Nº	Valor	Fecha

Nº	Valor	Fecha

Nº	Valor	Fecha

☐ Tarjeta de crédito Nº:

2 11

-32- TREINTA Y DOS

REPUBLICA DEL ECUADOR  
www.funcionjudicial-guayas.gob.ec

Juicio No: 09151-2013-4111

Casilla No: \_\_\_\_\_

Resp: DRA. ADRIANA MENDOZA SOLÓRZANO

Guayaquil, lunes 8 de abril del 2013

A: VERA VASQUEZ JOSE DAVID .

Dr./Ab.:

En el Juicio No. 09151-2013-4111 que sigue KATJA EHMIG TONATO en contra de VERA VASQUEZ JOSE DAVID, hay lo siguiente:

**CORTE PROVINCIAL DE JUSTICIA DEL GUAYAS. - UNIDAD JUDICIAL NO. 1 DE CONTRAVENCIONES DE GUAYAQUIL.-** Guayaquil, lunes 8 de abril del 2013, las 10h36.- **VISTOS:** Dra. Adriana Mendoza Solórzano, en mi calidad de Jueza titular de esta Judicatura de conformidad con lo establecido en el artículo 231 de Código Orgánico de la Función Judicial en concordancia de la Resolución No. 1064-DNP- 2012 del Consejo de la Judicatura .- **Avoco** conocimiento del deprecatorio dispuesto por el Juez Séptimo de Contravenciones de Pichincha en dónde dispone citar al denunciado JOSE DAVID VERA VASQUEZ, propietario y Representante Legal de MADERATENAS, en la causa contravencional por Ley Orgánica de Defensa del Consumidor No. 17554-2012-4273-JDD propuesto por KATJA EHMIG TONATO.- Cítese al denunciado en Victor Emilio Esstrada No. 122 y Laureles.- Hecho lo cual remítase al juez de origen.-**CITese Y CUMPLASE.- f).- DRA. ADRIANA MENDOZA SOLÓRZANO, JUEZ DE LA UNIDAD JUDICIAL NO.1 CONTRAVENCIONES DE GUAYAQUIL.**

Lo que comunico a usted para los fines de ley.

Ab. Marcos Geovanni Merán Cedillo  
SECRETARIO - ANALISTA JURIDICO

Boletín

2013-04-08

CARMEN Calbas Cango.

Carmen

10:45h.

2013



REPUBLICA DEL ECUADOR  
www.funcionjudicial-guayas.gob.ec

Juicio No: 09151-2013-4111

Casilla No: \_\_\_\_\_

Resp: DRA. ADRIANA MENDOZA SOLÓRZANO

Guayaquil, lunes 8 de abril del 2013

A: VERA VASQUEZ JOSE DAVID

Dr./Ab.:

En el Juicio No. 09151-2013-4111 que sigue KATJA EHMIG TONATO en contra de VERA VASQUEZ JOSE DAVID, hay lo siguiente:

**CORTE PROVINCIAL DE JUSTICIA DEL GUAYAS. - UNIDAD JUDICIAL NO. 1 DE CONTRAVENCIONES DE GUAYAQUIL.-** Guayaquil, lunes 8 de abril del 2013, las 13h36.- VISTOS: Dra. Adriana Mendoza Solórzano, en mi calidad de Jueza titular de esta Judicatura de conformidad con lo establecido en el artículo 231 de Código Orgánico de la Función Judicial en concordancia de la Resolución No. 1064-DNP- 2012 del Consejo de la Judicatura.- Avoco conocimiento del deprecatorio dispuesto por el Juez Séptimo de Contravenciones de Pichincha en donde dispone citar al denunciado JOSE DAVID VERA VASQUEZ, propietario y Representante Legal de MADERATENAS, en la causa contravencional por Ley Orgánica de Defensa del Consumidor No. 17554-2012-4273-JDD propuesto por KATJA EHMIG TONATO.- Cítese al denunciado en Victor Emilio Esstrada No. 122 / Laureles.- Hecho lo cual remítase al juez de origen.-CITESE Y CUMPLASE.- f).- DRA. ADRIANA MENDOZA SOLÓRZANO, JUEZ DE LA UNIDAD JUDICIAL NO.1 CONTRAVENCIONES DE GUAYAQUIL.

Lo que comunico a usted para los fines de ley.

  
Ab. Marcos Geovanni Moran Cedillo  
SECRETARIO - ANALISTA JURIDICO



09H26

12/04/13

- 34- TREINTA Y CUATRO  
82

REPUBLICA DEL ECUADOR  
www.funcionjudicial-guayas.gob.ec

Juicio No: 09151-2013-4111

Casilla No: \_\_\_\_\_

Resp: DRA. ADRIANA MENDOZA SOLÓRZANO

Guayaquil, lunes 8 de abril del 2013

A: VERA VASQUEZ JOSE DAVID .

Dr./Ab.:

En el Juicio No. 09151-2013-4111 que sigue KATJA EHMIG TONATO en contra de VERA VASQUEZ JOSE DAVID, hay lo siguiente:

**CORTE PROVINCIAL DE JUSTICIA DEL GUAYAS. - UNIDAD JUDICIAL NO. 1 DE CONTRAVENCIONES DE GUAYAQUIL.-** Guayaquil, lunes 8 de abril del 2013, las 13h36.- VISTOS: Dra. Adriana Mendoza Solórzano, en mi calidad de Jueza titular de esta Judicatura de conformidad con lo establecido en el artículo 231 de Código Orgánico de la Función Judicial en concordancia de la Resolución No. 1064-DNP- 2012 del Consejo de la Judicatura .- Avoco conocimiento del deprecatorio dispuesto por el Juez Séptimo de Contravenciones de Pichincha en donde dispone citar al denunciado JOSE DAVID VERA VASQUEZ, propietario y Representante Legal de MADERATENAS, en la causa contravencional por Ley Orgánica de Defensa del Consumidor No. 17554-2012-4273-JDD propuesto por KATJA EHMIG TONATO.- Cítese al denunciado en Victor Emilio Esstrada No. 122 y Laureles.- Hecho lo cual remítase al juez de origen.-CITese Y CUMPLASE.- f).- DRA. ADRIANA MENDOZA SOLÓRZANO, JUEZ DE LA UNIDAD JUDICIAL NO.1 CONTRAVENCIONES DE GUAYAQUIL.

Lo que comunico a usted para los fines de ley.

Ab. Marcos Geovanni Merán Cedillo  
SECRETARIO - ANALISTA JURIDICO

Parmer  
Boleta 3  
09H 20

-35- TREINTAY CINCO  
PV

**CORTE PROVINCIAL DE JUSTICIA DEL GUAYAS  
OFICINA DE CITACIONES DE LAS UNIDADES JUDICIALES DE  
CONTRAVENCIONES DE GUAYAQUIL**

UNIDAD JUDICIAL NO. 1 DE CONTRAVENCIONES DE GUAYAQUIL

Causa No: 09151-2013-4111

**CITACIÓN POR BOLETA: 1**

En Guayaquil, a diez de abril del dos mil trece, a las diez horas y quince minutos, CITÉ con la demanda y la providencia en ella recaída a VERA VASQUEZ JOSE DAVID, POR BOLETA, que al no ser encontrado(s) en persona le dejé a CARMEN CABASCANGO - SECRETARIA, en su domicilio ubicado en VICTOR EMILIO ESTRADA N°122 Y LAURELES, previniéndole(s) de la obligación de señalar domicilio legal. Certifico.-

  
COTTALLAT MUJICA ANDRES ALBERTO

**CITACIÓN POR BOLETA: 2**

En Guayaquil, a doce de abril del dos mil trece, a las nueve horas y veinte y seis minutos, CITÉ con la demanda y la providencia en ella recaída a VERA VASQUEZ JOSE DAVID, POR BOLETA, que al no ser encontrado(s) en persona le dejé a CARMEN CABASCANGO, en su domicilio ubicado en VICTOR EMILIO ESTRADA N°122 Y LAURELES, previniéndole(s) de la obligación de señalar domicilio legal. Certifico.-

  
COTTALLAT MUJICA ANDRES ALBERTO

**CITACIÓN POR BOLETA: 3**


En Guayaquil, a trece de abril del dos mil trece, a las nueve horas y veinte minutos, CITÉ con la demanda y la providencia en ella recaída a VERA VASQUEZ JOSE DAVID, POR BOLETA, que al no ser encontrado(s) en persona le dejé a CARMEN, en su domicilio ubicado en VICTOR EMILIO ESTRADA N°122 Y LAURELES, previniéndole(s) de la obligación de señalar domicilio legal. Certifico.-

  
COTTALLAT MUJICA ANDRES ALBERTO

ANALISTA DE CITACIONES Y  
NOTIFICACIONES No. 2  
UNIDAD JUDICIAL ESPECIALIZADA  
EN CONTRAVENCIONES  
CANTON GUAYAQUIL

CAUSA Nº 2013-4111

RAZON: Siento como tal, que con fecha 16 de abril del 2013, he recibido del citador de esta unidad judicial, las razones del cumplimiento de las tres citacviones efectuadas al señor VERA VASQUEZ JOSE DAVID, junto con la constancia con firma de recibido, de conformidad con el DEPRECATORIO dispuesto por el juez séptimo de contravenciones de Pichincha, Dr. Edgar FRaga Narvaez, del 21 de marzo del 2013, ingresado a esta unidad el 5 de abril del 2013 a las 12h41 con el número 2013.4111 y recaído mediante sorteo en la Dra. Adriana Mendoza Solorzano. Lo certifico, Ab. Marcos Morán Cedillo. secretario.

  
Abg. Marcos G. Morán Cedillo  
ANALISTA JURIDICO 2  
UNIDAD JUDICIAL ESPECIALIZADA  
EN CONTRAVENCIONES  
CANTON QUAYASHI



-37- TREINTA Y OCHO  
SIETE

**R. DEL E.**

**UNIDAD JUDICIAL ESPECIALIZADA DE CONTRAVENCIÓN N.- 1**  
Causa N° 2013-4111

**Guayaquil, 16 de ABRIL del 2013**  
**Oficio N.- 4111-2013 UJEC-G1**


**SEÑOR**  
**JUEZ SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA**  
**Quito.-**

De mis consideraciones:

Dentro de la causa ingresada a esta unidad con número N° 2013-4111 de fecha 5 de abril del 2013 a las 12h41, pongo a su conocimiento que el deprecatorio dispuesto por usted con fecha 21 de marzo del 2013 a fin de que se cite a VERA VASQUEZ JOSE DAVID, se ha cumplido, por lo que adjunto al presente le estoy haciendo llegar la documentación relacionado con la mismo.

Particular que comunico a ustedes para los fines pertinentes.

Atentamente,

  
H. Mariana Medrano Salazar  
JUEZ CONTRAVENCIONES  
UNIDAD JUDICIAL ESPECIALIZADA  
EN CONTRAVENCIONES  
CANTON GUAYAQUIL

**R. DEL E.**

**UNIDAD JUDICIAL ESPECIALIZADA DE CONTRAVENCIÓN N.- 1**  
**Causa N° 2013-4111**

**Guayaquil, 16 de ABRIL del 2013**  
**Oficio N.- 4111-2013 UJEC-G1**


**SEÑOR**  
**JUEZ SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA**  
**Quito.-**

De mis consideraciones:

Dentro de la causa ingresada a esta unidad con número N° 2013-4111 de fecha 5 de abril del 2013 a las 12h41, pongo a su conocimiento que el deprecatorio dispuesto por usted con fecha 21 de marzo del 2013 a fin de que se cite a VERA VASQUEZ JOSE DAVID, se ha cumplido, por lo que adjunto al presente le estoy haciendo llegar la documentación relacionado con la mismo.

Particular que comunico a ustedes para los fines pertinentes.

Atentamente,

  
J. Adriana Mordaza Salazar  
JUEZ CONTRAVENCIONES  
UNIDAD JUDICIAL ESPECIALIZADA  
EN CONTRAVENCIONES  
CANTON GUAYAQUIL



**JUZGADO SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA.** Quito, martes 7 de mayo del 2013, las 14h07. Agréguese al proceso lo siguiente: Oficio No. 4411-2013- UJEC-G1, suscrito por la Abogada ADRIANA MENDOZA CEDILLO, Juez de Contravenciones de la Unidad Judicial Especializada de Contravenciones del cantón Guayaquil, al que adjunta, el original de la razón de citación efectuada al señor JOSÉ DAVID VERA VÁSQUEZ, suscrita por el Abogado Marcos Moran Cedillo, analista Jurídico 2 de la Unidad Judicial Especializada de Contravenciones del cantón Guayaquil, al que se adjuntan en copia simple las citaciones 1, 2, y 3 en una foja y en tres fojas copias de las boletas de citación con las firmas originales de recibido, mediante el cual informan del cumplimiento del Deprecatorio emitido por esta autoridad. De conformidad con lo que dispone el Art. 84 inciso tercero de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, señálese para el día martes catorce de mayo del dos mil trece, a las nueve horas con treinta minutos, a fin de que tenga lugar la Audiencia Oral de Juzgamiento, a la cual deberán asistir las partes con todas las pruebas de las que se crean asistidos, previniéndoles de la obligación que tienen que venir acompañadas de sus abogados defensores y que en caso de no comparecerse procederá en Rebeldía.- NOTIFIQUESE.-

DR. EDGAR HIPOLITO FRAGA NARVAEZ  
JUEZ

En Quito, martes siete de mayo del dos mil trece, a partir de las dieciseis horas y cincuenta y cinco minutos, mediante boletas judiciales notifiqué el DECRETO que antecede a: EHMIG TONATO KATJA en la casilla No. 5335 y correo electrónico jvlabogados@hotmail.com del Dr./Ab. JOSE VICENTE LOGACHO ÑACATO. No se notifica a VERA VASQUEZ JOSE DAVID por no haber señalado casilla. Certifico:

AB. IVONNE ANABEL ESPINOZA HIDALGO  
SECRETARIA

DELGADOJ



REPUBLICA DEL ECUADOR  
DIRECCION PROVINCIAL DEL  
CONSEJO DE LA JUDICATURA DE IMBABURA  
SEGUNDO TRIBUNAL DE GARANTIAS PENALES  
DE IMBABURA  
Bolívar y Flores esq. Ed. Gobernación de Imbabura  
Ibarra - Ecuador

**SEGUNDO TRIBUNAL DE GARANTIAS PENALES DE  
IMBABURA**

**CERTIFICADO**

Que el día miércoles 8 de Mayo del 2013, a las nueve horas comparece a la audiencia oral, pública de juzgamiento el Dr. José Vicente Logacho, al Segundo Tribunal de Garantías Penales de Imbabura, dentro de Juicio Nro. 0051-2013, en contra de ALVARO GONZALEZ TAFUR Y OTROS, acusados del delito de Peculado, la misma que se desarrolló hasta las 18h20 y se reinstalará el día LUNES 13 DE MAYO DEL 2013, A LAS 09H00.

Particular que comunico para los fines de ley.

Atentamente.

*H. Fournado*  
Ab. Héctor Mideros

**SECRETARIO**



— 41 - CUARENTA Y UNO JL

SEÑOR JUEZ SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA.-

Juicio N.- 17554-2012.4273.Resp. JANETH DELGADO

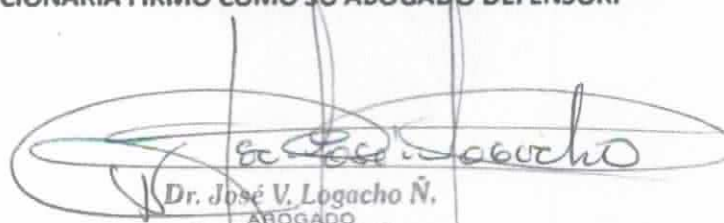
EHMIG TONATO KATJA, en relación al Juicio que sigo en contra de VERA VASQUEZ JOSE DAVID, a Usted comparezco los debidos respetos y solicito:

I

Señor Juez, sin tratar de entorpecer el desarrollo de Juicio, **solicito se señale nuevo día y hora** para que se lleve a efecto la **AUDIENCIA ORAL Y PUBLICA DE JUZGAMIENTO**, señalada para el día 14 de mayo del 2013, las 9H30, toda vez que mi Abogado de confianza el **DR. JOSE VICENTE LOGACHO ÑACATO**, se encuentra con una ocupación profesional en la Ciudad de Ibarra por **REINSTALACION DE AUDIENCIA ORAL Y PUBLICA DE JUZGAMIENTO**, en la causa N.- 0051.2013 Por el DELITO DE PECULADO, en el H. **TRIBUNAL SEGUNDO DE GARANTIAS PENALES DE IMBABURA**, conforme lo Justifico con la razón sentada por el Secretario ABG. HECTOR MIDEROS, Secretario del Tribunal Segundo de Garantías Penales.

Se servirá atenderme conforme lo solicito por ser de ley.-

**A RUEGO DE LA PETICIONARIA FIRMO COMO SU ABOGADO DEFENSOR.-**

  
Dr. José V. Logacho Ñ,  
ABOGADO  
Matrícula 11280 C.A.P.  
Casillero Judicial:  
Cui: 99 7645035

No. 17554-2012-4273

Presentado en Quito el día de hoy lunes trece de mayo del dos mil trece, a las diez horas y siete minutos, con 03 copia(s) igual(es) a su original. Adjunta: UNA FOJA. Certifico.

  
AB. IVONNE ANABEL ESPINOZA HIDALGO  
SECRETARIA

-42- CUARENTA 7 de  
DOS

**JUZGADO SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA.** Quito, lunes 13 de mayo del 2013, las 12h03. Agréguese al proceso el escrito presentado por KATJA EHMIG TONATO. Atento a lo solicitado por la peticionaria y por haber justificado conforme a derecho, difiérase para el día jueves veinte y tres de mayo del dos mil trece, a las diez horas, a fin de que tenga lugar la Audiencia Oral de Juzgamiento, a la cual deberán asistir las partes con todas las pruebas de las que se crean asistidos, previéndoles que en caso de no comparecer se procederá en Rebeldía conforme lo dispone el Art. 84 inciso tercero de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor.-NOTIFIQUESE.-

DR. EDGAR HIPOLITO FRAGA NARVAEZ  
JUEZ

En Quito, lunes trece de mayo del dos mil trece, a partir de las dieciseis horas y cincuenta y cinco minutos, mediante boletas judiciales notifiqué el DECRETO que antecede a: EHMIG TONATO KATJA en la casilla No. 5335 y correo electrónico jvlabogados@hotmail.com del Dr./Ab. JOSE VICENTE LOGACHO ÑACATO. No se notifica a VERA VASQUEZ JOSE DAVID por no haber señalado casilla. Certifico:

AB. IVONNE ANABEL ESPINOZA HIDALGO  
SECRETARIA

DELGADOJ

Consejo de la Judicatura



- 43 - CUARENTA Y  
TRES



Diners Club  
INTERNATIONAL



Quito, 12 de noviembre de 2012  
GN-GCRP-9510174-12

## CERTIFICADO

A quien interese:

A petición del señor (a-ita) **EHMIG TONATO KATJA** socio con número de tarjeta **36021802523955**, informamos que con fecha 07 de noviembre del 2010 accedió a un crédito diferido a nombre de **MADERATENAS**, por un valor total de US\$ 2.331,80 a 24 meses plazo con cuotas fijas de US\$ 97,16. A la fecha mantiene 1 cuotas pendientes por pagar, por un valor total de US\$ 97,16.

El interesado puede hacer uso del presente certificado como a bien tuviere sin responsabilidad para Diners Club del Ecuador S.A. S.F. ni para ninguno de sus funcionarios.

Atentamente,

**DINERS CLUB DEL ECUADOR S.A.  
SOCIEDAD FINANCIERA**

Cristina Vaca Báez  
**GERENTE COMERCIAL REGIONAL**

Guayaquil, 11 de mayo del 2011

Sra. Katta Ehrnig Tonato  
Ciudad:—

Por medio de la presente, Maderatenas pone a su disposición información detallada correspondiente a su estado de cuenta actual por las notas de pedido # 15467 con fecha del 7 de diciembre y la #15365 con fecha del 7 de noviembre del año 2010 ambas, dando un total de saldo de 5500.00 en las imágenes adjuntas esta la constancia de la mercadería a entregar con los saldos menos el valor del interés de voucher de 2000.00 que se realizó como abono, en la última nota de entrega ya se encuentra descontado.

El valor que nos solicitaba acerca del voucher era de  $2000.00 * 16.59\%$  que es la tasa de 24 meses 331.80 con total de 2331.80


A esta cuenta se harán el depósito por el saldo correspondiente para poder realizar la entrega formal de sus artículos.

Cuenta de ahorro  
Banco Interamericano  
# 8000722455  
De Maderatenas

Gustoso de ayudarle y aclarar cualquier duda que tenga, quedamos de usted agradecidos.

Att.

**Maderatenas**

  
Carmen Caceres Vera  
Maderatenas



48- Cuarenta y ocho

REPUBLICA DEL ECUADOR  
CIUDADANIA\*MSA 171533637-4  
EHMIG TONATO KATJA  
PICHINCHA/QUITO/NAMEGALITO  
FEBRERO 1983  
010- 0004 07191 F  
PICHINCHA/ QUITO  
GONZALEZ SANCHEZ 1983



ECUATORIANA\*\*\*\*\* E133312222  
SOLTERO  
SUPERIOR MILITAR  
HANS GUNTER EHMIG  
OLGA PIEDAD TONATO  
QUITO 20/10/2009  
20/10/2021

1851678



FUERZAS DEL ECUADOR  
ARMADA TERRESTRE  
MILITAR ACTIVO





Comando en Jefe - Hospitales Militares

FUNCIÓN JUDICIAL DEL ECUADOR  
CONSEJO DE LA JUDICATURA  
FORO DE ABOGADOS

DR. LOGACHO ÑACATO JOSE VICENTE

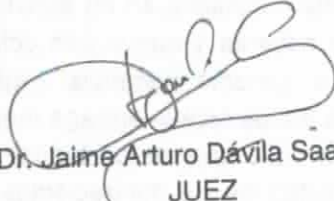
Matrícula No: 17-2007-152  
Cédula No: 1704146990  
Fecha de inscripción: 21/07/2010  
Matrícula anterior: 11280  
Tipo de sangre: O+



Avoco conocimiento de la presente causa en mi calidad de Juez Titular de esta Judicatura, mediante Acción de Personal No. 7413-DNP de 17 de mayo del 2013. En la ciudad de Quito, a los veinte y tres días del mes de mayo del dos mil trece, a las diez horas con nueve minutos, ante el Dr. Jaime Arturo Dávila Saavedra, Juez Séptimo de Contravenciones de Pichincha e infrascrita secretaria comparece: La señorita KATJA EHMIG TONATO, portadora de la cedula de ciudadanía Nro. 171533637-4, acompañada por su abogado defensor Dr. JOSÉ VICENTE LOGACHO ÑACATO, con matrícula Nro. 17-2007-152 del Foro de Abogados del Consejo de la Judicatura con el objeto de realizar la Audiencia Oral de Juzgamiento. Al efecto siendo el día y hora señalado por el juzgado se da inicio a la presente diligencia, concediéndole la palabra a la señorita KATJA EHMIG TONATO, quien a través de su abogado defensor dice: Gracias señor juez, respetuoso a su mandato en lo principal conforme lo dispone el Art. 84 inciso tercero de la Ley Orgánica de la Defensa del Consumidor acuso la rebeldía en la que ha incurrido el demandado José David Vera Vásquez, pese a estar debidamente citado mediante boletas uno, dos, tres debidamente realizado por la Unidad Judicial Numero uno de Contravenciones de Guayaquil conforme consta de la foja treinta y cinco que consta en el expediente así como se sienta la respectiva razón del Juez de Contravención No. Uno de la Unidad Judicial especializada en Contravenciones del Cantón Guayaquil de fecha Guayaquil dieciséis de abril del dos mil trece, mediante oficio numero cuarenta y uno once guion veinte trece UJEC-G1 que consta a fojas treinta y ocho de este mismo expediente, señor juez me afirmo y me ratifico en todos los fundamentos de hecho y de derecho propuestos en mi libelo inicial en la cual amparado a la disposición legal del Art. 52 de la Constitución de la República, al Art. 4 numeral 4 que establece los derechos del consumidor así como al Art. 18 de la Ley Orgánica del consumidor que respaldándome a los artículos cuatro numeral cuatro, así como en el Art. 81, 82 y 83 de la Ley Orgánica de la Defensa del Consumidor y a lo dispuesto por los Art. 8, 12, 13 y 19 de la Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo en concordancia con el Art. 7 numeral 2 del Reglamento No. 0039 de la Defensoría del Pueblo, señor juez pese a que se encuentra debidamente citado no ha dado cumplimiento el señor José David Vera Vásquez a la entrega o devolución de dineros debidamente motivados en mi denuncia perjudicándome en un valor de cuatro mil cuatrocientos noventa y nueve con ochenta conforme lo justifico con el documento emitido por el gerente comercial regional de Diners Club del Ecuador S. A. sociedad financiera donde hice la entrega mediante mi tarjeta de crédito no. 36021802523955, tarjeta de crédito que me pertenece la misma que utilice para realizar el primer pago por la cantidad de dos mil trescientos treinta y uno con ochenta centavos, así lo justifico con el documento original que hago ingreso en este momento que dejando copias se ordenara el desglose de su original, señor juez así mismo hago la entrega para que usted verifique lo que he aseverado de la entrega de dos mil ciento sesenta y ocho dólares que lo deposite en efectivo en la cuenta de ahorros 8000722455, del Banco Internacional a nombre de José David Vera Vásquez, valor que lo deposite sin libreta por un monto de dos mil ciento sesenta y ocho dólares el mismo que realice la transacción sin libreta con fecha veinte y cuatro de junio del dos mil once, debo aclarar que el primer pago lo realice el siete de noviembre del dos mil diez conforme consta debidamente cancelado a MADERATENAS, cuyo representante legal es José David Vera Vásquez para mayor ilustración de su señoría me permito ingresar los documentos que acreditan de haber sido víctima del engaño perpetrado por José David Vera Vásquez, documentos que acreditan del engaño que he sido



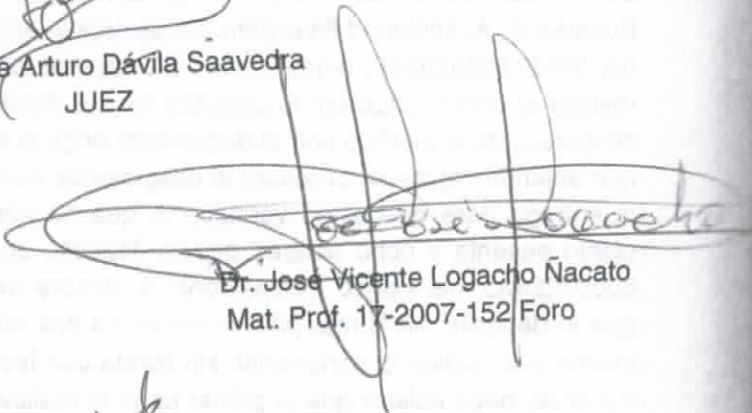
objeto para lo cual me permito anexar en cinco fojas útiles en originales los mismos que dejando copias debidamente certificados solicitaré el desglose correspondiente señor juez con estos antecedentes al momento de resolver usted se dignara tomar muy en cuenta la rebeldía en que ha incurrido haciendo caso omiso al llamado a esta audiencia demostrándose claramente evidenciándose que es una persona que no respeta ni siquiera un mandato judicial por simple lógica señor juez da que pensar que esta enseñado a engañar a personas ingenuas como yo que confiando en la exhibición de la feria de muebles Expo Cuenca a donde acudí yo en el Palacio de Cristal, ubicado en el barrio el Dorado en la Ciudad de Quito, Cantón Quito Provincia de Pichincha, señor juez al momento de resolver solicito se ordene la devolución del valor pagado más intereses, más el daño emergente que me ha causado así como el lucro cesante sin perjuicio de que mis derechos sean conculcados en todas las acciones legales que me franquee, señor juez por último solicito a usted se ordene el pago porque usted es competente conforme así lo dispone el Art. 84 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, con estos antecedentes señor juez dígnese resolver ordenando el pago realizado a este mal artesano José David Vera Vásquez, a favor de la compareciente a esta audiencia, notificaciones que me correspondan las seguiré recibiendo en la casilla judicial No. 5335 o se me notifique en mi correo electrónico [jvlabogados@hotmail.com](mailto:jvlabogados@hotmail.com) HASTA AQUÍ SU INTERVENCIÓN.- El juzgado hace las siguientes observaciones: Se agrega un certificado original de Diners Club; original del depósito No. 72833500, del Banco Internacional de 24 de junio del 2011 a la cuenta de José David Vera Vásquez; Nota de pedido No. 0015365 de 7 de noviembre del 2010, de MADERATENAS; Nota de pedido No. 0015467 de 7 de diciembre del 2010, de MADERATENAS y Original de carta de Maderatenas dirigida a Katta Ehmig Tonato. Se declara la rebeldía del señor JOSÉ DAVID VERA VÁSQUEZ, por la no comparecencia a esta audiencia pese a estar legalmente citado, la misma que será tomada en cuenta al momento de resolver. Con lo que se da por terminada la presente Audiencia Oral de Juzgamiento. De conformidad con lo que dispone el Art. 84 inciso quinto pasen los autos para resolver. Para constancia los comparecientes firman junto con el señor Juez y Secretaria que certifica.



Dr. Jaime Arturo Dávila Saavedra  
JUEZ



Katja Ehmig Tonato  
C.C. 171533637-4



Dr. José Vicente Logacho Ñacato  
Mat. Prof. 17-2007-152 Foro



Abg. IVONNE ESPINOSA  
SECRETARIA



**JUZGADO SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA.** Quito, viernes 31 de mayo del 2013, las 15h22. VISTOS: Dr. Jaime Arturo Dávila Saavedra, Juez Séptimo de Contravenciones de Pichincha, avoco conocimiento de la causa asignada con el número 17554-2012-4273. El presente trámite se inicia teniendo como antecedentes: a) el Informe Motivado No. 14 DPDPP-S-57567-HRG-2012, Trámite Defensorial No. 57567 de la Defensoría del Pueblo del Ecuador, Delegación Provincial de Pichincha, de fecha 26 de octubre de 2012, las 14h39 y enviada a este Juzgado con fecha 31 de octubre de 2012, que obra a fojas 3 a la 5 del proceso, en vista de que no se ha llegado a ningún acuerdo o reparación del Derecho Vulnerado del usuario, por cuanto la parte requerida no compareció a la Audiencia Pública, para que se realice el respectivo proceso investigativo para los fines legales correspondientes, fundamentándose en el Art. 83 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, de conformidad a lo que establecen los Art. 84 ibídem y Art. 231 numeral 3 del Código Orgánico de la Función Judicial, que en lo principal dice: (...) "V.- DISPOSICIÓN a) Aceptar la queja propuesta por la señorita KATJA EHMIG TONATO. b) Remitir el presente informe Motivado al Juez de Contravenciones del Cantón Quito, Provincia de Pichincha, de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 84 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor (...).- b) La denuncia presentada por la ciudadana EHMIG TONATO KATJA, de nacionalidad ecuatoriana, con cédula de ciudadanía 171533637-4, domiciliada en esta ciudad de Quito, con fecha 27 de noviembre de 2012, por infracciones de las Normas de la Ley Orgánica de Defensa Del Consumidor en contra del ciudadano JOSÉ DAVID VERA VASQUEZ, propietario y representante de la empresa denominada "MADERATENAS", y que obra a fojas 6 y 7 del proceso, que en lo principal dice: "Es el caso señor Juez, que en el día 7 de noviembre del 2010, se realizó la exhibición de la feria de muebles EXPO CUENCA, en el Palacio de Cristal, ubicado en el Barrio el Dorado, en la ciudad de Quito, Cantón Quito, Provincia de Pichincha, al cual acudí con mis familiares y amigos, el día 7 de noviembre del 2010, y realicé una Nota de Pedido cuyo número es 0015365, con la empresa o taller de muebles "MADERATENAS, más que un lujo... un arte" en razón de que había un stand de MADERATENAS, donde se comercializaba todo tipo de muebles."- Que como ha sido de su agrado ha hecho UN PRIMER PEDIDO DE: 1 comedor línea futura, (...), por un valor de Usd. Cinco mil ochocientos noventa (5.890,00), procediendo a entregarle un anticipo de Usd. Dos mil trescientos treinta y uno con ochenta centavos (2.331,80) con la tarjeta de crédito DINERS CLUB.- Que en UN SEGUNDO PEDIDO, mediante nota de pedido No. cero cero uno cinco cuatro seis siete (0015467), de fecha siete de diciembre del dos mil diez, solicito: 1 juego de sala línea futura tapices: Base motive (...), por un valor de Usd. Cinco mil quinientos (5.500,00), haciéndose depositar en la cuenta personal del señor JOSÉ DAVID VERA VASQUEZ (MADERATENAS), el valor de Usd. Dos mil ciento sesenta y ocho (2.168,00) en el Banco Internacional mediante un depósito sin libreta con fecha veinticuatro de junio de dos mil once, en la cuenta de ahorros número ocho cero cero cero siete dos dos cuatro cinco cinco 88000722455).- Que el ciudadano JOSÉ DAVID VERA VASQUEZ, se ha comprometido en entregar los muebles entre treinta (30) y cuarenta y cinco (45) días en el domicilio de la denunciante.- Que el total de dinero entregado como anticipo es la cantidad de Usd. Cuatro mil cuatrocientos noventa y nueve con ochenta centavos (4.499,80).- Señala como domicilio, el casillero judicial No. 5335 o el correo electrónico jvlabogados@hotmail.com.- A fojas 9 del Proceso, consta la Providencia de fecha lunes, 3 de diciembre de 2012, en la cual se ordena que la compareciente reconozca su firma y rubrica de su escrito de denuncia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 del Código de Procedimiento Penal.- Consta a fojas



11 del Proceso, el acta de reconocimiento de firma y rúbrica, de fecha cinco del mes de diciembre de dos mil doce, por parte de la denunciante.- Consta a fojas 12 del proceso, la Providencia de fecha jueves, 13 de diciembre de 2012, las 11h05, en la que de conformidad con el Art. 84 de la Ley Orgánica de Defensa Del Consumidor, la Citación mediante Deprecatorio a uno de los señores jueces de la ciudad de Cuenca.- Consta a fojas 18 a 26, el deprecatorio que correspondió al Juzgado Único de Contravenciones del Cantón Cuenca.- Consta a fojas 17 del Proceso, la razón de fecha seis de febrero de dos mil trece, a las 09h45, en la que consta NO SE PROCEDE A CITAR al señor JOSÉ DAVID VERA VASQUEZ, en la calle Esteves de Toral No. 10-46 y Gran Colombia, ya que en esta dirección no existe ninguna empresa con el nombre comercial indicado.- Consta a fojas 29 del Proceso el escrito presentado por la actora, en el que solicita proceder a citar mediante deprecatorio a uno de los Juzgados Contravencionales de la ciudad de Guayaquil, en virtud de que la dirección señalada en la ciudad de Cuenca, no existe ninguna empresa con ese nombre comercial.- Consta en fojas 30 del Proceso, la Providencia del día viernes, 15 de marzo de 2013, las 10h23, la citación al señor JOSÉ DAVID VERA VASQUEZ, mediante Deprecatorio a uno de los señores jueces de Contravencionales de la ciudad de Guayaquil.- Consta en fojas 32 a la 35, las tres boletas de citación y las razones de la misma, al señor JOSÉ DAVID VERA VASQUEZ.- Consta a fojas 39 del Proceso, la Providencia de fecha martes, 7 de mayo de 2013, a las 14h07, en la que de conformidad con el Art. 84 inciso tercero de la Ley Orgánica de Defensa Del Consumidor, se lleve a efecto la Audiencia Oral de Juzgamiento, el día martes, catorce de mayo de dos mil trece, a las 09h30.- Consta a fojas 41 del Proceso, el escrito presentado por la actora para que se señale nuevo día y hora para que se lleve a efecto la Audiencia Oral de Juzgamiento, por cuanto su Abogado Defensor debe cumplir con actividades profesionales en la ciudad de Ibarra.- Consta a fojas 42, la Providencia de fecha lunes 13 de mayo de 2014, a las 12h03, en la que se difiere para el día jueves veintitrés de mayo de dos mil trece, a las 10h00, la Audiencia Oral de Juzgamiento.- Consta a fojas 49 y vuelta del proceso la Audiencia Oral de Juzgamiento.- Trabada así la litis, para resolver se considera: PRIMERO: Competencia: Que, esta Autoridad es COMPETENTE para conocer y juzgar la presente infracción, de conformidad con lo previsto en el Art. 231 inciso tercero del Código Orgánico de la Función Judicial en concordancia con los Arts. 390 del Código de Procedimiento Penal y el Art. 84 de la Ley Orgánica de Defensa Del Consumidor.- SEGUNDO: Validez Procesal: Que, dentro de la presente causa se han respetado todos los derechos y garantías Constitucionales y Procedimentales, sin omitir solemnidad sustancial alguna, por lo que se declara la validez del proceso.- TERCERO: En la Audiencia Oral de Juzgamiento, (fs. 49 y 50), llevada a efecto el día 23 de mayo de 2013, a las 10h09, avocando conocimiento como Juez Titular de este Juzgado Séptimo de Contravenciones, se ha concedido la palabra a la denunciante ciudadana KATJA EHMIG TONATO portadora de la cédula de ciudadanía 171533637-4, quién a través de su Abogado Defensor Dr. JOSE VICENTE LOGACHO NACATO, con matrícula No. 17-2007-152 del Foro de Abogados del Consejo de la Judicatura, dice: En lo principal conforme lo dispone el Art. 84 inciso tercero de la Ley Orgánica de Defensa Del Consumidor, acuso la rebeldía en la que ha incurrido el demandado José David Vera Vásquez, pese a estar debidamente citado mediante boletas 1, 2 y 3, realizadas por la Unidad Judicial Número Uno de Contravenciones de Guayaquil, me afirmo y me ratifico en todos los fundamentos de hecho y de derecho propuestos en mi libelo inicial, el cual amparado a la disposición legal del Art. 52 de la Constitución de la República del Ecuador, al Art. 4 numeral 4, que establece los derechos del consumidor así



como al Art. 18 de la Ley Orgánica de Defensa Del Consumidor, así como respaldándome en los Arts. 81, 82 y 83 de la Ley Orgánica de Defensa Del Consumidor y a lo dispuestos por los Arts. 8, 12, 13 y 19 de la Ley Orgánica de la Defensoría Del Pueblo en concordancia con el Art. 7 numeral 2 del Reglamento No. 0039 de la Defensoría Del Pueblo, solicito al momento de resolver se ordene la devolución del valor pagado más intereses, más el daño emergente que me ha causado así como el lucro cesante sin perjuicio de que mis derechos sean conculcados, notificaciones que me correspondan las seguiré recibiendo en la casilla judicial No. 5335 o se me notifique en mi correo electrónico jvlabogados@hotmail.com.- HASTA AQUÍ SU INTERVENCIÓN.- A continuación el Juzgado hace la siguiente observación: Se declara la rebeldía del señor JOSÉ DAVID VERA VASQUEZ, quién pese a estar legalmente citado, no ha comparecido a esta audiencia, la misma que se tomará en cuenta al momento de resolver.- El Juzgado incorpora al proceso: un certificado original de Diners Club; original del depósito No. 72833500 del Banco Internacional de 24 de junio de 2011 a la cuenta de José David Vera Vásquez; Nota de pedido No. 0015365 de 7 de noviembre de 2010, de MADERATENAS; Nota de Pedido No. 0015467 de 7 de diciembre de 2010, de MADERATENAS y Original de carta de Maderatenas dirigida a KATTA EHMIG TONATO.- CUARTO: Las partes, en la Audiencia Oral de Juzgamiento, han aportado las siguientes pruebas y en las que esta Judicatura realiza el respectivo análisis: la parte denunciante, para demostrar la infracción: a) A fojas 43 del proceso, un certificado otorgado por DINERS CLUB, en la que informa que con fecha 07 de noviembre de 2010 la señorita KATJA EHMIG TONATO, socio con número de tarjeta 36021802523955, accedió a un crédito diferido a nombre de MADERATENAS, por un valor total de US\$: 2.331,80 a 24 meses plazos (...), con la que demuestra que efectivamente realizó una primera transferencia a MADERATENAS.- b) Depósito No. 72833590 (fs. 44), de fecha Quito, 24 de junio de 2011 en la que se realiza un depósito sin libreta a la cuenta de Ahorros en dólares No. 8000722455, del Banco Internacional, por el valor de Usd. 2.168,00, cuenta perteneciente al ciudadano VERA VASQUEZ JOSE DAVID/MADERATENA, en la que demuestra haber realizado un segundo depósito a la cuenta con nombre conjunto VERA VASQUEZ JOSE DAVID/MADERATENA.- c) Nota de Pedido No. 0015365, (fs. 45), de fecha Quito, 7 de noviembre de 2010, otorgado por Maderatenas a favor de Katja Ehmig Tonato, por un valor total de Usd. 5.890,00, en la que consta el anticipo de Usd. 2.000,00, mediante tarjeta de crédito No. 36021802523955, demostrando que efectivamente ha existido un primer pedido.- d) Nota de Pedido No. 0015467, (fs. 46), de fecha Guayaquil 7 de diciembre de 2010, otorgado por Maderatenas a favor de Katja Ehmig Tonato, por un valor total de Usd. 5.500,00, en la que demuestra que existe un segundo pedido.- e) Carta, (fs. 47), enviada por Maderatenas, de fecha Guayaquil, 11 de mayo de 2011, en la que la empresa Maderatenas hace una información detallada a la fecha correspondiente al estado de cuenta actual por las notas de pedido No. 15467 con fecha 7 de diciembre y la No. 15365 con fecha 7 de noviembre del año de 2010, demostrando esta empresa que efectivamente existe una obligación por parte de ellos.- La parte Denunciada no ha presentado prueba alguna que permita realizar alguna valoración.- QUINTO: Que el Art. 1 de la Ley Orgánica de Defensa Del Consumidor señala que: "Las disposiciones de la presente ley son de orden público y de interés social, sus normas por tratarse de una ley de carácter orgánico, prevalecerán sobre las disposiciones contenidas en las leyes ordinarias. En caso de duda en la interpretación de esta Ley, se la aplicará en el sentido más favorable al consumidor (...)."- Que, el Art. 52 de la Constitución de la República del Ecuador que señala "Las personas tienen derecho a disponer de




bienes y servicios de óptima calidad y a elegirlos con libertad, así como a una información precisa y no engañosa sobre su contenido y características. La ley establecerá los mecanismos de control de calidad y los procedimientos de defensa de las consumidoras y consumidores".- Que son derechos fundamentales del consumidor, a más de los establecidos en la Constitución de la República, tratados o convenios internacionales, el de acceder a mecanismos efectivos para la tutela administrativa y judicial de sus derechos e intereses legítimos, que conduzcan a la adecuada prevención, sanción y oportuna reparación de los mismos; así como a seguir las acciones administrativas y/o judiciales que correspondan, de conformidad con los numerales 10 y 11 del Art. 4 de la Ley Orgánica de Defensa Del Consumidor.- Que, el Art 66 numeral 25 de la Constitución de la República del Ecuador señala que se reconoce y garantizará a las personas el derecho a acceder a bienes y servicios públicos y privados de calidad, con eficiencia, eficacia y buen trato, así como a recibir información adecuada y veraz sobre su contenido y características.- Que el Art. 18 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, señala: "Todo proveedor está en la obligación de entregar o prestar, oportuna y eficientemente el bien o servicio, de conformidad con las condiciones establecidas de mutuo acuerdo con el consumidor..." Que el Art. 55 numeral 7 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, establece: "Dejar de fijar plazo para el cumplimiento de sus obligaciones, o dejarlo a su único criterio;".- SEXTO: Que, al evaluar las pruebas, esta Autoridad ha observado con lo dispuesto: en el Art. 84 inciso cuarto de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, en la que se ha dispuesto que las partes presenten sus pruebas en la Audiencia Oral de Juzgamiento; Art. 83 inciso segundo, en el que señala: "El informe emitido por la Defensoría del Pueblo será apreciado por el juez de acuerdo a su sana crítica."; en el numeral 4 del Art. 76 de la Constitución de la República del Ecuador que señala "Las pruebas obtenidas o actuadas con violación a la Constitución o la ley no tendrán validez alguna y carecerán de eficacia probatoria"; con el Art. 83 del Código de Procedimiento Penal, el mismo que señala: "Legalidad de la Prueba.- La prueba sólo tiene valor si ha sido pedida, ordenada, practicada e incorporada al juicio conforme a las disposiciones de este Código..."; Art. 85 ibídem, que señala: "Finalidad de la Prueba.- La prueba debe establecer tanto la existencia de la infracción como la responsabilidad del procesado."; Art. 113 del CPC, que señala: "Es obligación del actor probar los hechos que ha propuesto afirmativamente en el juicio, y que ha negado el reo. El demandado no está obligado a producir pruebas, si su contestación ha sido simple o absolutamente negativa."; Art. 117 del CPC, que estipula: "Sólo la prueba debidamente actuada, esto es aquella que se ha pedido, presentado y practicado de acuerdo con la ley, hace fe en juicio."; Art. 121 del CPP, que estipula: "Las pruebas consisten en la Confesión de Parte, instrumentos públicos o privados, declaraciones de testigos, inspección judicial y dictamen de peritos o intérpretes.- Que, en el presente caso, la denunciante ha cumplido, con las disposiciones contenidas en el Art. 113 y 117 del CPC, habiendo probado los fundamentos de hecho y de derecho de la denuncia; en cambio, el denunciado con la no comparecencia a la Audiencia Oral de Juzgamiento, pese a estar legalmente citado y a la falta de prueba alguna que desvirtúe o contrarreste el derecho o la pretensión de la denunciante, ha quedado demostrado su aceptación y la responsabilidad de los hechos demandados por parte de la ciudadana KATJA EHMIG TONATO.- Que, el Art. 273 del Código de Procedimiento Civil, establece: "Circunstancias que debe decidir la sentencia.- La sentencia deberá decidir únicamente los puntos sobre que se trabó la litis y los incidentes que, originados durante el juicio, hubieren podido reservarse, sin causar gravamen a las partes, para resolverlos en ella.".-

Que, tomando en consideración el Art. 86 del Código de Procedimiento Penal, que señala: "Apreciación de la Prueba.- Toda prueba será apreciada por la jueza, juez o Tribunal conforme a las reglas de la sana crítica."- Que, habiéndose comprobado conforme a derecho tanto la existencia de la infracción como la responsabilidad del acusado, de conformidad con los Arts. 85 y 252 del Código de Procedimiento Penal en concordancia con lo que disponen los Arts. 304A y 312 del mismo cuerpo de ley, esta Autoridad, "ADMINISTRANDO JUSTICIA. EN NOMBRE DEL PUEBLO SOBERANO DEL ECUADOR, Y POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCIÓN Y LAS LEYES DE LA REPÚBLICA", declara como AUTOR de la infracción tipificada en el Art. 75 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, al ciudadano JOSÉ DAVID VERA VASQUEZ, propietario de la empresa denominada "MADERATENAS", ecuatoriano, por lo que se le impone: La restitución del valor cancelado, que asciende a la suma de cuatro mil cuatrocientos noventa y nueve con ochenta centavos (4.499,80) de dólares de los Estados Unidos de América; A la multa de quinientos (500) dólares de los Estados Unidos de América; Al pago de costas y la correspondiente indemnización de daños y perjuicios, de conformidad con el Art. 87 ibídem; sin perjuicio de las demás acciones a que hubiere lugar.- Se regla los honorarios del Abogado defensor en la suma de Doscientos (200) dólares de los Estados Unidos de América.- A lugar la denuncia presentada por Katja Ehmig Tonato.- CÚMPLASE y NOTIFÍQUESE.-

  
DR. JAIME DAVILA SAAVEDRA  
JUEZ

En Quito, viernes treinta y uno de mayo del dos mil trece, a partir de las dieciseis horas y cincuenta y cinco minutos, mediante boletas judiciales notifiqué la SENTENCIA que antecede a: EHMIG TONATO KATJA en la casilla No. 5335 y correo electrónico jvlabogados@hotmail.com del Dr./Ab. JOSE VICENTE LOGACHO ÑACATO. No se notifica a VERA VASQUEZ JOSE DAVID por no haber señalado casilla. Certifico:

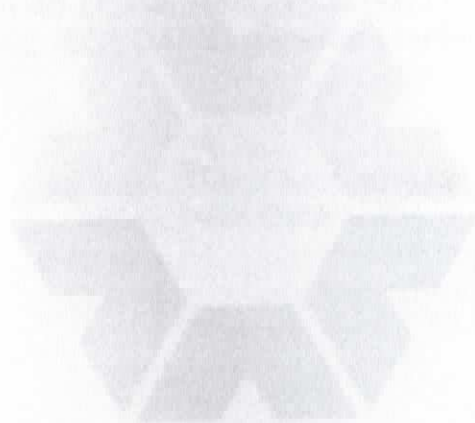
  
AB. IVONNE ANABEL ESPINOZA HIDALGO  
SECRETARIA

DAVILAJ



**RAZON:** SIENTO POR TAL QUE LA SENTENCIA QUE ANTECEDE DE HALLA  
EJECUTORIADA POR EL MINISTERIO DE LA LEY. Quito, 13 De junio del 2013.-  
Certifico.-

Ab. Ivonne A. Espinoza H.  
SECRETARIA



Ministerio de la Judicatura

**JUZGADO SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA.** Quito, miércoles 19 de junio del 2013, las 15h18. Conforme lo dispuesto en Resolución de 31 de mayo de 2013, las 15h22, remítase a la Oficina de costas judiciales, a fin de que realice la liquidación de las costas de esta causa. Actúa como secretaria encargada la Abogada Irma Díaz Vargas, mediante Acción de Personal No. 2254-DP-DPP de 18 de junio del 2013.-NOTIFIQUESE.-

  
DR. JANET DÍAZ SAMPEDRA  
JUEZ

En Quito, miércoles diecinueve de junio del dos mil trece, a partir de las dieciseis horas y cincuenta y cinco minutos, mediante boletas judiciales notifiqué el DECRETO que antecede a: EHMIG TONATO KATIA en la casilla No. 5335 y correo electrónico jvlabogados@hotmail.com del Dr./Ab. JOSE VICENTE LOGACHO NACATO. No se notifica a VERA VASQUEZ JOSE DAVID por no haber señalado casilla. Certifico:

  
AB. IRMA JANET DÍAZ VARGAS  
SECRETARIA ENCARGADA

DELGADOJ



CONSEJO DE LA JUDICATURA

JUZGADO SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA

Oficio No. 340-2013 JSCP-JD  
Quito, 19 de junio de 2013

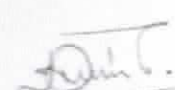
Señores  
Oficina de Liquidación de Costas  
Presente

De mis consideraciones:

Dentro de la Causa Contravencional de Ley de Defensa del Consumidor No. 17554-2012-4273 que sigue KATJA EHMIG TONATO en contra de JOSÉ DAVID VERA VÁSQUEZ, se ha emitido SENTENCIA que en su parte pertinente dice: **JUZGADO SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA.-** Quito, viernes 31 de mayo del 2013, las 15h22. **ADMINISTRANDO JUSTICIA. EN NOMBRE DEL PUEBLO SOBERANO DEL ECUADOR. Y POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCIÓN Y LAS LEYES DE LA REPÚBLICA,** declara como AUTOR de la infracción tipificada en el Art. 75 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, al ciudadano JOSÉ DAVID VERA VASQUEZ, propietario de la empresa denominada "MADERATENAS", ecuatoriano, por lo que se le impone: ... Al pago de costas ... "

Adjunto a la presente el proceso No. 4273-2012-JD, constante de un cuerpo en cincuenta y cuatro fojas. Actúa como secretaria encargada la Abogada Irma Díaz Vargas, mediante Acción de Personal No. 2254-DP-DPP de 18 de junio del 2013

Lo que comunico a usted para los fines legales pertinentes.

  
Abg. Irma Díaz Vargas  
SECRETARIA (E)



**JUZGADO SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA.** Quito, viernes 16 de agosto del 2013, las 14h51. Póngase en conocimiento de las partes la recepción del proceso de la Oficina de Costas Judiciales, la que no ha emitido su liquidación en razón de que los interesados no han cancelado el costo de la liquidación a la señora Liquidadora.-NOTIFIQUESE.-

  
DR. JAIME DAVILA SAAVEDRA  
JUEZ

En Quito, viernes dieciseis de agosto del dos mil trece, a partir de las dieciseis horas y cincuenta y cinco minutos, mediante boletas judiciales notifiqué el DECRETO que antecede a: EHMIG TONATO KATIA en la casilla No. 5335 y correo electrónico jvlabogados@hotmail.com del Dr./Ab. JOSE VICENTE LOGACHO ÑACATO. No se notifica a VERA VASQUEZ JOSE DAVID por no haber señalado casilla. Certifico:

  
AB. IRMA JANNET DIAZ VARGAS  
SECRETARIA ENCARGADA

DELGADOJ



**SEÑOR JUEZ SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA.-**

**EHMIG TONATO KATJA**, en relación al Juicio N.- 17554-2012-4273-Rep. JANETH DELGADO, a  
Usted con los debidos respetos comparezco digo y solicito:

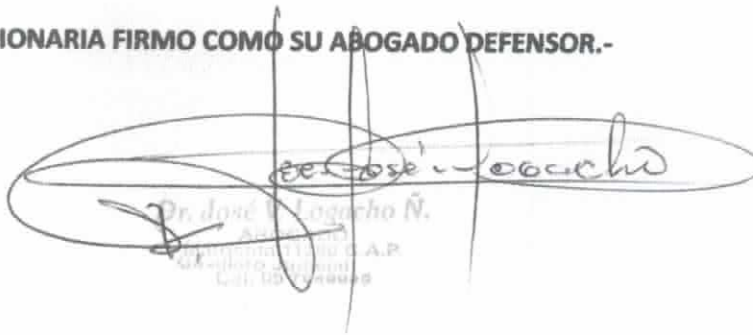
I

Con Fecha viernes 16 de Agosto del 2013, las 14H51, se me ha corrido traslado la recepción del proceso de la Oficina de Costas Judiciales, la que no ha emitido su liquidación en razón de los interesados no han cancelado el costo de la Liquidación a la señora liquidadora me permito contestar en los siguientes términos:

- 1.- No he cancelado por cuanto no estado en la Ciudad por mi condición de militar.
- 2.- Con estos antecedentes solicito se digne enviar a la Oficina de Costas Judiciales a fin de que se proceda la respectiva Liquidación y se devuelva a su Judicatura previo el trámite de ley.-


Se servirá atenderme conforme lo solicito por ser de ley.-

**A RUEGO DE LA PETICIONARIA FIRMO COMO SU ABOGADO DEFENSOR.-**

  
Dr. José V. Lozano N.  
ABOGADO EN EJERCICIO  
C.O.A.B. 123456789  
C.E. 123456789

No. 17554-2012-4273


Presentado en Quito el día de hoy lunes veinte y seis de agosto del dos mil trece, a las dieciseis horas y veinte y tres minutos, con 3 copia(s) igual(es) a su original, sin anexos. Certifico.

  
AB. IRMA JANNET DIAZ VARGAS  
SECRETARIA ENCARGADA

**JUZGADO SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA.** Quito, viernes 30 de agosto del 2013, las 12h18. Agréguese al proceso el escrito presentado por KATJA EHMIG TONATO. Atento a lo solicitado remítase nuevamente los autos a la Oficina de Costas Judiciales a fin de que realice la liquidación.-NOTIFIQUESE.-

  
DR. JAIME DAVILA SAAVEDRA  
JUEZ

En Quito, viernes treinta de agosto del dos mil trece, a partir de las dieciseis horas y cincuenta y cinco minutos, mediante boletas judiciales notifiqué el DECRETO que antecede a: EHMIG TONATO KATJA en la casilla No. 5335 y correo electrónico [jvlabogados@hotmail.com](mailto:jvlabogados@hotmail.com) del Dr./Ab. JOSE VICENTE LOGACHO ÑACATO. No se notifica a VERA VASQUEZ JOSE DAVID por no haber señalado casilla. Certifico:

  
AB. IRMA JANNET DIAZ VARGAS  
SECRETARIA ENCARGADA

DELGADOJ



Consejo de la Judicatura

- 59- cincuenta y nueve



JUZGADO SÉPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA  
HACEMOS DE LA JUSTICIA UNA PRÁCTICA DIARIA

Oficio No. 0478-2013 JSCP-JD  
Quito, 2 de septiembre del 2013

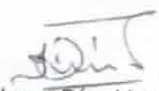
Señores  
Oficina de Liquidación de Costas  
Presente

De mis consideraciones:

Dentro de la Causa Contravencional de Ley de Defensa del Consumidor No. 17554-2012-4273 que sigue KATJA EHMIG TONATO en contra de JOSÉ DAVID VERA VÁSQUEZ, se ha emitido SENTENCIA que en su parte pertinente dice: JUZGADO SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA.- Quito, viernes 31 de mayo del 2013, las 15h22. "...ADMINISTRANDO JUSTICIA. EN NOMBRE DEL PUEBLO SOBERANO DEL ECUADOR, Y POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCIÓN Y LAS LEYES DE LA REPÚBLICA, declara como AUTOR de la infracción tipificada en el Art. 75 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, al ciudadano JOSÉ DAVID VERA VASQUEZ, propietario de la empresa denominada "MADERATENAS", ecuatoriano, por lo que se le impone: ... Al pago de costas ... "

Adjunto a la presente se envía nuevamente el proceso No. 4273-2012-JD, constante de un cuerpo en cincuenta y ocho fojas. Actúa como secretaria encargada la Abogada Irma Díaz Vargas, mediante Acción de Personal No. 2254-DP-DPP de 18 de junio del 2013.

Lo que comunico a usted para los fines legales pertinentes.

  
Abg. Irma Díaz Vargas  
SECRETARIA (E)



SEÑOR JUEZ SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA:

Liquidado, las Costas Judiciales habidas en ésta causa a cargo del Sancionado S : JOSE DAVID VERA VASQUEZ PROPIETARIO DE LA EMPRESA DENOMINADA "MA DERATENAS", en el Juicio por Infracción a la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor Nº 4273/2012 D<sup>Ra</sup>. J.D, constante a Fs. 59 de la siguiente manera:

Derechos de Amanuense .-----	\$	1.77
Honorarios del D <sup>R</sup> . DEFENSOR DE LA PARTE ACTORA.-----	\$	200.00
Por ésta Liquidación.-----	\$	30.00

SUMAN \$ 231.77

A la cantidad de DOSCIENTOS TREINTA Y UN DOLARES CON SETENTA Y SIETE CENTAVOS asciende ésta Liquidación. S.E.ú.O.



Quito, 12 de Septiembre del 2013.





OFICINA JURÍDICA

*—69 Sesenta y nueve*  
**Dr. José Vicente Logacho N.**

**ABOGADO**

SEÑOR JUEZ SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA.-

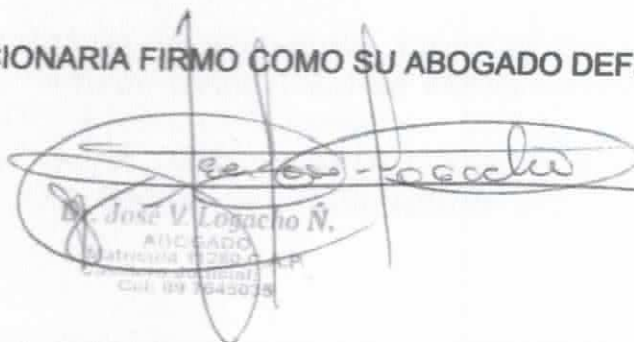
EHMIG TONATO KATJA, en relación al Juicio N.- 17554-2012-4273-Rep.  
JANETH DELGADO, a Usted con los debidos respetos comparezco digo y solicito:

I

Señor Juez, por cuanto no he podido realizar el respectivo Secuestro de Bienes perteneciente al señor JOSE DAVID VERA VASQUEZ, representante legal de MADERATENAS, en la ciudad de Guayaquil, en razón de que en el DEPRECATORIO, enviado al juzgado de contravenciones CON ASIENTO EN LA CIUDAD DE Guayaquil, no consta la Dirección, no consta la demanda Inicial, adjunta al DEPRECATORIO, solicito se realice un alcance y se envíe una vez más mediante deprecatorio para que el Depositario Judicial cumpla lo ordenando por su autoridad.

Se servirá atenderme conforme lo solicito por ser de ley.-

A RUEGO DE LA PETICIONARIA FIRMO COMO SU ABOGADO DEFENSOR.-

  
Dr. José V. Logacho N.  
ABOGADO  
Matrícula 12282 QLP  
C.O.E. 197643078

No. 17554-2012-4213

Presentado en Quito el día de hoy martes primero de abril del dos mil cartorce, a las dieciseis horas y veinte y ocho minutos, con 3 copia(s) igual(es) a su original, sin anexos. Certifico.

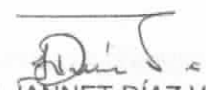
  
AB. IRMA JANNET DIAZ VARGAS  
SECRETARIA (E)

- 61 - Sesenta y uno

**JUZGADO SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA.** Quito, lunes 7 de octubre del 2013, las 14h48. Agréguese al proceso la liquidación de las costas judiciales a cargo del señor JOSÉ DAVID VERA VÁSQUEZ, propietario de la empresa MADERATENAS, la misma que ha sido remitida por la Liquidadora de Costas.-NOTIFIQUESE.-

  
DR. JAIME DAVILA SAAVEDRA  
JUEZ

En Quito, lunes siete de octubre del dos mil trece, a partir de las dieciseis horas y cincuenta y cinco minutos, mediante boletas judiciales notifiqué el DECRETO que antecede a: EHMIG TONATO KATJA en la casilla No. 5335 y correo electrónico [jvlabogados@hotmail.com](mailto:jvlabogados@hotmail.com) del Dr./Ab. JOSE VICENTE LOGACHO ÑACATO. No se notifica a VERA VASQUEZ JOSE DAVID por no haber señalado casilla. Certifico:

  
AB. IRMA JANNET DÍAZ VARGAS  
SECRETARIA ENCARGADA

DELGADOJ



**SEÑOR JUEZ SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA.-**


**EHMIG TONATO KATJA**, en relación al Juicio N.- 17554-2012-4273-Rep. JANETH DELGADO, a Usted con los debidos respetos comparezco digo y solicito:

I

Señor Juez, solicito se envíe atento deprecatorio a uno de los Juzgados Contravencionales la Provincia del Guayas, a fin de que se designe DEPOSITARIO JUDICIAL, para cumplir el secuestro preventivo de los Bienes muebles perteneciente al señor JOSE DAVID VERA VASQUEZ.

Se servirá atenderme conforme lo solicito por ser de ley.-

**A RUEGO DE LA PETICIONARIA FIRMO COMO SU ABOGADO DEFENSOR.-**

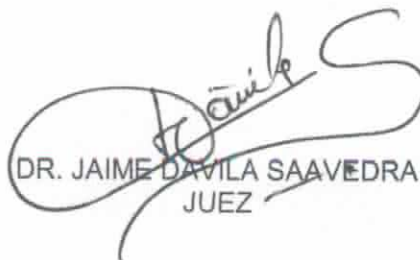
  
Dr. José V. Leguicho N.  
ABOGADO  
Matrícula 11280 C.A.P.  
Castillero Judicial  
Cel: 09 7616036

No. 17554-2012-4273

Presentado en Quito el día de hoy lunes veinte y tres de diciembre del dos mil trece, a las dieciséis horas y treinta y cinco minutos, con 3 copia(s) igual(es) a su original, sin anexos. Certifico.

  
ABG. IRMA JANNET DÍAZ VARGAS  
SECRETARIA ENCARGADA

**JUZGADO SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA.** Quito, lunes 17 de febrero del 2014, las 17h02. Agréguese al proceso los escritos presentados por KATJA EHMIG TONATO. Primer escrito.- Atento a lo solicitado de conformidad con lo que disponen los Arts. 897 y 898 del Código de Procedimiento Civil, se dispone el secuestro de los bienes muebles del señor JOSÉ DAVID VERA VÁSQUEZ, propietario y representante legal de MADERATENAS, en la ciudad de Guayaquil, provincia del Guayas para la práctica de esta diligencia se DEPRECA a uno de los señores Jueces de Contravenciones de la ciudad de Guayaquil a fin de que designen Depositario Judicial, para que cumpla con el Secuestro preventivo de los bienes muebles pertenecientes al señor JOSÉ DAVID VERA VÁSQUEZ, propietario y representante legal de MADERATENAS, en el plazo de diez días, a quien en esta causa de Ley Orgánica de Defensa del Consumidor mediante sentencia emitida el 31 de mayo del 2013, las 15h22, se dispuso restituya a la actora la cantidad de cuatro mil cuatrocientos noventa y nueve dólares de los Estados Unidos de Norte América con ochenta centavos (\$ 4.499,80); la multa de quinientos dólares de los Estados Unidos de Norte América (\$ 500); al pago de costas judiciales y la defensa de la actora que ha sido liquidado en la cantidad de doscientos treinta y un dólares de los Estados Unidos de Norte América con setenta y siete centavos (\$ 231,77), para lo cual remítase copias certificadas de la sentencia y liquidación. La actora en plazo de cinco días comparezca a esta judicatura y provea de las copias necesarias para que se cumpla este mandato, remítase despacho suficiente. Segundo Escrito.- Négase lo solicitado por improcedente. Actúa como secretaria encargada la Abg. Irma Díaz Vargas, mediante acción de Personal No. 0797-DP-DPP de 10 de febrero del 2014.-NOTIFIQUESE.-

  
DR. JAIME DAVILA SAAVEDRA  
JUEZ

En Quito, lunes diecisiete de febrero del dos mil cartorce, a partir de las dieciseis horas y cincuenta y cinco minutos, mediante boletas judiciales notifiqué el DECRETO que antecede a: EHMIG TONATO KATJA en la casilla No. 5335 y correo electrónico jvlabogados@hotmail.com del Dr./Ab. JOSE VICENTE LOGACHO ÑACATO. No se notifica a VERA VASQUEZ JOSE DAVID por no haber señalado casilla. Certifico:

  
AB. IRMA JANNET DIAZ VARGAS  
SECRETARIA (E)

DELGADOJ

**SEÑOR JUEZ SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA.-**

**EHMIG TONATO KATJA**, en relación al Juicio N.- 17554-2012-4273-Rep. JANETH DELGADO, a  
Usted con los debidos respetos comparezco digo y solicito:

I

Señor Juez, solicito se oficie al a la **AGENCIA NACIONAL DE TRANSITO**, a fin de que ce haga llegar  
a su señoría un certificado de gravámenes de la matrícula del vehículo que posea el señor **JOSE  
DAVID VERA VASQUEZ**, con cedula de ciudadanía **0103377560**

Se servirá atenderme conforme lo solicito por ser de ley.-

**A RUEGO DE LA PETICIONARIA FIRMO COMO SU ABOGADO DEFENSOR.-**

  
**Dr. José V. Logacho N.**  
ABOGADO  
Matrícula: 1200 C.A.P.  
Castilla, Ecuador  
Cel: 09 7645035

No. 17554-2012-4273

Presentado en Quito el día de hoy martes once de febrero del dos mil cartorce, a las  
catorce horas y cincuenta y cinco minutos, sin anexos. Certifico.



**AB. IRMA JANNET DIAZ VARGAS**  
**SECRETARIA (E)**

3001303

**RAZON:** Siento por tal que las seis copias que anteceden son fiel y textual copia de su original, las mismas que se encuentran dentro del proceso por Ley de Defensa del Consumidor No. 4273-2012-JD, el mismo que se encuentra en esta judicatura, al cual me remito en caso de ser necesario.- Quito, 21 de febrero del 2014.- Certifico.



Norma Janet Delgado Almeida  
**SECRETARIA (E)**



EN NOMBRE DEL PUEBLO SOBERANO DEL  
ECUADOR Y POR AUTORIDAD DE LA  
CONSTITUCIÓN Y LAS LEYES DE LA  
REPÚBLICA, EL SEÑOR DOCTOR JAIME  
ARTURO DÁVILA SAAVEDRA, JUEZ  
ÉPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE  
IC IINCHA DEPRECA EL CUMPLIMIENTO  
E LA PRESENTE DILIGENCIA A UNO DE  
OS SEÑORES JUECES DE LA CIUDAD DE  
UAYAQUIL, PROVINCIA DEL GUAYAS

DEPRECATORIO: Quito, 21 de febrero del 2014

PRACTICA DE LA DILIGENCIA DEL SECUESTRO PREVENTIVO DE LOS BIENES MUEBLES  
TENECIENTES AL SEÑOR JOSÉ DAVID VERA VÁSQUEZ, propietario y representante  
il de MADERATENAS, para lo cual se dignara designar Depositario Judicial, para que  
cumplimiento a lo dispuesto por esta autoridad, EN CAUSA CONTRAVENCIONAL  
LE" DE DEFENSA DEL CONSUMIDOR No. 17554-2012-4273-JD PROPUESTO POR  
IA EHMIG, así como la providencia recaída en ella para lo cual se remite el  
bacho en forma legal. Remítase atento DEPRECATORIO OFRECIENDO  
PROCIDAD EN CASOS ANÁLOGOS. Actúa como secretaria encargada mediante  
ón de Personal 975-DP-DPP de 19 de febrero del 2014. Adjunto seis fojas.

ue comunico para los fines de ley.

Jaime Arturo Dávila Saavedra  
JUEZ

Norma Janet Delgado Almeida  
SECRETARIA (E)

Oficio No. 104-2014 JSCP-JD  
Quito, 21 de febrero del 2014

Señores

SALA DE SORTEOS DE LA FUNCIÓN JUDICIAL DE GUAYAQUIL

Presente

De mis consideraciones:

En el Juicio No. 17554-2012-4273 que sigue EHMIG TONATO KATJA en contra de VERA VASQUEZ JOSE DAVID, se ha dispuesto siguiente:

Mediante providencia emitida el 17 de febrero del 2014, las 11h36 que en su parte pertinente dice: "...Agréguese al proceso los escritos presentados por KATJA EHMIG TONATO. Primer escrito.- Atento a lo solicitado de conformidad con lo que disponen los Arts. 897 y 898 del Código de Procedimiento Civil, se dispone el secuestro de los bienes muebles del señor JOSÉ DAVID VERA VÁSQUEZ, propietario y representante legal de MADERATENAS, en la ciudad de Guayaquil, provincia del Guayas para la práctica de esta diligencia se DEPRECA a uno de los señores Jueces de Contravenciones de la ciudad de Guayaquil a fin de que designen Depositario Judicial, para que cumpla con el Secuestro preventivo de los bienes muebles pertenecientes al señor JOSÉ DAVID VERA VÁSQUEZ, propietario y representante legal de MADERATENAS, en el plazo de diez días, a quien en esta causa de Ley Orgánica de Defensa del Consumidor mediante sentencia emitida el 31 de mayo del 2013, las 15h22, se dispuso restituya a la actora la cantidad de cuatro mil cuatrocientos noventa y nueve dólares de los Estados Unidos de Norte América con ochenta centavos (\$ 4.499,80); la multa de quinientos dólares de los Estados Unidos de Norte América (\$ 500); al pago de costas judiciales y la defensa de la actora que ha sido liquidado en la cantidad de doscientos treinta y un dólares de los Estados Unidos de Norte América con setenta y siete centavos (\$ 231,77), para lo cual remítase copias certificadas de la sentencia y liquidación. La actora en plazo de cinco días comparezca a esta judicatura y provea de las copias necesarias para que se cumpla este mandato, remítase despacho suficiente..." Actúa como secretaria encargada Norma Janet Delgado Almeida, mediante Acción de Personal 975-DP-DPP de 19 de febrero del 2014

Lo que comunico para los fines legales pertinentes.

  
Norma Janet Delgado Almeida  
**SECRETARIA (E)**



**RAZON:** Siento por tal que siendo las trece horas con treinta y cuatro minutos se entrega a la señorita KATJA EHMIG TONATO, portadora de la cédula de ciudadanía No. 171533637-4, el sobre con el deprecatorio para la ciudad de Guayaquil, emitido dentro de la presente causa No. 4273-2012-JD, quien para constancia firma junto con la actuario encargada mediante Acción de Personal No. 975-DP-DPP de 19 de Febrero del 2014. Quito, 19 de febrero del 2014.- Certifico.

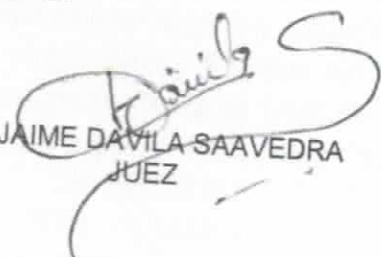


Katja Ehmig Tonato

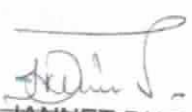


Norma Janet Delgado Almeida  
**SECRETARIA (E)**

**JUZGADO SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA.** Quito, miércoles 2 de abril del 2014, las 14h20. Agréguese al proceso el escrito presentado por KATJA EHMIG TONATO. Atento a lo solicitado de conformidad con lo que disponen los Arts. 897 y 898 del Código de Procedimiento Civil, se dispone el secuestro de los bienes muebles del señor JOSÉ DAVID VERA VÁSQUEZ, propietario y representante legal de MADERATENAS, en la ciudad de Guayaquil, provincia del Guayas para la práctica de esta diligencia se DEPRECA a uno de los señores Jueces de Contravenciones de la ciudad de Guayaquil a fin de que designen Depositario Judicial, para que cumpla con el Secuestro preventivo de los bienes muebles pertenecientes al señor JOSÉ DAVID VERA VÁSQUEZ, propietario y representante legal de MADERATENAS, empresa que se encuentra ubicada en la Víctor Emilio Estrada No. 1122 y Laureles, en el sector Urdesa, en el plazo de diez días, a quien en esta causa de Ley Orgánica de Defensa del Consumidor mediante sentencia emitida el 31 de mayo del 2013, las 15h22, se dispuso restituya a la actora la cantidad de cuatro mil cuatrocientos noventa y nueve dólares de los Estados Unidos de Norte América con ochenta centavos (\$ 4.499,80); la multa de quinientos dólares de los Estados Unidos de Norte América (\$ 500); al pago de costas judiciales y la defensa de la actora que ha sido liquidado en la cantidad de doscientos treinta y un dólares de los Estados Unidos de Norte América con setenta y siete centavos (\$ 231,77), para lo cual remítase copias certificadas de la sentencia y liquidación. La actora en plazo de cinco días comparezca a esta judicatura y provea de las copias necesarias para que se cumpla este mandato, remítase despacho suficiente. Segundo Escrito.- Négase lo solicitado por improcedente. Actúa como secretaria encargada Irma Díaz Vargas, mediante acción de Personal No. 1383-DP-DPP de 28 de febrero del 2014.-CUMPLASE y NOTIFIQUESE.-

  
DR. JAIME DAVILA SAAVEDRA  
JUEZ

En Quito, miércoles dos de abril del dos mil cartorce, a partir de las dieciseis horas y cuarenta y cinco minutos, mediante boletas judiciales notifiqué el DECRETO que antecede a: EHMIG TONATO KATJA en la casilla No. 5335 y correo electrónico jvlabogados@hotmail.com del Dr./Ab. JOSE VICENTE LOGACHO ÑACATO. No se notifica a VERA VASQUEZ JOSE DAVID por no haber señalado casilla. Certifico:

  
AB. IRMA JANNET DIAZ VARGAS  
SECRETARIA (E)

EN NOMBRE DEL PUEBLO SOBERANO DEL  
ECUADOR Y POR AUTORIDAD DE LA  
CONSTITUCIÓN Y LAS LEYES DE LA  
REPÚBLICA, EL SEÑOR DOCTOR JAIME  
ARTURO DÁVILA SAAVEDRA, JUEZ SÉPTIMO  
DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA  
DEPRECA EL CUMPLIMIENTO DE LA  
PRESENTE DILIGENCIA A UNO DE LOS  
SEÑORES JUECES DE LA CIUDAD DE  
GUAYAQUIL, PROVINCIA DEL GUAYAS

DEPRECATORIO: Quito, 02 de abril del 2014

LA PRACTICA DE LA DILIGENCIA DEL SECUESTRO PREVENTIVO DE LOS BIENES MUEBLES PERTENECIENTES AL SEÑOR JOSÉ DAVID VERA VÁSQUEZ, propietario y representante legal de MADERATENAS, empresa que se encuentra ubicada en la Víctor Emilio Estrada No. 1122 y Laureles, en el sector Urdesa, para lo cual se dignara designar Depositario Judicial, para que dé cumplimiento a lo dispuesto por esta autoridad, EN LA CAUSA CONTRAVENCIONAL POR LEY DE DEFENSA DEL CONSUMIDOR No. 17554-2012-4273-JD PROPUESTO POR KATJA EHMIG, así como la providencia recaída en ella para lo cual se remite el despacho en forma legal. Remítase atento DEPRECATORIO OFRECIENDO RECIPROCIDAD EN CASOS ANÁLOGOS. Actúa como secretaria encargada Irma Díaz Vargas, mediante acción de Personal No. 1383-DP-DPP de 28 de febrero del 2014. Adjunto ocho fojas.

Lo que comunico para los fines de ley.

Dr. Jaime Arturo Dávila Saavedra  
JUEZ



Abg. Irma Díaz Vargas  
SECRETARIA (E)





- 72- Setiembre 7  
2013



Oficio No. 216-2014 JSCP-JD  
Quito, 2 de abril del 2014

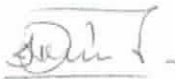
Señores  
SALA DE SORTEOS DE LA FUNCIÓN JUDICIAL DE GUAYAQUIL  
Presente

De mis consideraciones:

En el Juicio No. 17554-2012-4273 que sigue EHMIG TONATO KATJA en contra de VERA VÁSQUEZ JOSE DAVID, se ha dispuesto siguiente:

Mediante providencia emitida el 02 de abril del 2014, las 14h20 que en su parte pertinente dice: "...Agréguese al proceso el escrito presentado por KATJA EHMIG TONATO. Atento a lo solicitado de conformidad con lo que disponen los Arts. 897 y 898 del Código de Procedimiento Civil, se dispone el secuestro de los bienes muebles del señor JOSÉ DAVID VERA VÁSQUEZ, propietario y representante legal de MADERATENAS, en la ciudad de Guayaquil, provincia del Guayas para la práctica de esta diligencia se DEPRECA a uno de los señores Jueces de Contravenciones de la ciudad de Guayaquil a fin de que designen Depositario Judicial, para que cumpla con el Secuestro preventivo de los bienes muebles pertenecientes al señor JOSÉ DAVID VERA VÁSQUEZ, propietario y representante legal de MADERATENAS, empresa que se encuentra ubicada en la Víctor Emilio Estrada No. 1122 y Laureles, en el sector Urdesa, en el plazo de diez días, a quien en esta causa de Ley Orgánica de Defensa del Consumidor mediante sentencia emitida el 31 de mayo del 2013, las 15h22, se dispuso restituya a la actora la cantidad de cuatro mil cuatrocientos noventa y nueve dólares de los Estados Unidos de Norte América con ochenta centavos (\$ 4.499,80); la multa de quinientos dólares de los Estados Unidos de Norte América (\$ 500); al pago de costas judiciales y la defensa de la actora que ha sido liquidado en la cantidad de doscientos treinta y un dólares de los Estados Unidos de Norte América con setenta y siete centavos (\$ 231,77), para lo cual remítase copias certificadas de la sentencia y liquidación. La actora en plazo de cinco días comparezca a esta judicatura y provea de las copias necesarias para que se cumpla este mandato, remítase despacho suficiente. Segundo Escrito.- Niegase lo solicitado por improcedente. Actúa como secretaria encargada Irma Díaz Vargas, mediante acción de Personal No. 1383-DP-DPP de 28 de febrero del 2014.- CUMPLASE y NOTIFIQUESE.-" f).- DR. JAIME DAVILA SAAVEDRA, JUEZ.

Lo que comunico para los fines legales pertinentes.

  
Irma Díaz Vargas  
SECRETARIA (E)


UNIDAD JUDICIAL


PENAL NORTE 1 GUAYAQUIL.

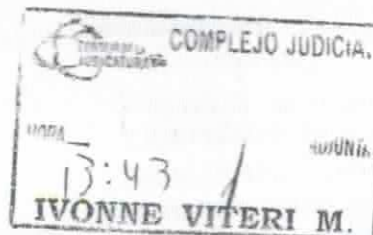
JUICIO No. 2014-1986

**RAZON:**

En la ciudad de Guayaquil, a los tres días del mes de abril del año 2014, las 10h00, a fin de dar cumplimiento a la ordenado por el señor Juez Sánchez Fajardo Josué, de la Unidad Judicial Civil Penal Norte 1 Guayaquil, dentro del Juicio seguido por la señora EHMIG TONATO KATJA, en contra del señor JOSE DAVID VERA VASQUEZ, me permito en informar que no fue posible realizar el secuestro preventivo de los bienes muebles del demandado, en vista que en providencia no consta la dirección donde debe de llevarse a efecto la diligencia, por tal motivo procedemos a devolver el respectivo Deprecatorio en 06 fojas.- Particular que elevo a su conocimiento señor Juez, para los fines de ley.

  
Ab. Edin Quiñonez Grueso  
Sgos. de Policía

  
Sr. Angel Quevedo Romero  
Depositario Judicial



7 fojas útiles

Juzgado 6º de Tránsito del GUAYAS  
**CERTIFICO:** Que la (s) fotocopia (s) que  
antece (n) en..... foja (s) se  
encuentra(n) conforme (s) con su original (es).  
Guayaquil..... 09 de Abril 2014.....

  
José Michel Vilay Salazar  
SECRETARIO  
UNIDAD JUDICIAL PENAL NORTE 1 GUAYAQUIL

Juicio No. 2014-1986

**CORTE PROVINCIAL DE JUSTICIA DEL GUAYAS. - UNIDAD JUDICIAL PENAL NORTE 1 GUAYAQUIL.** Guayaquil, lunes 7 de abril del 2014, las 08h44. Forme parte del expediente la razón sentada por el Abg. Edin Quiñonez Grueso, Sargento de Policía y Ángel Quevedo Romero, Depositario Judicial, quienes fueron designados mediante el sorteo reglamentario de ley para la práctica de la diligencia que mediante deprecatorio se solicita, poniendo en conocimiento de esta autoridad que no fue posible realizar el secuestro preventivo de los bienes muebles del demandado en vista de que en la providencia no consta la dirección donde debe llevarse a efecto la diligencia, por lo que se dispone que se envíe atento oficio al señor Doctor Jaime Arturo Dávila Saavedra, Juez Séptimo de Contravenciones de Pichincha a fin de que informe a esta Judicatura la dirección en la cual debe realizarse el secuestro preventivo de los bienes del demandado Jose David Vera Vasquez y proceder así a dar cumplimiento inmediato a su solicitud.- Cúmplase.-

SANCHEZ FAJARDO JOSUE AB.  
JUEZ DE LA UNIDAD JUDICIAL PENAL NO. 1- FLORIDA

Certifico:

Pilay Salazar Jose Michael  
SECRETARIO

Agado 6 de Transito del GUAYAS  
**CERTIFICO:** Que la (s) fotocopia (s) que  
antece (n) en UNA toja (s) se  
en..uentra(n) conforme (s) con su original (es).  
Guayaquil 09 de Abril 2014

José Michael Pilay Salazar  
SECRETARIO  
UNIDAD JUDICIAL PENAL NORTE 1 GUAYAQUIL



CORTE PROVINCIAL DE JUSTICIA DEL GUAYAS  
UNIDAD JUDICIAL PENAL NORTE No. 1 - GUAYAQUIL

Guayaquil, 09 de Abril del 2014

Oficio No. 176-2014-UJPN1G

Señor Doctor

JAIME ARTURO DÁVILA SAAVEDRA

JUEZ SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA

CORTE PROVINCIAL DE JUSTICIA DE PICHINCHA

Centro de Equidad y Justicia (CEJ) – Av. Gral. Rumñahui, frente al Banco

Pichincha (El Triángulo)

Quito.-

En su Despacho:

Dentro del expediente por Deprecatorio No. 2014-1986, que se tramita en esta Unidad Judicial Penal Norte 1 Guayaquil; el suscrito Juez, solicita a su autoridad que informe a esta Unidad Judicial la dirección en la cual debe realizarse el secuestro preventivo de los bienes del demandado José David Vera Vázquez para dar cumplimiento inmediato a su solicitud (Expediente No. 4273-2012 signado en su despacho).

Particular que comunico para los fines de Ley.

Atentamente,  
DIOS, PATRIA Y LIBERTAD

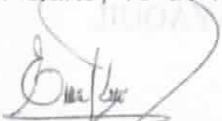
AB. JOSUE SANCHEZ FAJARDO

JUEZ DE LA UNIDAD JUDICIAL PENAL NORTE NO. 1



JUZGADO SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA  
FUNCION JUDICIAL  
RECIBIDO POR: *Ab. Jima Diaz*  
FECHA: 16-04-2014 HORA: 10:08

RAZON: Siento por tal que siendo las catorce horas con treinta y siete minutos del dos de abril del dos mil catorce, se entrega a la señorita KATJA EHMIG TONATO, portadora de la cédula de ciudadanía No. 171533637-4, el sobre con el deprecatorio para la ciudad de Guayaquil, emitido dentro de la presente causa No. 4273-2012-JD, quien para constancia firma junto con la actuaria encargada Irma Díaz Vargas, mediante acción de Personal No. 1383-DP-DPP de 28 de febrero del 2014. Quito, 19 de febrero del 2014.- Certifico.



Katja Ehmig Tonato

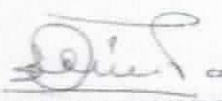


Abg. Irma Díaz Vargas  
SECRETARIA (E)

**JUZGADO SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA.** Quito, viernes 25 de abril del 2014, las 14h26. Agréguese al proceso el oficio No. 176-2014-UJPNIG, suscrito por el Abg. JOSUE SÁNCHEZ FAJARDO, JUEZ DE LA UNIDAD JUDICIAL PENAL NORTE No. 1 DE GUAYAQUIL, dentro del expediente por Deprecatorio No. 2014-1986, al que adjunta en dos fojas una razón y un providencia emitida el 07 de abril del 2014, las 08h44. Atento a lo solicitado se indica que el Secuestro preventivo de los bienes muebles pertenecientes al señor JOSÉ DAVID VERA VÁSQUEZ, propietario y representante legal de MADERATENAS, se lo debe realizar en la empresa que se encuentra ubicada en la Víctor Emilio Estrada No. 1122 y Laureles, en el sector Urdesa de la ciudad de Guayaquil conforme lo solicitado en deprecatorio dispuesto en providencia de 17 de febrero del 2014, a las 17h02. Oficiese al señor Juez Abg. JOSUE SÁNCHEZ FAJARDO, JUEZ DE LA UNIDAD JUDICIAL PENAL NORTE No. 1 DE GUAYAQUIL, adjúntese copia certificada de esta providencia para los fines legales pertinentes. Actúa como secretaria encargada Irma Díaz Vargas, mediante acción de Personal No. 1383-DP-DPP de 28 de febrero del 2014.- NOTÍFIQUESE.-

  
DR. JAIME DAVILA SAAVEDRA  
JUEZ

En Quito, viernes veinte y cinco de abril del dos mil cartorce, a partir de las dieciseis horas y cincuenta y cinco minutos, mediante boletas judiciales notifiqué el DECRETO que antecede a: EHMIG TONATO KATJA en la casilla No. 5335 y correo electrónico jvlabogados@hotmail.com del Dr./Ab. JOSE VICENTE LOGACHO ÑACATO. No se notifica a VERA VASQUEZ JOSE DAVID por no haber señalado casilla. Certifico:

  
AB. IRMA JANNET DIAZ VARGAS  
SECRETARIA (E)

DELGADOJ

-77- Setenta y siete



JUZGADO SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA  
HACEMOS DE LA JUSTICIA UNA PRÁCTICA DIARIA

Oficio No. 260-2014 JSCP-JD

Quito, 25 de abril del 2014

Señor Abogado

**JOSUE SÁNCHEZ FAJARDO**

**JUEZ DE LA UNIDAD JUDICIAL PENAL NORTE No. 1 DE GUAYAQUIL**


Presente

De mis consideraciones:

En el Juicio No. 17554-2012-4273 que sigue EHMIG TONATO KATJA en contra de VERA VASQUEZ JOSE DAVID, hay lo siguiente:

**JUZGADO SEPTIMO DE CONTRAVENCIONES DE PICHINCHA.-** Quito, viernes 25 de abril del 2014, las 14h26.- Agréguese al proceso el oficio No. 176-2014-UJPNIG, suscrito por el Abg. JOSUE SÁNCHEZ FAJARDO, JUEZ DE LA UNIDAD JUDICIAL PENAL NORTE No. 1 DE GUAYAQUIL, dentro del expediente por Deprecatorio No. 2014-1986, al que adjunta en dos fojas una razón y un providencia emitida el 07 de abril del 2014, las 08h44. Atento a lo solicitado se especifica que el Secuestro preventivo de los bienes muebles pertenecientes al señor JOSÉ DAVID VERA VÁSQUEZ, propietario y representante legal de MADERATENAS, se lo debe realizar en la empresa que se encuentra ubicada en la Víctor Emilio Estrada No. 1122 y Laureles, en el sector Urdesa de la ciudad de Guayaquil conforme lo solicitado en deprecatorio dispuesto en providencia de 17 de febrero del 2014, a las 17h02. Oficiése al señor Juez Abg. JOSUE SÁNCHEZ FAJARDO. JUEZ DE LA UNIDAD JUDICIAL PENAL NORTE No. 1 DE GUAYAQUIL, adjúntese copia certificada de esta providencia para los fines legales pertinentes. Actúa como secretaria encargada Irma Díaz Vargas, mediante acción de Personal No. 1383-DP-DPP de 28 de febrero del 2014.- NOTÍFQUESE.- f).- DR. JAIME DAVILA SAAVEDRA, JUEZ.

Lo que comunico a usted para los fines de ley.

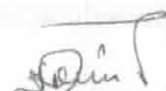
  
AB. IRMA JANNET DIAZ VARGAS  
SECRETARIA (E)



RAZON: Siento por tal que siendo las catorce horas con treinta y siete minutos del dos de abril del dos mil catorce, se entrega a la señorita KATJA EHMIG TONATO, portadora de la cédula de ciudadanía No. 171533637-4, el oficio No. 260-2014-JSCP-JD, al que se adjunta copia certificada de la providencia de 25 de abril del 2014, las 14h26 emitidos dentro de la presente causa No. 4273-2012-JD, quien para constancia firma junto con la actuario encargada Irma Díaz Vargas, mediante acción de Personal No. 1383-DP-DPP de 28 de febrero del 2014. Quito, 25 de abril del 2014.- Certifico.



Katja Ehmig Tonato



Abg. Irma Díaz Vargas  
SECRETARIA (E)



## ANEXO 9

07 MAR. 2008

Quito,

002720

Oficio N°.-

CPP-35747-HJCA-08

Señor

**CHRISTIAN RODRIGO JUMBO VALDIVIESO**

Ciudad

De mi consideración:

Para su conocimiento y los fines legales consiguientes, me permito transcribir la **PROVIDENCIA** dentro del expediente abierto para tramitar la queja formulada por el señor **CHRISTIAN RODRIGO JUMBO VALDIVIESO**, cuyo contenido es el siguiente:

**DEFENSORIA DEL PUEBLO.- COMISION PROVINCIAL DE PICHINCHA.-** Quito, de marzo 6 del 2008.- Las 12H30.- **VISTOS.-** En relación a la queja interpuesta por el señor **CHRISTIAN RODRIGO JUMBO VALDIVIESO**, signada con el N°- 35747-JHCA y por cuanto no se llegó a ningún acuerdo entre las partes, me permito remitir el **INFORME MOTIVADO** de la Comisión Provincial de Pichincha, al señor Intendente General de Policía de Pichincha, para que en uso de sus facultades, inicie el proceso investigativo de conformidad con lo dispuesto en el Art. 83 de la Ley Orgánica de la Defensa del Consumidor, en contra del **ALMACEN "MOTO HOUSE".-Notifíquese.-F. Dr. Jaime Hernández Orozco, Comisionado Provincial.- Certifico.**



Dra. Jacqueline Cáceres Alarcón  
**SECRETARIA AD-HOC**  
**COMISION PROVINCIAL DE PICHINCHA**



CPP-34747-HJCA-08

Quito, a

7-03-2008

**DEFENSORIA DEL PUEBLO.- COMISION PROVINCIAL DE PICHINCHA.-** En la ciudad de Quito, a los seis días del mes de marzo del dos mil ocho, siendo las nueve horas veinte minutos.- **VISTOS.-** El señor **CHRISTIAN RODRIGO JUMBO VALDIVIESO**, presenta queja en la Defensoría del Pueblo, recayendo en la Comisión Provincial de Pichincha, en enero 4 del 2008, en contra del Almacén de motos "**MOTO HOUSE**", manifestando: **Que**, En diciembre 8 del 2007, compra una moto en el Almacén MOTO HOUSE ubicado en la Avda. América 5593 y San Francisco. Mediante el uso se presenta desperfectos en la suspensión, luz delantera, tapa de tanque, base de retrovisor y sobre todo en el eje motriz que se considera pieza del motor. En el primer chequeo notifica la falla de la suspensión y de la tapa del tanque, a lo que le dijeron que era normal hasta que la moto se adapte al peso y trabajo. Al pasar el tiempo continúa el daño en la suspensión, a lo que solicita le solucione dicho problema, en los Talleres le solicitan que autorice bajar más la suspensión que había sido modificada en el mismo Taller, a lo que autoriza sin tener conocimiento de que las piezas serían soldadas y no son originales, de otra manera no habría autorizado. En enero 11 del 2008, la moto no responde los cambios y luego de la verificación se detecta el daño del eje motriz, a lo que colocaron un repuesto temporal hasta llegar a los Talleres de MOTO HOUSE, al día siguiente le ofrecen realizar la reparación y chequeo general sin advertirle que tendría un costo adicional. La moto me es indispensable para su trabajo, a lo que quieren cobrar un valor estando dentro de la garantía, es decir un año y/o 5.000KM.- **Que**, La Comisión Provincial de Pichincha, mediante Providencia de enero 14 del 2008, dictada a las 11H48', acepta la queja a trámite y dispone el traslado con el contenido de la misma al señor **REPRESENTANTE LEGAL DEL ALMACEN "MOTO HOUSE"**, concediéndoles el plazo legal de ocho días para que remita un informe documentado y detallado al respecto.- **Que**, El señor **REPRESENTANTE LEGAL DEL ALMACEN "MOTO HOUSE"**.- en enero 18 del 2008, la señora Verónica De La Torre Bozzano, Gerente General de "MOTO HOUSE, solicita la prórroga de ocho días para emitir el informe solicitado en Enero 14 del 2008, mediante Oficio N.- 000611-CPP.- **Que**, El señor **CHRISTIAN RODRIGO JUMBO VALDIVIESO** solicita se fije día y hora a fin de que tenga lugar una audiencia pública entre las partes.- **Que**, Con Providencia de enero 24 del 2008, a las 10H29, se convoca a Audiencia Pública, para febrero 26 del 2008, a las 10H00, a las dos partes para que expongan sus alegatos.- **Que**, En enero 30 del 2008, la señora Verónica De La Torre Bozzano, Gerente General de "MOTO HOUSE, manifiesta: El señor Jumbo Valdivieso adquiere en diciembre 8 del 2007, la motocicleta Marca Pegasso de 200 CC, número de chasis LX8YCM5098F00013, tal como consta en la copia de la orden de entrega y recepción N.- 003733, en el cual acepta en perfectas condiciones y su garantía respecto de piezas o daños de fábrica del motor, además se advierte que esta garantía no cubrirá daños ocasionados en el vehículo por mal uso del mismo. El almacén ofrece tres chequeos grastis, el primero a los 500 km, en el que se le efectúa el cambio de aceite, según la orden de recepción y entrega N.. 3749 de diciembre 18 del 2007, en el consta que no existe desperfectos, y se le cobra \$4.50, según Factura N.. 001716 por costo del aceite. En enero 11 del 2008, el señor Jumbo solicita se realice el cambio de eje motriz, tapa de tanque, suspensión, base de espejo, caucho del tanque, carburación, cable de velocímetro, foco delantero, reparación del piñón motriz, kit de empaque,



Quito, a 07-03-2008

seguro de piñón y cambio de aceite, que se le cobró solo \$4.50, solo por el aceite, por el resto de piezas y mano de obra no existe ningún costo adicional, por la garantía que se le otorgó. La modificación de la suspensión que señala en su queja el señor Jumbo, nunca fue realizada en los talleres de servicio de Moto House, pues no existe documento de entrega recepción de este trabajo, la garantía no puede cubrir modificaciones o equipos adjuntos como accesorios, únicamente cubre piezas o daños de fábrica de motor y no daños que se producen por el mal uso. Los demás desperfectos son causados por golpes o caídas, pese a que el señor Jumbo recibe con la orden de entrega recepción N.- 003733.- **Que:** En febrero 26 del 2008, a las 10H00, las dos partes no llegan a ningún acuerdo **Que:** El señor **CHRISTIAN RODRIGO JUMBO VALDIVIESO**, solicita a la Comisión Provincial de Pichincha de la Defensoría del Pueblo elabore el Informe Motivado.- Con estos antecedentes expuestos, se considera debidamente organizado el proceso y agotada la investigación que por mandato de Ley corresponde efectuar a la Defensoría del Pueblo, por lo que procede a emitir el presente Informe Motivado de conformidad con el Art. 83 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, por lo tanto **CONSIDERA: PRIMERO.-** El trámite ha cumplido las exigencias legales y reglamentarias sin que al respecto deban formular observación alguna.- **SEGUNDO.-** La materia de la presente queja formulada por el señor **CHRISTIAN RODRIGO JUMBO VALDIVIESO**, es de competencia de la Defensoría del Pueblo de acuerdo con el Art. 96 de la Constitución Política de la República; Arts. 19, 21 y 24 de la Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo; y, Arts. 81 y 82 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor disposiciones a las que debe ceñirse la emisión del Informe Motivado en el presente caso.- A las partes se les ha concedido el ejercicio del Derecho a la Defensa y se les ha convocado en legal y debida forma para que comparezcan a formular sus respectivos argumentos y alegatos.- **TERCERO.-** Al respecto el Art. 23 de la Carta Fundamental de la República dispone que: "Sin perjuicio de los derechos establecidos en esta Constitución y en los Instrumentos Internacionales vigentes, el Estado reconocerá y garantizará a las personas los siguientes : ... numeral 7) El derecho a disponer de bienes y servicios, públicos y privados, de óptima calidad; a elegirlos con libertad, así como a recibir información adecuada y veraz sobre su contenido y características;".- **CUARTO.-** El Art. 1 de la Ley de Defensa del Consumidor determina que: "Las disposiciones de la presente Ley son de orden público de interés social, sus normas por tratarse de una Ley de carácter orgánico, prevalecerán sobre las disposiciones contenidas en leyes ordinarias. En caso de duda en la interpretación de esta Ley, se la aplicará en el sentido más favorable al consumidor.- El objeto de esta Ley es normar las relaciones entre proveedores y consumidores, promoviendo el conocimiento y protegiendo los derechos de los consumidores y procurando la equidad y la seguridad jurídica en dichas relaciones entre las partes.". El Art. 4 ídem dice, dentro de los Derechos del Consumidor, a más de los contenidos en la Constitución Política de la República, Tratados y Convenios Internacionales, Principios Generales del Derecho y la costumbre mercantil, los siguientes numerales: 1) Derecho a la protección de la vida, salud y seguridad en el consumo de bienes y servicios, así como a la satisfacción de las necesidades fundamentales y el acceso a los servicios básicos; 2) Derechos a que los servidores públicos y privados oferten bienes y servicios competitivos, de óptima calidad y a elegirlos con libertad.- 4) Derecho a la información adecuada, veraz, clara, oportuna y completa sobre los bienes y servicios ofrecidos en el mercado, así como sus precios, características, calidad, condiciones de contratación y demás

Quito, a 03 de marzo de 2008

aspectos relevantes de los mismos, incluyendo los riesgos que pudieran presentar.- 5) Derecho a un trato transparente, equitativo, no discriminatorio ni abusivo por parte de los proveedores de bienes y servicios, especialmente en lo referente a las condiciones óptimas de calidad, cantidad precio, peso y medida.- 6) Derecho a la protección contra la publicidad engañosa, abusiva, métodos comerciales coercitivos o desleales.- 8) Derechos a la reparación e indemnización por daños y perjuicios, por deficiencias y mala calidad de bienes y servicios.- 10) Derecho a acceder a mecanismos efectivos para la tutela administrativa y judicial de sus derechos e intereses legítimos, que conduzcan a la adecuada prevención, sanción y oportuna reparación de los mismos; 11) Derecho a seguir las acciones administrativas y/o judiciales que correspondan; Art. 41, Art. 43, numeral 1), 2), 3), 5), 6), 8), y, 9); y por último el Art. 75 de la Ley ibidem, dice: "cuando los servicios prestados sean manifiestamente defectuosos, ineficaces, causen daño o no se ajusten a lo expresamente acordado, los consumidores tendrán derecho, además de la correspondiente indemnización por daños y perjuicios a que le sea restituido el valor cancelado. Además el proveedor de tales servicios, será sancionado con una multa de cincuenta a quinientos dólares americanos o su equivalente en moneda de curso legal, sin perjuicio de las demás acciones a que hubiere lugar.- QUINTO: En razón de que a la Audiencia Pública convocada para febrero 26 del 2008, a las 10H00, no llegaron a ningún acuerdo se procede a emitir el presente Informe Motivado.- Por las consideraciones que anteceden la Comisión Provincial de la Defensoría del Pueblo, al haberse violentado los Arts. 4, numeral 1, 2, 4, 5, 6, 8, 10, 11 y 12; Art. 41, Art. 43, numeral 1), 2), 3), 5), 6), 8), y, 9) y 75 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, disponiendo que en vista de que no se ha llegado a ningún acuerdo o reparación del derecho vulnerado del usuario, se remite el presente Informe Motivado al señor Intendente General de Policía de Pichincha, para que realice el respectivo proceso investigativo para los fines legales correspondientes, con fundamento en el Art. 83 y Transitoria Primera de la Ley Orgánica de la Defensa del Consumidor.- Notifíquese.-

Dr. Jaime Hernández Orozco

COMISIONADO DE LA PROVINCIA DEL PICHINCHA



14 MAR. 2008

C1757 (S) arco  
10:50

Ingres  
10-03-08  
10436

Quito,

07 MAR. 2008

Oficio N°.- 002719 CPP-35747-HJCA-08

Señor

**INTENDENTE GENERAL DE POLICÍA DE PICHINCHA**

Ciudad

De mi consideración:

Para su conocimiento y los fines legales consiguientes, me permito transcribir la **PROVIDENCIA** dentro del expediente abierto para tramitar la queja formulada por el señor **CHRISTIAN RODRIGO JUMBO VALDIVIESO**, cuyo contenido es el siguiente:

**DEFENSORIA DEL PUEBLO.- COMISION PROVINCIAL DE PICHINCHA.-** Quito, de marzo 6 del 2008.- Las 12H30.- **VISTOS.-** En relación a la queja interpuesta por el señor **CHRISTIAN RODRIGO JUMBO VALDIVIESO**, signada con el N°- **35747-JHCA** y por cuanto no se llegó a ningún acuerdo entre las partes, me permito remitir el **INFORME MOTIVADO** de la Comisión Provincial de Pichincha, al señor Intendente General de Policía de Pichincha, para que en uso de sus facultades, inicie el proceso investigativo de conformidad con lo dispuesto en el Art. 83 de la Ley Orgánica de la Defensa del Consumidor, en contra del **ALMACEN "MOTO HOUSE".-Notifíquese.-** F. Dr. Jaime Hernández Orozco, Comisionado Provincial.- **Certifico.**



Dra. Jacqueline Cáceres Alarcón  
**SECRETARIA AD-HOC**

**COMISION PROVINCIAL DE PICHINCHA**



JOYER  
4-01-08

7 - 03.008

CPP-34747-HJCA-08

**DEFENSORIA DEL PUEBLO.- COMISION PROVINCIAL DE PICHINCHA.-** En la ciudad de Quito, a los seis días del mes de marzo del dos mil ocho, siendo las nueve horas veinte minutos.- **VISTOS.-** El señor **CHRISTIAN RODRIGO JUMBO VALDIVIESO**, presenta queja en la Defensoría del Pueblo, recayendo en la Comisión Provincial de Pichincha, en enero 4 del 2008, en contra del Almacén de motos **"MOTO HOUSE"**, manifestando: **Que**, En diciembre 8 del 2007, compra una moto en el Almacén MOTO HOUSE ubicado en la Avda. América 5593 y San Francisco. Mediante el uso se presenta desperfectos en la suspensión, luz delantera, tapa de tanque, base de retrovisor y sobre todo en el eje motriz que se considera pieza del motor. En el primer chequeo notifica la falla de la suspensión y de la tapa del tanque, a lo que le dijeron que era normal hasta que la moto se adapte al peso y trabajo. Al pasar el tiempo continúa el daño en la suspensión, a lo que solicita le solucione dicho problema, en los Talleres le solicitan que autorice bajar más la suspensión que había sido modificada en el mismo Taller, a lo que autoriza sin tener conocimiento de que las piezas serían soldadas y no son originales, de otra manera no habría autorizado. En enero 11 del 2008, la moto no responde los cambios y luego de la verificación se detecta el daño del eje motriz, a lo que colocaron un repuesto temporal hasta llegar a los Talleres de MOTO HOUSE, al día siguiente le ofrecen realizar la reparación y chequeo general sin advertirle que tendría un costo adicional. La moto me es indispensable para su trabajo, a lo que quieren cobrar un valor estando dentro de la garantía, es decir un año y/o 5.000KM.- **Que**, La Comisión Provincial de Pichincha, mediante Providencia de enero 14 del 2008, dictada a las 11H48', acepta la queja a trámite y dispone el traslado con el contenido de la misma al señor **REPRESENTANTE LEGAL DEL ALMACEN "MOTO HOUSE"**, concediéndoles el plazo legal de ocho días para que remita un informe documentado y detallado al respecto.- **Que**, El señor **REPRESENTANTE LEGAL DEL ALMACEN "MOTO HOUSE"**.- en enero 18 del 2008, la señora Verónica De La Torre Bozzano, Gerente General de "MOTO HOUSE, solicita la prórroga de ocho días para emitir el informe solicitado en Enero 14 del 2008, mediante Oficio N.- 000611-CPP.- **Que**, El señor **CHRISTIAN RODRIGO JUMBO VALDIVIESO** solicita se fije día y hora a fin de que tenga lugar una audiencia pública entre las partes.- **Que**, Con Providencia de enero 24 del 2008, a las 10H29, se convoca a Audiencia Pública, para febrero 26 del 2008, a las 10H00, a las dos partes para que expongan sus alegatos.- **Que**, En enero 30 del 2008, la señora Verónica De La Torre Bozzano, Gerente General de "MOTO HOUSE, manifiesta: El señor Jumbo Valdivieso adquiere en diciembre 8 del 2007, la motocicleta Marca Pegasso de 200 CC, número de chasis LX8YCM5098F00013, tal como consta en la copia de la orden de entrega y recepción N.- 003733, en el cual acepta en perfectas condiciones y su garantía respecto de piezas o daños de fábrica del motor, además se advierte que esta garantía no cubrirá daños ocasionados en el vehículo por mal uso del mismo. El almacén ofrece tres chequeos gratis, el primero a los 500 km, en el que se le efectúa el cambio de aceite, según la orden de recepción y entrega N., 3749 de diciembre 18 del 2007, en el consta que no existe desperfectos, y se le cobra \$4.50, según Factura N., 001716 por costo del aceite. En enero 11 del 2008, el señor Jumbo solicita se realice el cambio de eje motriz, tapa de tanque, suspensión, base de espejo, caucho del tanque, carburación, cable de velocímetro, foco delantero, reparación del piñón motriz, kit de empaque,



Quito, a

7 - Mar - 2008

seguro de piñón y cambio de aceite, que se le cobró solo \$4.50, solo por el aceite, por el resto de piezas y mano de obra no existe ningún costo adicional, por la garantía que se le otorgó. La modificación de la suspensión que señala en su queja el señor Jumbo, nunca fue realizada en los talleres de servicio de Moto House, pues no existe documento de entrega recepción de este trabajo, la garantía no puede cubrir modificaciones o equipos adjuntos como accesorios, únicamente cubre piezas o daños de fábrica de motor y no daños que se producen por el mal uso. Los demás desperfectos son causados por golpes o caídas, pese a que el señor Jumbo recibe con la orden de entrega recepción N.- 003733.- **Que:** En febrero 26 del 2008, a las 10H00, las dos partes no llegan a ningún acuerdo **Que:** El señor **CHRISTIAN RODRIGO JUMBO VALDIVIESO**, solicita a la Comisión Provincial de Pichincha de la Defensoría del Pueblo elabore el Informe Motivado.- Con estos antecedentes expuestos, se considera debidamente organizado el proceso y agotada la investigación que por mandato de Ley corresponde efectuar a la Defensoría del Pueblo, por lo que procede a emitir el presente Informe Motivado de conformidad con el Art. 83 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, por lo tanto **CONSIDERA: PRIMERO.-** El trámite ha cumplido las exigencias legales y reglamentarias sin que al respecto deban formular observación alguna.- **SEGUNDO.-** La materia de la presente queja formulada por el señor **CHRISTIAN RODRIGO JUMBO VALDIVIESO**, es de competencia de la Defensoría del Pueblo de acuerdo con el Art. 96 de la Constitución Política de la República; Arts.19, 21 y 24 de la Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo; y, Arts. 81 y 82 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor disposiciones a las que debe ceñirse la emisión del Informe Motivado en el presente caso.- A las partes se les ha concedido el ejercicio del Derecho a la Defensa y se les ha convocado en legal y debida forma para que comparezcan a formular sus respectivos argumentos y alegatos.- **TERCERO.-** Al respecto el Art. 23 de la Carta Fundamental de la República dispone que: "Sin perjuicio de los derechos establecidos en esta Constitución y en los Instrumentos Internacionales vigentes, el Estado reconocerá y garantizará a las personas los siguientes : ... numeral 7) El derecho a disponer de bienes y servicios, públicos y privados, de óptima calidad; a elegirlos con libertad, así como a recibir información adecuada y veraz sobre su contenido y características;".- **CUARTO.-** El Art. 1 de la Ley de Defensa del Consumidor determina que: "Las disposiciones de la presente Ley son de orden público de interés social, sus normas por tratarse de una Ley de carácter orgánico, prevalecerán sobre las disposiciones contenidas en leyes ordinarias. En caso de duda en la interpretación de esta Ley, se la aplicará en el sentido más favorable al consumidor.- El objeto de esta Ley es normar las relaciones entre proveedores y consumidores, promoviendo el conocimiento y protegiendo los derechos de los consumidores y procurando la equidad y la seguridad jurídica en dichas relaciones entre las partes.". El Art. 4 ibidem dice, dentro de los Derechos del Consumidor, a más de los contenidos en la Constitución Política de la República, Tratados y Convenios Internacionales, Principios Generales del Derecho y la costumbre mercantil, los siguientes numerales: 1) Derecho a la protección de la vida, salud y seguridad en el consumo de bienes y servicios, así como a la satisfacción de las necesidades fundamentales y el acceso a los servicios básicos; 2) Derechos a que los servidores públicos y privados oferten bienes y servicios competitivos, de óptima calidad y a elegirlos con libertad.- 4) Derecho a la información adecuada, veraz, clara, oportuna y completa sobre los bienes y servicios ofrecidos en el mercado, así como sus precios, características, calidad, condiciones de contratación y demás

Quito, a

7 - Mar - 08

aspectos relevantes de los mismos, incluyendo los riesgos que pudieran presentar.- 5) Derecho a un trato transparente, equitativo, no discriminatorio ni abusivo por parte de los proveedores de bienes y servicios, especialmente en lo referente a las condiciones óptimas de calidad, cantidad precio, peso y medida.- 6) Derecho a la protección contra la publicidad engañosa, abusiva, métodos comerciales coercitivos o desleales.- 8) Derechos a la reparación e indemnización por daños y perjuicios, por deficiencias y mala calidad de bienes y servicios.- 10) Derecho a acceder a mecanismos efectivos para la tutela administrativa y judicial de sus derechos e intereses legítimos, que conduzcan a la adecuada prevención, sanción y oportuna reparación de los mismos; 11) Derecho a seguir las acciones administrativas y/o judiciales que correspondan; Art. 41, Art. 43, numeral 1), 2), 3), 5), 6), 8), y, 9); y por último el Art. 75 de la Ley ibidem, dice: "cuando los servicios prestados sean manifiestamente defectuosos, ineficaces, causen daño o no se ajusten a lo expresamente acordado, los consumidores tendrán derecho, además de la correspondiente indemnización por daños y perjuicios a que le sea restituido el valor cancelado. Además el proveedor de tales servicios, será sancionado con una multa de cincuenta a quinientos dólares americanos o su equivalente en moneda de curso legal, sin perjuicio de las demás acciones a que hubiere lugar.- **QUINTO:** En razón de que a la Audiencia Pública convocada para febre 26 del 2008, a las 10H00, no llegaron a ningún acuerdo se procede a emitir el presente Informe Motivado.- Por las consideraciones que anteceden la Comisión Provincial de la Defensoría del Pueblo, al haberse violentado los Arts. 4, numeral 1, 2, 4, 5, 6, 8, 10, 11 y 12; Art. 41, Art. 43, numeral 1), 2), 3), 5), 6), 8), y, 9) y 75 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, disponiendo que en vista de que no se ha llegado a ningún acuerdo o reparación del derecho vulnerado del usuario, se remite el presente Informe Motivado al señor Intendente General de Policía de Pichincha, para que realice el respectivo proceso investigativo para los fines legales correspondientes, con fundamento en el Art. 83 y Transitoria Primera de la Ley Orgánica de la Defensa del Consumidor.- **Notifíquese.-**

Dr. Jaime Hernández Orozco

COMISIONADO DE LA PROVINCIA DEL PICHINCHA





# AR & As.

Andrade-Rodríguez & Asociados

Dr. Cristian Rodríguez Durán  
ABOGADO

CAUSA No. 1757-

SEÑOR INTENDENTE GENERAL DE POLICÍA DE PICHINCHA :

3.11.16  
3.11.16/2008  
1  
CHRISTIAN RODRIGO JUMBO VALDIVIESO , con relación a la causa arriba indicada , por la queja que lo tengo presentado en contra del representante legal de MOTO HOUSE , ante usted comparezco y expongo:

I

Que señalo como mi casillero judicial para recibir futuras notificaciones la No. 3129 de esta ciudad de Quito, correspondiente a mi abogado defensor Dr. Cristian Rodríguez Durán, profesional del derecho que queda plenamente ,autorizado, a representarme y suscribir cuanto escrito sea necesario en defensa de mis intereses.

II

Que se sirva **SEÑALAR FECHA, DÍA Y HORA,** para que se lleve a efecto la Audiencia Oral de Juzgamiento , indispensable dentro de la presente causa .


III

Que se digne ordenar para que a través de secretaría se me concedan copias certificadas y/o simples de todo el expediente en mención.

Se dignará proveer conforme lo solicito por ser de estricta justicia mi petición

Firmo, con mi abogado defensor.

  
DR. CRISTIAN RODRÍGUEZ DURÁN  
ABOGADO  
MAT. 8266 C.A.P.

  
060339998-1



Presentado al día de hoy treinta y uno de Mayo de dos mil ocho, las  
siguientes condecoraciones: Certificado.

EL SECRETARIO AD-HOC





## SEÑOR INTENDENTE GENERAL DE POLICIA

Christian Rodrigo Jumbo Valdivieso, ecuatoriano, con C.I. 0603399981, mayor de edad, soltero, Paramédico y estudiante de licenciatura en Idiomas en la Universidad Central del Ecuador, domiciliado en Quito, ante usted comparezco y presento la siguiente denuncia:

### 1. Determinación de la persona que presenta la denuncia:

Mis nombres y demás generales de ley, quedan arriba indicados al igual que los documentos personales que certifican dicha información.

### 2. Determinación de la persona contra la cual se formula la denuncia:

La persona contra la cual se formula la presente denuncia es la Sra. Verónica de la Torre Bozzano, representante legal de MOTO HOUSE, por sus propios y personales derechos.

### 3. Relación de los hechos:

#### 3.1 Antecedentes:

Es el caso, señor intendente, que el día 26 de noviembre del 2007 acudí al almacén de motos MOTO HOUSE, ubicado en la Av. América 5593 y San Francisco, cotizando con la Proforma # 1071 una motocicleta tipo Enduro 200cc marca Pegassogy, con Observaciones de: Regalo 3 cheques gratis a los 500 - 2000 - y 4000 Km., garantía por piezas de Motor o 6000km o 1 año, realizado por la sra. Vendedora Vanesa Vélez.

En relación al tipo de moto, precio, referencias y garantías expuesta por su vendedora y mecánico del taller Sr. Ángel Valdivieso, quien además mencionó poseer el mismo tipo de moto que yo pretendía comprar muy pronto. Ante tal respaldo y confianza expuestos en el uso de dicha motocicleta por el mismo mecánico del Almacén MOTO HOUSE e inclusive después de exponer mis necesidades laborales y académicas para lo cual iba hacer utilizado este vehiculo, contrario a cualquier actividad recreativa, deportiva o similar; se insistió por parte de sus representados que la motocicleta no presentaría ningún inconveniente y estaría apta para cualquier tipo de trabajo.

#### 3.2 Abono de compra, Comprobante de Ingreso 2092

El día 5 de diciembre del 2007 acudí a los almacenes de MOTO HOUSE para realizar un abono o entrada en efectivo de \$ 900 (novecientos dólares americanos) y a financiar #1.075 con tarjeta de Crédito Dinners, por la compra de la Motocicleta Pegassogy 200cc, con el Comprobante de Ingreso # 2092 y emitido por la sra. Vendedora Vanesa Vélez, quien manifestó que al fin de semana entrante llegaría desde la importadora la motocicleta elegida y luego de su ensamblaje en los mismos talleres de MOTO HOUSE se procedería a la entrega el día Sábado 08 de Diciembre del 2007 en horas de la mañana.

Como antecedente a la compra de dicha motocicleta el Sr. Angel Valdivieso Mecanico del Taller MOTO HOUSE me sugirió pedir la motocicleta en partes para él encargarse del ensamblaje y modificaciones acordadas antes de la compra. Dichas modificaciones

fueron hechas por parte del mismo personal del almacén y bajo mi autorización... en bien de llevar un mejor producto y con las garantías necesarias, por tal motivo no se me entregó ningún documento que valide o certifique dichas modificaciones además de un cambio del filtro supuestamente para un mejor desarrollo del vehículo, estas modificaciones se las hicieron bajo mi ...consentimiento pero confiando plenamente en los argumentos y experiencia de los mecánicos empleados del almacén. Puedo afirmar también que agradecido por dichas sugerencias mecánicas por parte de los empleados del almacén me permití preguntar cuanto les debía pagar por su ayuda y confianza, además de la compra de un pata o soporte mas alto para mi moto ya que debido a la modificación en la... alto, la pata original no cumplía su función.

### **3.2 Orden de entrega y recepción de motocicleta No. 3733**

La motocicleta no se me la entrega inmediatamente ya que después de chequear su estado me di cuenta q estaba muy alta la suspensión q había sido ensamblada y modificada por el mismo mecánico del almacén Sr. Ángel Valdivieso y a lo cual le solicité que la baje un poco mas por motivos de comodidad antes de usarla; el mismo mecánico me refirió en ese instante que la suspensión se iría adaptando a mi peso y necesidad con el pasar de los días y en los próximos chequeos se regularía esa modificación.

Una vez concluidos los últimos detalles en la motocicleta, la recibo con la Orden de Entrega No 3733 en la que consta que la motocicleta es entregada en perfectas condiciones pero sin mencionar la modificación en el alto de la suspensión que yo había referido y en respuesta me dijeron por ser un vehículo nuevo debía adaptarse al ritmo de trabajo y se iría acoplando a mi necesidad y peso conforme pasen los días y que en los próximos chequeos se lo revisaría mejor.

### **3.3 Emisión de la Factura de compra No 5968 del 08 de Diciembre del 2007**

El día 08 de diciembre del 2007 en horas de la mañana acudimos a realizar el pago final de la motocicleta, y en cuanto a su ensamblaje aun no había estado lista, por lo cual tuve que esperar por lo menos dos horas mas para que se me la entregue en optimas condiciones, mientras tanto los pagos por parte de mi familiar ya habían sido cancelados.

En esta factura jamás se mencionó que los chequeos obsequiados por parte del local tendrían un costo adicional, incurriendo así en varias irregularidades, ya que estos valores no fueron detallados ni en la Pro forma peor aun en la Factura de compra, a pesar de ello cancelé con Nota de Venta No 1716 el aceite dual del primer chequeo.

Capitulo II Art 4 literal 4

### **3.4 Revisión a los 500 Km. mas cambio de aceite el 18 de diciembre 2007.**

Se acude el día 18 de diciembre a los talleres de MOTO HOUSE para la calibración del motor referida anteriormente por los mecánicos, a lo cual expuse que durante el transcurso de mis actividades laborales y académicas yo venia presentando ciertas





molestias en la suspensión que no trabajaba adecuadamente al momento de circular por las vías. En tal razón, los mecánicos decidieron regular un poco mas la suspensión pero con muy pocos resultados e insistieron a que debía irse ajustando con el tiempo la suspensión. Hasta entonces yo no me sentía plenamente satisfecho con la modificación.

En dicho comprobante de revisión no consta haberme entregado la motocicleta en óptimas condiciones, tan solo menciona revisión a los 500 km. Mas cambio de aceite y próximo chequeo a los 2000 km.

### 3.5 Orden de entrega No 3786 del 11 de enero 2008

El 11 de Enero del 2008, acudí con el problema mayor a los talleres de MOTOHOUSE luego de un daño mecánico en la suspensión el día anterior y a lo cual referí acudir al día siguiente a sus instalaciones para una revisión mas exhaustiva, No pasó ni un día del problema de la suspensión cuando sufrí la ruptura del Eje Motriz del Motor camino a mi lugar de trabajo en la vía a Guápulo y ante lo cual me ví en serios apuros, pero que afortunadamente pude salir momentáneamente del desperfecto ocurrido , para de inmediato llevarlo a los talleres de MOTO HOUSE para su revisión y justo reclamo, afortunadamente el incidente sucedió en un área despejada y no sufrí daño físico alguno.

Ya en los talleres de MOTOHOUSE, hice el reclamo respectivo a la señora Vendedora Vanesa Vélez, mecánicos y luego a la Sra. Gerente Verónica de la Torre quienes no me brindaron un trato justo y fueron displicentes con mi situación. Alegaron encargarse tan solo del arreglo de la pieza de motor pero no de la modificación de la suspensión , a lo cual respeté el argumento, y preferí esperar q solución me darían.

Resolvieron reparar la moto para el día lunes próximo a lo cual me negué y solicité hacerlo lo antes posible por mis actividades laborales y académicas ya que yo prescindía de mi vehiculo para mi movilización. A esto ofrecieron entregármela al día siguiente sin advertirme que tendría que cancelar valores en su retiro.

La misma Sra. Verónica de la Torre me pidió explicarle al mecánico todos los daños que presente la moto para tenerlo en orden al día siguiente y recalco que jamás me advirtieron que debería pagar valores adicionales.

El día sábado 12 de enero del 2008 me acerqué a los talleres a retirar la motocicleta y me pidieron pagar valores de cambio de aceite, base de espejo, platina, tapa de tanque, cable de velocímetro, por un valor de 20 dólares y a lo cual me negué a pagar por que no me lo advirtieron antes y no contaba con esa cantidad en ese momento. A lo cual la Sra. Vanesa Vélez manifestó en un tono descortés que si no cancelaba esa cuenta de los arreglos, no se me entregaría la motocicleta. Gracias a la ayuda e información brindada en la Defensoría del Pueblo Oficina del Consumidor. Decidí proceder con mi denuncia exigiendo la devolución de mi dinero mas lo contemplado en la ley del Consumidor.

Dejo constancia que hasta la presente fecha ; esto es , desde el 11 de enero , mi moto se encuentra "retenida" en los almacenes de MOTO HOUSE , por orden de su propietaria señora Verónica De la Torre, contra mi voluntad , lo cual constituye un delito que debe ser sancionado , como usted perfectamente lo conoce Señor Intendente y le pido se tomen cartas en el asunto .

## II

Por las consideraciones expuestas alego en mi fundamentación jurídica, que se han violentado en forma expresa los artículos 4, numeral 1,2,4,5,6,8,10,11 y 12; Art.41, Art. 43, numeral 1,2,3,5,6,8 y 9; y Art. 75 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, criterio este con el que concuerda el informe motivado emitido por el comisionado de la Defensoría del Pueblo Dr. Jaime Hernández; documento este que me permito adjuntar en original a la presente en cuatro fojas originales .

Con los antecedentes y hechos expuestos, de conformidad con lo manifestado en el Capítulo XIII que habla sobre las INFRACCIONES Y SANCIONES y especialmente con lo contemplado en el Art. 75 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor y demás normas legales , solicito la devolución del dinero correspondiente al valor total pagado por la motocicleta , así como sus intereses a la fecha , costas procesales , y honorarios de mi abogado defensor . Así como también a la correspondiente indemnización por daños y perjuicios ocasionados , ya que como lo reitero una vez más , la motocicleta fue comprado con el único fin de que me sirva de herramienta de trabajo conforme lo he justificado .

## III

Que señalo como mi casillero judicial para recibir futuras notificaciones la No. 3129 de esta ciudad de Quito, correspondiente a mi abogado defensor Dr. Cristian Rodríguez Durán, profesional del derecho que queda plenamente autorizado a representarme y suscribir cuanto escrito sea necesario en defensa de mis intereses.

Se dignará proveer conforme lo solicito por ser de estricta justicia mi petición

Firmo, con mi abogado defensor.



DR. CRISTIAN RODRÍGUEZ DURÁN  
ABOGADO  
MAT. 8266 C.A.P.

Presentado el día de hoy veinte y nueve de Abril del año dos mil ochenta y seis a las dieciséis horas con cincuenta y un minutos. Certifico.

EL SECRETARIO AD HOC





12  
dici

INTENDENCIA GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA.- Quito, 30 de Abril de 2008, las 13h00.- El denunciante señor CHRISTIAN RODRIGO JUMBO VALDIVIEZO, comparezca a esta Judicatura el día Martes 06 de Mayo de 2008, a las 10h00, a fin de que reconozcan el contenido de su denuncia, presentado en contra de la señora VERONICA DE LA TORRE BOZZANO, quien se dice ser Representante Legal de MOTO HOUSE.- Téngase en cuenta para futuras notificaciones la casilla Judicial Nro. 3129 del señor Dr. Cristian Rodríguez Duran.- Actúa en la presente causa en calidad de Secretario Ad-Hoc el señor Dr. Gabriel López.- Notifíquese.

  
Lcdo. MARIO CARDENAS FELIX.  
Intendente General de Policía de Pichincha.

En Quito, a treinta de Abril del año dos mil ocho, las dieciséis horas con cuarenta y cinco minutos, procedo a notificar con la copia de la providencia que antecede, al señor CHRISTIAN RODRIGO JUMBO VALDIVIEZO, mediante boleta dejada en la casilla Judicial Nro. 3129 del Palacio de Justicia, perteneciente al señor Dr. Cristian Rodríguez Duran.- Certifico.

  
EL SECRETARIO AD-HOC

13  
tree

REPUBLICA DEL ECUADOR  
DIRECCION GENERAL DE REGISTRO CIVIL  
IDENTIFICACION Y CREDENCIACION

CIUDADANIA No. 060339998-1

JUMBO VALDIVIESO CHRISTIAN RODRIGO

TUNGURAHUA/AMBATO/LA MERCED

18 DICIEMBRE 1980

REG. CIVIL 003- 0189 00991 M

TUNGURAHUA/ AMBATO

LA MATRIZ 1981

FIRMA DEL CREDENCIADO



ECUATORIANA\*\*\*\*\* E434312242

SOLTERO

SECUNDARIA ESTUDIANTE

KLEBER BOLIVAR JUMBO GONZALEZ

CARMITA G VALDIVIESO SANCHEZ

QUITO

29/11/2014

29/11/2002

FORMA No. REN 0412509

Pch



REPUBLICA DEL ECUADOR  
TRIBUNAL SUPREMO ELECTORAL  
CERTIFICADO DE VOTACION  
ELECCION DE REPRESENTANTES A LA  
ASAMBLEA CONSTITUYENTE  
30 DE SEPTIEMBRE DE 2007

105-0192 NUMERO  
JUMBO VALDIVIESO CHRISTIAN RODRIGO

0603399981 CEDULA

PICHINCHA PROVINCIA  
CHILLOGALLO PARROQUIA

QUITO CANTON

FIRMA DEL PRESIDENTE DE LA JUNTA



En Quito, a seis de Mayo del año dos mil ocho, las diez horas con diez minutos, ante el señor Pedro Pablo Cordero Felix, Intendente General de Policia de Pichincha e infrascripto Secretario Ad Hoc, Dr. Gabriel Lopez Munoz, que certifica, comparece el señor CHRISTIAN RODRIGO JUMBO VALDIVIESO portador de la cedula de ciudadanía Nro. 9693399981, con el objeto de dar cumplimiento a lo ordenado en providencia que antecede. Al efecto y en juramento pero advertido de las penas del perjurio que le pueden recaer de la gravedad del juramento y de la obligacion que tiene de decir la verdad con claridad y exactitud y de las penas que pueden traer el presentar Acusacion Particular o denuncia maliciosa y temeraria. Dice: Que reconoce el contenido de la Denuncia presentada en contra de la señora VERONICA DE LA TORRE BOZZANO, quien se dice ser Representante Legal de MOTO HOUSE, ratificandome en todos y cada uno de los puntos en ella detallados, asi como la firma y rubrica puestas al pie con las mias propias y con las que utilizo en todos los actos de mi vida, tanto publicos como privados. Con lo que se da por terminada la presente diligencia firmando para constancia los comparecientes junto con el señor Intendente y Secretario Ad-Hoc que certifica

EL COMPARECIENTE

EL INTENDENTE

EL SECRETARIO AD-HOC



# AR & As.

Andrade-Rodríguez & Asociados

Dr. Cristian Rodríguez Durán  
ABOGADO

CAUSA No. C 1757

06. 11. 10/2008.

10430

## SEÑOR INTENDENTE GENERAL DE POLICIA

Christian Rodrigo Jumbo Valdivieso, con relación a la causa arriba indicada, que tengo propuesta en contra de la señora Sra. Verónica de la Torre Bozzano, representante legal de MOTO HOUSE, por sus propios y personales derechos, como un alcance a mi denuncia presentada, ante usted comparezco y digo:

Sírvase citar a la denunciada en al dirección que cito a continuación:

**Av. Atahualpa OE1-138 entre 10 de Agosto y Rumipamba**

Con este antecedente, solicito se sirva ordenar la citación a la denunciada, y continuar con el trámite respectivo.

Notificaciones que me correspondan las recibiré en la casilla judicial No. 3129, que para tal efecto tengo señalado.

Firmo, con mi abogado patrocinador.


DR. CRISTIAN RODRIGUEZ DURÁN  
ABOGADO  
MAT. 8266 C.A.P.

Presentado el día de hoy seis de Mayo del año dos mil ocho, las diez horas con treinta minutos. - Certifico.

EL SECRETARIO AD HOC

Portoviejo OE1-07(105) y Av. 10 de Agosto  
Edif. Carrera 5to. Piso Oficina D-6  
Telefax: 593-2 2 220443 Cel. 095 714-947  
Casilla Judicial N° 3129  
email: dr\_c\_rodriguez@hotmail.com  
Quito - Ecuador

INTENDENCIA GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA. Quito, 20 de Mayo de 2008, las 13h00. El escrito de la Denuncia presentada en esta Jurisdicción por parte del señor CHRISTIAN RODRIGO JUMBO VALDIVIESO, y que ha sido legalmente reconocida de conformidad con lo que dispone el Art. 84 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, con la copia de la denuncia y providencia adjunta. CÍTESE A la señora VERONICA DE LA TORRE BOZZANO, quien se dice ser Representante Legal de MOTO HOUSE, en el lugar señalado para el efecto, esto es en la Av. Atahualpa 0a1-138 entre Av. 10 de Agosto y Rumipamba, de esta ciudad de Quito, Distrito Metropolitano, a quien se le pondrá en conocimiento de los cargos propuestos en su contra, previniéndoles de la obligación que tiene de señalar domicilio judicial para futuras notificaciones. Téngase en cuenta el domicilio judicial Nro. 3129, del Palacio de Justicia, señalado por el actor para futuras notificaciones. Actúa en la presente causa en calidad de Secretario Ad-Hoc, el señor Dr. Gabriel López Muñoz. Cítese y notifíquese.

  
Ldo. Mario Cardenas Felix,  
Intendente General de Policía de Pichincha.

En Quito, a veinte de Mayo del año dos mil ocho, las dieciséis horas con cuarenta minutos, procedo a notificar con la providencia que antecede, al señor CHRISTIAN RODRIGO JUMBO VALDIVIESO, mediante boleta deposita en la casilla judicial Nro. 3129 del Palacio de Justicia, perteneciente al señor Dr. CRISTIAN RODRIGUEZ DURAN. - Cerrifico.

  
EL SECRETARIO AD HOC

En Quito, a veinte y tres de Mayo del año dos mil ocho, las nueve horas con diez minutos, procedo a CITAR, con la copia de la denuncia y providencia que antecede, a la señora VERONICA DE LA TORRE BOZZANO, en el lugar señalado para el efecto, esto es en la Av. Atahualpa 0a1-138 entre Av. 10 de Agosto y Av. Rumipamba, local de Moto House, la cual fuera entregada en la persona de la señorita VANESSA VELEZ, quien manifestó ser empleada, en presencia del testigo señor Dr. Juan Vergara Calderón y Secretario Ad-Hoc que certifica.

  
EL TESTIGO

  
EL SECRETARIO AD HOC

1<sup>ra</sup> 23-05-2008



En Quito, a veinte y ocho de Mayo del año dos mil cuatro, las diez horas con cincuenta minutos, comparecen a EL MR. con la copia de la denuncia y providencia que antecede a la misma y FILIPINO A. DE LA TORRE BOZZANO en el lugar señalado para el juicio, esto es en la Av. Amazonas 141-151, entre 11 y 12 de Agosto, y a Rafaela pamba, local de Melina House, la cual tiene encomendada en la persona de la señorita VASQUEVA VELTZ quien acompaña la grta encomendada, en presencia del abogado Dr. Juan C. Aguilar secretario ad hoc que certifica.

~~Dr. Juan C. Aguilar~~  
EL TESTIGO

25/ 20.05.2006

EL SECRETARIO AD HOC

**TRUST**  
ABOGADOS Y CONSULTORES



18-5-21 a la  
28-05-2008  
11:20  
(11:20)  
1757-2008

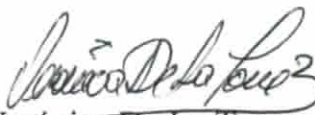
28-05-2008  
11:20

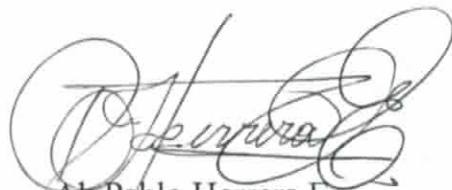
**SEÑOR INTENDENTE DE POLICÍA**

**VERÓNICA DE LA TORRE BOZZANO** con cédula de ciudadanía 171375936-1 en relación al expediente signado con el número 1757-2008-JVC de la manera más respetuosa comparezco y expongo:

Designo a los abogados Pablo Herrera E. y el Abogado Héctor Miranda S. para que en mi nombre y representación presenten los escritos que sean necesarios en defensa de mis intereses.

Futuras notificaciones las recibiré en la casilla Judicial N° 651 del Palacio de Justicia de este cantón

  
Verónica De La Torre  
Gerente Moto House

  
Ab Pablo Herrera E  
Mat 11166 C.A.P

  
Ab. Héctor Miranda S  
Mat. 11435

Presentado el día de hoy veinte y ocho de Mayo de dos mil ocho, las once horas con veinte minutos.- Certifico.

  
EL SECRETARIO AD-HOC

INTENDENCIA GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA.- Quito, 09 de Junio de 2008, las 10h00.- Agreguere al expediente el escrito de contestacion a la denuncia, presentada por la señora VERONICA DE LA TORRE BOZZANO, quien dice ser Gerente de Moto House, y quien en el plazo de 48 horas justifique la calidad en la que comparece.- Téngase en cuenta la casilla Judicial Nro. 651 del Palacio de Justicia, perteneciente a los Abogados Pablo Herrera y Hector Miranda. En lo principal de conformidad con lo que dispone el Art. 84 de la Ley Organica de Defensa del Consumidor, señálese para el día Viernes 13 de Junio de 2008, a las 09h00, a fin de que tenga lugar la AUDIENCIA ORAL DE JUZGAMIENTO, en la presente causa, a la cual deberán concurrir las partes con todas las pruebas de las que se crean asistidos, previniéndoles que en caso de no comparecer se procederá en Rebelia.- Notifíquese.

  
Ldo. MARIO CARDENAS FELIX  
Intendente General de Policía de Pichincha.

En Quito, a nueve de Junio del año dos mil ocho, las dieciséis horas con cuarenta y cinco minutos, procedo a notificar con la copia de la providencia que antecede, al señor CHRISTIAN RODRIGO JUMBO VALDIVIEZO, mediante boleta dejada en la casilla Judicial Nro. 3129 del Palacio de Justicia, perteneciente al señor Dr. Cristian Rodriguez Durán, y a la señora VERONICA DE LA TORRE BOZZANO, mediante boleta dejada en la casilla Judicial Nro. 651 del Palacio de Justicia, perteneciente a los Abogados PABLO HERRERA y otro.- Certifico.

  
EL SECRETARIO AD-HOC

En el Distrito Metropolitano de Quito, a trece de Junio del año dos mil ocho, las nueve horas con diez minutos, en la sala de despachos de la Intendencia General de Policía de Pichincha, se encuentran presentes el señor Lcdo. MARIO CARDENAS FELIX, Intendente General de Policía de Pichincha, el señor Dr. Juan Vergara Calderón en calidad de Secretario Ad-Hoc, que certifica, quien jura desempeñar fiel y legalmente el cargo a él encomendado, el denunciante señor Christian Rodrigo Jumbo Valdivieso, acompañado de su Abogado defensor el señor Abogado DIEGO FRANCISCO YEPEZ GARCES, con matrícula profesional Nro. 9549 del Colegio de Abogados de Pichincha.- A continuación se le concede la palabra al citado profesional del derecho, y quien a nombre de su defendido y una vez que se da lectura a las piezas procesales pertinentes expone: Primeramente acuso la rebeldía en la que ha incurrido la parte accionada; quiero expresar que en este caso se ha cometido una flagrante violación a la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor por cuanto la señora VERÓNICA DE LA TORRE, Representante de la Marca Comercial Moto House, se niega a otorgar las garantías a las cuales esta obligada por la venta de la Motocicleta marca Pegaso modelo P200 GY 5 año 2008, motor Nro. 163FMLFC086243 conforme factura y certificado de Propiedad que entrego a la presente, pues dicha motocicleta supuestamente fue entregada en perfectas condiciones conforme orden de entrega Nro. 3733 que entrego a su Autoridad, pues una vez que se cumplieron los 500 kilómetros el recorrido de la motocicleta acudi al chequeo normal la misma comenzó a presentar problemas con el sistema de suspensión, entrego orden de recepción de lo dicho anteriormente, luego de utilizar un poco mas de tiempo la motocicleta el 11 de Enero de 2008, dicha motocicleta sufrió un daño severo en el eje motriz producto de la negligente reparación de la suspensión efectuada en los talleres de la señora VERONICA DE LA TORRE, acudi a dichos talleres para darle solución a este tema y se me recibió la motocicleta conforme orden de entrega Nro. 3786 que entrego a su Autoridad, una vez que fue recibida la motocicleta, la señora me informo que ella no iba a hacerse cargo de las garantías y que tenía que pagarle una cantidad de dinero para iniciar dichas reparaciones por cuanto declaro que ella no cubre en garantía los daños referidos para lo cual acudí a la Defensoria del Pueblo a fin de llegar a un acuerdo amistoso conforme audiencia del 26 de Febrero de 2008, en la cual no hubo acuerdo; desesperado por esta situación acepté ir donde la señora y retirar mi motocicleta en el estado que deje, y me encuentro con la sorpresa que no quiso devolverme mi motocicleta si no le pagaba los valores adeudados, conforme pruebo con el parte informativo efectuado por el Policía José Daniel Alquinga, que presento a su Autoridad. El día 6 de Marzo de 2008, se extiende Informe motivado del señor Comisionado de la Provincia de Pichincha de la Defensoria del Pueblo, donde ratifica la violación a mis derechos del Consumidor; Conforme la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, solicito se designe perito a fin de que compruebe el estado mecánico de la motocicleta y se pueda probar a su Autoridad por completo la total negligencia y mala fe con la que actuado la señora Verónica De la Torre. Hecho esta ultima diligencia solicito la devolución de los valores pagados a la señora por la cantidad de 1.075, dólares, las costas procesales, los

Pablos

pruebas

Solicitud Perito

honorarios de mi Abogado defensor, los daños y perjuicios provocados a mi persona y la multa respectiva que señala la referida Ley Orgánica de Defensa del Consumidor.- HASTA AQUI MI INTERVENCION. De ser procedente se tomara en cuenta lo manifestado por el denunciante en lo relacionado a la Rebeldía de la señora VERONICA DE LA TORRE .-Adjunta documentación en referencia el cual consta en siete fojas útiles.- Esta Autoridad por considerar necesaria la intervención de peritos en el área mecánica, se suspende la presente Audiencia de Juzgamiento de acuerdo al Art. 85 Ibidem para realizar el peritaje de la Motocicleta que hace relación en la presente causa., designándose oportunamente a los peritos respectivos.- Con lo que se da por terminada la presente Audiencia Oral de Juzgamiento firmando para constancia los comparecientes, junto con el señor intendente General de Policía y Secretario Ad-Hoc que certifica.



EL INTENDENTE

SR. CHRISTIAN RODRIGO JUMBO VALDIVIESO  
C.C. Nro. 9603399981



Abog. DIEGO VELAZQUEZ GARCES  
Mat. Prof. Nro. 9549 C.A.P



EL SECRETARIO AD-HOC




18

(27)  
Vale y pes!

INTENDENCIA GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA.- Quito, 04 de Julio de 2008, las 15h00.- Agréguese al expediente el escrito que antecede.- Conforme solicita, ofíciase al señor Presidente de la Unión de Maestros Mecánicos Profesionales de Motos de Pichincha, a fin de que se envíe a esta Judicatura una tema de peritos acreditados al Ministerio Público, a fin de que sea designado uno de ellos y pueda realizar el peritaje de la motocicleta de propiedad del señor CRISTIAN RODRIGO JUMBO, cuyos datos constan en la Acusación Particular, debiéndose entregar copia de la misma.- Actúa en la presente causa, en calidad de Secretario Ad- Hoc, el señor Dr. GABRIEL LOPEZ MUÑOZ, que certifica, y jura desempeñar fiel y legalmente el cargo a el conferido.- Notifíquese.

  
MARIO CARDENAS FELIX  
Intendente General de Policía de Pichincha.

En Quito, a cuatro de Julio del año dos mil ocho, las dieciséis horas con treinta minutos, procedo a notificar con la copia de la providencia que antecede, al señor Cristian Rodrigo Jumbo, mediante boleta dejada en la Casilla judicial Nro. 3129 del Palacio de Justicia del señor Dr. Cristian Rodríguez Duran, y a la señora VERONICA DE LA TORRE BOZZANO, en la casilla Judicial Nro. 651 del Palacio de Justicia de los Abogados Pablo Herrera y Héctor Miranda.- Certifico..

  
EL SECRETARIO AD-HOC

28  
Vale y al

INTENDENCIA GENERAL DE POLICIA  
DE PICHINCHA

Oficio Nro. 155 IGPP-  
Quito, 10 de Julio de 2008


Señor:

PRESIDENTE DE LA UNION DE MAESTROS MECANICOS PROFESIONALES  
DE MOTOS DE PICHINCHA

En su Despacho.-

De mis consideraciones.

Dentro de la causa de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor Nro. 1757-2008-jvc presentada en esta Judicatura, se ha dictado la siguiente providencia, la misma que transcrita textualmente dice.- INTENDENCIA GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA.- Quito, 04 de Julio de 2008, las 15h00.- Agréguese al expediente el escrito que antecede.- Conforme solicita, ofíciase al señor Presidente de la Unión de Maestros Mecánicos Profesionales de Motos de Pichincha, a fin de que se envíe a esta Judicatura una terna de peritos acreditados al Ministerio Público, a fin de que sea designado uno de ellos y pueda realizar el peritaje de la motocicleta de propiedad del señor CRISTIAN RODRIGO JUMBO, cuyos datos constan en la Acusación Particular, debiéndose entregar copia de la misma.- Actúa en calidad de Secretario Ad-Hoc, el señor Dr. GABRIEL LOPEZ MUÑOZ, que certifica y jura desempeñar fiel y legalmente el cargo a el conferido. Ofíciase.- F) Lcdo. Mario Cárdenas Félix, Intendente General de policía de Pichincha, particular que pongo en su conocimiento para los fines de Ley.- Certifico.

  
Dr. GABRIEL LOPEZ MUÑOZ  
SECRETARIO AD-HOC DE LA INTENDENCIA GENERAL  
DE POLICIA DE PICHINCHA

Retiro oficio original  
11 Julio 2008  
11:24

  
0603399984



INTENDENCIA GENERAL DE POLICÍA DE PICHINCHA.- Quito, a 05 de mayo del 2010.- Las 09h00.- VISTOS: Agréguese a los autos los escritos que anteceden presentados por el señor Christian Jumbo Valdivieso y Verónica De La Torres Bozzano. Téngase en cuenta el domicilio judicial señalado la casilla No. 4396. El presente juicio se inicia en base al escrito de denuncia e Informe Motivado de la Defensoría del Pueblo, presentado en este Despacho por CHRISTIAN RODRIGO JUMBO VALDIVIESO, en contra de VERONICA DE LA TORRE BOZZANO, en su calidad de Gerente General de MOTO HOUSE, en el que manifiesta que: "...El día 26 de noviembre del 2007, acude al almacén de motos Moto House, ubicado en la Av. América 5593 y San Francisco, lugar en el que solicita una proforma signada con el No. 1071 por concepto de una motocicleta tipo Enduro, 200cc, marca Pegasso; documento en el que ha decir del denunciante, se puntualiza como observaciones un regalo de tres chequeos gratis a los 500, 2.000 y 4.000 Km, garantía por piezas de motor o 6.000 Km, o un año, realizado por la señora vendedora Vanesa Vélez. El tipo de moto, precio, referencias y garantías han sido expuestas por la vendedora en compañía del mecánico señor Ángel Valdivieso, quien ha mencionado además poseer el mismo tipo de moto que según el denunciante pretendía comprar. Ante tal respaldo y confianza expuestos en el uso de dicha motocicleta por el mismo mecánico del almacén MOTO HOUSE, e inclusive expuestas las necesidades laborales y académicas para lo cual iba hacer utilizada la moto, contrario a cualquier actividad recreativa, deportiva o similar, sus representados se manifiestan que dicha motocicleta no presentaría ningún inconveniente y que estaría apta para todo tipo de trabajo. El día 05 de diciembre del 2007, acude a los almacenes MOTO HOUSE para realizar un abono o entrada en efectivo de USD \$ 900.00 dólares y USD \$ 1,075.00 dólares a financiarse con tarjeta de crédito Diner's, por la compra de la motocicleta Pegasso 200cc, con el comprobante de ingreso No. 2092 emitido por la señora vendedora Vanesa Vélez, quién le ha manifestado que el fin de semana entrante llegaría desde la importadora la motocicleta elegida luego de su ensamblaje en los talleres de MOTO HOUSE, se procedería a la entrega el día Sábado 08 de diciembre del 2007 en horas de la mañana. Señala el denunciante como antecedente a la compra de dicha motocicleta que el señor Ángel Valdivieso, mecánico del Taller MOTO HOUSE, le sugiere pedir la motocicleta en partes para él encargarse del ensamblaje y modificaciones acordadas antes de la compra. Dichas modificaciones las ha realizado el mismo personal del almacén y bajo su autorización. Con el afán de llevar un mejor producto y



con las garantías necesarias, no se le entrega ningún documento que valide o certifique dichas modificaciones, además de un cambio de filtro supuestamente para un mejor desarrollo del vehículo, confiando plenamente en los argumentos y experiencia de los mecánicos empleados del almacén a quienes inclusive les indica su deseo de adquirir un soporte para la moto en vista de que por las modificaciones, el soporte original no cumplía su función. Una vez que el denunciante verifica las condiciones de la moto y al no estar satisfecho ha solicitado se realice los cambios que consideren a fin de que dicha moto preste las debidas seguridades, una vez hecho esto, recibe la orden de entrega No. 3733 para la recepción de su moto, la que es entregada en perfectas condiciones sin mencionar la modificación en el alto de la suspensión, situación que a decir del denunciante le manifiestan que se iría adaptando en el transcurso del tiempo y al peso; y que en los próximos chequeos se la revisaría con mayor interés. El día 08 de diciembre del 2007, acude a cancelar el pago final de la motocicleta, encontrándose con la novedad que su ensamblaje todavía no estaba terminado, por lo que decide esperar un lapso de dos horas, mientras que los pagos ya habían sido realizados. Señala que jamás se mencionó que los chequeos obsequiados en la factura por el local tendrían un costo adicional, incurriendo en varias irregularidades ya que dichos valores no habían sido detallados ni en la proforma peor aún en la factura de compra, a pesar de ello ha cancelado con nota de venta No. 1716 el aceite dual del primer chequeo. Por ocasión del chequeo de los 500 Km, acude el día 18 de diciembre del 2007, a los talleres de MOTO HOUSE, para la calibración del motor, indicando a los mecánicos que durante el tiempo transcurrido se le han presentado algunas molestias en la suspensión y que la moto no trabaja adecuadamente durante la circulación; recalcando éstos que la suspensión se iría ajustando conforme pasara el tiempo. En el comprobante de revisión no consta haberse entregado la moto en perfectas condiciones, tan solo se ha mencionado la revisión de los 500 Km, cambio de aceite y próximo chequeo a los 2.000 Km. El 11 de enero del 2008, acude a los talleres de MOTO HOUSE y manifiesta que el daño de la moto es mayor al sufrir la ruptura del eje motriz del motor y que en esta circunstancia necesita una revisión más exhaustiva; ya en los talleres de MOTO HOUSE, presenta el reclamo pertinente ante la vendedora Vanesa Vélez y luego ante la Gerente señora Verónica De La Torre Bozzano, quienes no han prestado la ayuda debida más bien su trato ha sido displicente y solamente se han comprometido a arreglar la pieza del motor más no la molestia de la suspensión. El día sábado 12 de enero del 2008, se acerca a los talleres de MOTO HOUSE,



GOBIERNO NACIONAL DE  
LA REPUBLICA DEL ECUADOR



Ministerio de Gobierno  
Policía y Cultos

Benalcázar N4-24 y entre Espejo y Chile  
PBX 593-2 295-5666 295-0470 ext. 207  
csocial@mingobierno.gov.ec  
www.mingobierno.gov.ec

para retirar su moto encontrándose con la novedad de que tenía que cancelar un valor adicional por cambio de aceite, base de espejo, platina, tapa de tanque, cable de velocímetro, por la suma de USD \$ 20.00 dólares, situación a la cual el denunciante se ha negado rotundamente al manifestar no haber sido advertido de tal gasto. Con estos antecedentes procede a denunciar este hecho ante la Defensoría del Pueblo, a fin de solucionar dicho inconveniente. Deja constancia que hasta la presente fecha es decir el 11 de enero, su moto se encuentra retenida en los almacenes de MOTO HOUSE, por orden de la señora Verónica De La Torre Bozzano contra su voluntad a la espera de una solución. Por las consideraciones que expone, alega que en forma expresa se han violentado sus derechos determinadas en el Art. 4 numerales 1, 2, 4, 5, 6, 8, 10, 11 y 12; Art. 41 y 43 numerales 1, 2, 3, 5, 8 y 9; y Art. 75 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, con tales antecedentes concurre ante esta Autoridad e interpone su acción para que a su vez, luego del trámite legal correspondiente en sentencia se le imponga a la denunciada la devolución del dinero correspondiente al valor total pagado por la motocicleta, así como sus intereses, costas procesales, honorarios de su Abogado defensor, así como las indemnizaciones por daños y perjuicios ocasionados. Señala domicilio judicial la casilla No. 3129 del Dr. Cristian Rodríguez Durán, a quien autoriza su defensa.- De fojas 12 consta una providencia de 30 de abril del 2008, las 13h00, en la cual se señala día y hora a fin de que el denunciante comparezca ante esta Judicatura y reconozca el contenido de la acción planteada.- A fojas 14 consta el acta de reconocimiento de la denuncia, interpuesta por Christian Rodrigo Jumbo Valdivieso.- A fojas 15 consta un escrito interpuesto por el actor en el que pone en conocimiento de este Despacho, el lugar donde se procederá a citar a la denunciada en lo futuro.- A fojas 15 vuelta aparece una providencia de 08 de mayo del 2008, en la que una vez reconocida la denuncia por el accionante se la acepta a trámite y se ordena se proceda a citar a Verónica De La Torre Bozzano, en su calidad de Representante Legal de Moto House, en el domicilio señalado para dicho efecto.- A fojas 17 del proceso comparece la señora Verónica De La Torre Bozzano, sin justificar su calidad dentro del presente juicio, señala domicilio judicial la casilla No. 651 de los Abgs. Pablo Herrera E., y Héctor Miranda S., a quienes autoriza su defensa.- A fojas 17 vuelta consta una providencia de 09 de junio del 2008, las 10h00, en la que se ordena la realización de la Audiencia Oral del Juzgamiento y a su vez se concede el término de cuarenta y ocho horas a la señora Verónica De La Torre Bozzano, a fin de que justifique documentadamente la calidad en la que comparece al



presente juicio; la misma que se pone en conocimiento de las partes mediante boletas dejadas en los domicilios judiciales indicados para el efecto.- A fojas 18 y vuelta en la Sala de Despachos de la Intendencia General de Policía de Pichincha, el día 13 de junio del 2008, a las 09h10, de conformidad con lo que determina el Art. 84 inciso tercero de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, se lleva a efecto la Audiencia Oral de Juzgamiento, única instancia en la que las partes pueden presentar las pruebas correspondientes que consideren pertinentes y de las se creen asistidos; audiencia a la que asiste únicamente la parte actora, más no la parte acusada Verónica De La Torre Bozzano, pese haber sido notificada legalmente en su domicilio judicial, el Juzgado por su parte acepta la rebeldía invocada por la parte denunciante en la cual ha incurrido la parte acusada, diligencia que consta en el proceso; interviene la parte actora y presenta su prueba. Se suspende la Audiencia Oral de Juzgamiento con el objeto de dar paso al peritaje solicitado.- Se traba la litis.- A fojas 27 mediante providencia de 04 de julio del 2008, las 15h00, se solicita a la Unión de Maestros Mecánicos Profesionales de Motos de Pichincha, remita a esta Judicatura una terna de peritos acreditados por el Ministerio Público, a fin de designar uno de ellos y practique la pericia requerida.- A fojas 30 consta una providencia de 18 de julio del 2008, las 11h00, en la que acogiendo la terna enviada, se procede a nombrar perito; designación que recae en la persona del señor Milton Ramiro Cabezas Valdiviezo, a quien se le concede el plazo de diez días a fin de que emita el informe correspondiente, el mismo que se presenta fuera del término concedido por la Autoridad esto es el 08 de septiembre del 2008, a las 15h30.- A fojas 45 mediante providencia de 23 de octubre del 2008, las 10h30, en cumplimiento a lo que dispone el Art. 254 del Código de Procedimiento Civil, se procede a caducar el nombramiento del perito en mención y se nombra uno nuevo el Ing. Gonzalo Patricio Marmol Estrella, quien una vez posesionado en legal y debida forma emite su informe de fojas 48 a 62 del proceso. Se pone en conocimiento de las partes dicho informe. La parte actora solicita ampliación y aclaración al informe presentado; en este sentido a fojas 87 del proceso se presenta la ratificación del Informe Pericial el mismo que se pone en conocimiento de las partes y del cual no existe pronunciamiento alguno al respecto. Se señala día y hora para la reanudación de la Audiencia Oral de Juzgamiento, mediante providencia de 09 de abril del 2009, a las 10h00.- A fojas 89 consta una providencia de 16 de febrero del 2009, las 09h00, mediante la cual la señora Dra. Lourdes Garcés Bucheli, en calidad de Intendente General de Policía de Pichincha, avoca conocimiento en la



presente causa y dispone se realice la reanudación de la Audiencia Oral de Juzgamiento, la misma que no se lleva a efecto vista la razón sentada por el señor Secretario Ad-Hoc de este Despacho.- Se señala nuevo día y hora para la reanudación de la misma; a fojas 93 y vuelta consta el acta de reanudación de la Audiencia Oral de Juzgamiento.- Con éstos antecedentes y encontrándose la causa en estado de dictar la sentencia que corresponda, el Juzgado considera: PRIMERO.- El Código Orgánico de la Función Judicial, publicado en el R. O. No. 544 de 09 de marzo del 2009, en su Art. 133 y la Disposición Transitoria Décima, literales d) e) y f) referente a los Procesos que se hallan actualmente en curso ante las Judicaturas del país, establece que una vez designados los jueces y juezas de contravenciones, los Intendentes quienes actualmente tiene competencia, continuarán conociendo y sancionando las infracciones contempladas en la Ley Orgánica de de Defensa del Consumidor.- SEGUNDO.- En la presente causa no se ha omitido solemnidad sustancial alguna que pueda influir en la decisión final, por lo que se declara válido su procedimiento.- TERCERO.- La parte denunciada Verónica De La Torre Bozzano, conforme consta en autos, no ha hecho la defensa respectiva de prueba de descargo de lo denunciado; y al contrario ha incurrido en rebeldía, toda vez que así consta dentro de la Audiencia Oral de Juzgamiento y Reanudación de la misma, recayendo de esta forma en lo que determina el Código de Procedimiento Civil en el Art. 1006, que dice: "Cuando se señale día y hora para que tenga lugar una diligencia judicial, se considerará que ha incurrido en rebeldía por falta de comparecencia, la parte que no ha concurrido transcurridos diez minutos después de la hora fijada."- Por lo que Verónica De La Torre Bozzano, ha sido declarada en rebeldía.- Según el diccionario jurídico elemental, actualizado corregido y aumentado de Guillermo Cabanellas de las Cuevas, habla de lo que significa el término rebeldía y lo dice: "REBELDÍA.- Desobediencia de mandato, precepto o autoridad a que se debe acatamiento. ...situación procesal producida por la incomparecencia de una de las partes ante la citación o llamamiento judicial, o ante la negativa a cumplir sus mandamientos e intimaciones."- Estos antecedentes clarifican que la denunciada no ha cumplido con los requisitos establecidos en el Art. 113 inciso tercero del Código de Procedimiento Civil, norma supletoria a la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor (LODC), así mismo se debe tomar en cuenta lo que determina el Art. 117 del cuerpo de leyes antes invocado que expresa: "Sólo la prueba debidamente actuada, esto es aquella que se ha pedido, presentado y practicado de acuerdo con la Ley, hace fe en juicio."-



CUARTO: Por su parte las pruebas de cargo aportadas por el denunciante Christian Rodrigo Jumbo Valdivieso, lo hace de la siguiente manera: De fs. 05 a 08 reproduce a su favor copia certificada del Informe Motivado, emitido por la Defensoría del Pueblo, de 07 de marzo del 2008, suscrito por el Dr. Jaime Hernández Orozco, Comisionado de la Provincia de Pichincha de la Defensoría del Pueblo, el cual en su Cláusula Quinta textualmente manifiesta: "...al haberse violentado los Arts. 4 numerales 1, 2, 4, 5, 6, 8, 10, 11 y 12; Arts. 41 y 43 numerales 1, 2, 3, 5, 6, 8 y 9 y Art. 75 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, disponiendo que en vista de que no se ha llegado a ningún acuerdo se procede a emitir el presente Informe Motivado al señor Intendente General de Policía de Pichincha, para que inicie el respectivo proceso investigativo para los fines legales correspondientes...". En este sentido el Art. 83, inciso segundo de la LODC, establece que el informe motivado de la Defensoría del Pueblo será apreciado de acuerdo a su sana crítica.- A fojas 19 presenta copia certificada del Parte Policial Informativo, suscrito por el P.N. José Daniel Alquinga Collaguazo, G.O.M.60 de la U.V.N., de 27 de febrero del 2008, a las 13h10, en el que se detalla la intervención policial ante el pedido del señor Christian Jumbo, a efecto de proceder al retiro de su motocicleta en la mecánica Moto House de propiedad de la señora Verónica De La Torre Bozzano; la misma que se ha negado indicando que se procedería a dicha entrega, una vez que se cancele una cuenta pendiente. Con lo que el actor demuestra que ha consecuencia de los innumerables inconvenientes mecánicos presentados por la motocicleta, esta fue ingresada a la mecánica Moto House y que para su entrega debía cubrir un costo, sin haber sido advertido de tal pago al momento de la compra de la motocicleta, entendiéndose que dicho arreglo por deficiencias en su funcionamiento sería parte de la garantía, contraviniendo lo que determina el Art. 11 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, en relación a los productos de naturaleza durable tales como vehículos, los mismos que deberán ser obligatoriamente garantizados por el proveedor para cubrir deficiencias de fabricación y funcionamiento.- A fojas 25 presenta la factura original de compra No. 005968 de 08 de diciembre del 2007, a su favor con firmas de responsabilidad en la que consta el valor pagado de contado por la suma de USD \$ 1,975.00 dólares. Con lo que demuestra la compra de la motocicleta y la propiedad que tiene sobre el bien.- A fojas 23 presenta un certificado original de 08 de diciembre del 2007, a su favor, debidamente suscrito por Verónica De La Torre, como Gerente General de Moto House, en cuyo detalle se especifica las características de la moto como son: marca, modelo, año, color, número



GOBIERNO NACIONAL DE  
LA REPÚBLICA DEL ECUADOR

Ministerio de Gobierno  
Policía y Cultos

Benalcázar N4-24 y entre Espejo y Chile  
PBX 593-2 295-5666 295-0470 ext. 207  
csocial@mingobierno.gov.ec  
www.mingobierno.gov.ec

de motor, chasis, etc., y en la que a su vez se autoriza su circulación por treinta días mientras se regulariza su documentación para la matriculación.- A fojas 24 presenta copia de la orden de entrega y recepción de la motocicleta No. 003733 de 08 de diciembre del 2007, a su nombre emitida por Moto House, en cuyas observaciones se lee "MOTO EN PERFECTAS CONDICIONES", y además en el ítem 18 consta habérsele explicado las condiciones y cubrimiento de la garantía.- A fojas 22 presenta copia de la orden de entrega y recepción de la motocicleta No. 003749 de 18 de diciembre del 2007, emitida por Moto House, en cuyas observaciones se lee "Revisión de 500. Cambio de aceite".- A fojas 20 presenta copia de la orden de entrega y recepción de la motocicleta No. 003786 de 11 de enero del 2008, emitida por Moto House, en cuyas observaciones se lee "Cambio eje motriz, chequeo tapa del tanque, chequeo suspensión, base del espejo, carburador, chequeo del cable del velocímetro, 1 foco. Con lo que demuestra que la motocicleta a los 34 días de haberla adquirido en "PERFECTAS CONDICIONES", según detalle de la factura 003733 anexa a fojas 24 del proceso, presenta varios desperfectos que contradicen las condiciones de entrega de dicho vehículo.- Por su parte el Juzgado al momento de evaluar las pruebas presentadas por las partes intervinientes realiza el siguiente análisis: Se ha considerado lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil en su Sección Séptima, concerniente a las pruebas, de conformidad con el Art. 95 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, al momento en que cada una de las partes ha ejercido el derecho de presentarlas de conformidad con lo que determina el Art. 84 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, esto es en el desarrollo mismo de la Audiencia Oral de Juzgamiento.- Debemos tomar en consideración que siendo la función del Juez o Tribunal la misión de administrar justicia después de investigar la verdad por medios de prueba, corresponden a las partes que intervienen en el juicio convencer al juzgador de sus afirmaciones.- La Ley procesal establece en forma determinada los medios probatorios que pueden ser aceptados en un proceso y la forma legal de insertarlos al mismo; por lo que, el Juez o las partes no están en libertad absoluta de escoger los medios probatorios y que se usarán para formar esa convicción del Juez respecto de los hechos discutidos, ni la forma de presentarlos ante el Juzgador.- Si bien el Juez tiene libertad para apreciar las pruebas rendidas, según lo dicte la sana crítica, eso no significa que pueda aceptar cualquier medio de prueba, sino únicamente los previstos en la Ley. Las normas procesales son de orden público.- Se ha comprobado de esta manera la infracción denunciada por parte del actor

CHRISTIAN RODRIGO JUMBO VALDIVIESO.- En tal virtud, por todo lo expuesto y analizado, ADMINISTRANDO JUSTICIA, EN NOMBRE DEL PUEBLO SOBERANO DEL ECUADOR, Y POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCIÓN Y LAS LEYES DE LA REPUBLICA, se acepta la denuncia propuesta por CHRISTIAN RODRIGO JUMBO VALDIVIESO, en contra de la señora VERONICA DE LA TORRE BOZZANO, Gerente General y por tanto Representante Legal de Moto House, por lo que se le sanciona a la empresa indicada a la restitución inmediata del valor cancelado que asciende a la suma de USD \$ 1,975.00 dólares de los Estados Unidos de Norteamérica.- De conformidad con la disposición contenida en el Art. 75 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor (LODC), por cuanto el servicio prestado por el proveedor ha sido manifestadamente defectuoso y ha causado daño al consumidor; se le sanciona a la empresa acusada Moto House, con la multa de USD \$ 500.00 dólares de los Estados Unidos de Norteamérica, que será dispuesta de conformidad con el Art. 94 de la misma Ley y depositada en la cuenta del Banco Nacional de Fomento No. 0010002807, Código No. 1770407.- La devolución de la cantidad pagada se la hará en el plazo máximo de treinta días, de acuerdo con el Art. 16 del reglamento General a la LODC.- Con Costas.- En USD \$ 100.00 dólares se regulan los honorarios del profesional que patrocinó la presente acción de los que se descontará el 5% para el Colegio de Abogados de Pichincha.- La empresa sentenciada Moto House, representada legalmente por VERONICA DE LA TORRE BOZZANO, de conformidad con el artículo 87 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor (LODC), pague daños y perjuicios al afectado CHRISTIAN RODRIGO JUMBO VALDIVIESO, que se regularán de conformidad con la Ley.- Notifíquese.-



Dra. Lourdes Garcés Bucheli

INTENDENTE GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA






GOBIERNO NACIONAL DE  
LA REPUBLICA DEL ECUADOR

Ministerio de Gobierno  
Policía y Cultos

Benalcázar N4-24 y entre Espejo y Chile  
PBX 593-2 295-5666 295-0470 ext. 207  
csocial@mingobierno.gov.ec  
www.mingobierno.gov.ec

En la ciudad de Quito a los cinco días del mes de mayo del dos mil diez, a las diecisiete horas, notifiqué con la SENTENCIA que antecede a CHRISTIAN RODRIGO JUMBO VALDIVIESO, en la Casilla Judicial No. 3129 del Dr. Christian Rodríguez Durán, y, a VERONICA DE LA TORRE BOZZANO, en la Casilla Judicial No. 4396 del Dr. Juan Carlos Galarza, mediante boletas dejadas en los casilleros del Palacio de Justicia. - Certifico. -

  
SE. SECRETARIO AD-HOC

12-05-2010 09:50  
- 103 - CUENTA 7121

# GALARZA & GALARZA

ESTUDIO JURÍDICO

DR. JUAN CARLOS GALARZA A.

## SEÑORA INTENDENTE GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA:

VERÓNICA DE LA TORRE BOZZANO, en calidad de Gerente propietaria de MOTO HOUSE, en relación al infundado expediente signado con el número No. **1775-2008-LODC**, que se encuentra a su conocimiento a usted muy comedidamente expreso:

**1.- Solicito la NULIDAD RELATIVA** del proceso puesto que como se aprecia a continuación es evidente la violación de la Ley en la sentencia, por contravenir expresamente su texto, por haberse omitido un plazo expresamente determinado en la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, por lo cual alego nulidad parcial del proceso y el cual me esta causando indefensión por lo que inclusive se me declara en rebeldía:

**Art. 84.- Juzgamiento de Infracciones.-** Son competentes para conocer y resolver sobre las infracciones a las normas contenidas en la presente Ley, en primera instancia, el Juez de Contravenciones de la respectiva jurisdicción, y, en caso de apelación, el Juez de lo Penal de la respectiva jurisdicción.

El juzgamiento de las infracciones previstas en esta Ley se iniciará mediante denuncia, acusación particular o excitativa fiscal.

Propuesta la denuncia y una vez citado el acusado, el Juez señalará día y hora para la audiencia oral de juzgamiento, la misma que deberá llevarse a cabo dentro del plazo de diez días contados a partir de la fecha de la notificación. Dicha audiencia iniciará con la contestación del acusado. A esta audiencia concurrirán las partes con todas las pruebas de las que se crean asistidos, previniéndoles que se procederá en rebeldía.

Se dispondrá que las partes presenten sus pruebas, luego de lo cual se dictará sentencia en la misma audiencia, de ser posible, caso contrario se lo hará dentro del plazo perentorio de tres días.

Si el consumidor anexa a su denuncia el informe emitido por la Defensoría del Pueblo, se considerará su contenido de conformidad a lo dispuesto en la presente Ley.

Puesto que se está omitiendo dicha norma expresa la cual se contrapone con el Artículo Art. 1014 del Código de Procedimiento Civil.

**Art. 1014.-** La violación del trámite correspondiente a la naturaleza del asunto o al de la causa que se esté juzgando, anula el proceso; y los juzgados y tribunales declararán la nulidad, de oficio o a petición de parte, siempre que dicha violación hubiese influido o pudiese influir en la decisión de la causa, observando, en lo demás, las reglas generales y especialmente lo dispuesto en los Arts. 355, 356 y 357.

*"La violación del trámite correspondiente a la naturaleza del asunto o al de la causa que se esté juzgando, anula el proceso..."*

Siguiendo la primera regla de interpretación establecida en el artículo 18 del Código Civil, debemos atender al tenor literal de la norma, por lo que debemos empezar por advertir que se utiliza la conjunción disyuntiva "o" que de conformidad con el Diccionario de la Lengua Española, denota diferencia, separación o alternativa entre dos más personas, cosas o ideas. Lo dicho nos lleva a concluir que existen dos tipos de violación del trámite que generan la nulidad del proceso, la una es la violación al trámite correspondiente a la naturaleza del asunto y la otra es la violación del trámite correspondiente al de la causa que se esté juzgando.

Al respecto se ha dicho que *"Del hecho de que la ley procesal determine las formas correspondientes, se sigue que su violación significa un defecto del acto. **Por cuanto el proceso es una estructura también como una serie de actos, el vicio de uno puede contagiarse al proceso en su totalidad, o simplemente enfermarlo en parte, dejando sana a la otra parte de la serie de actos**" (el subrayado y resaltado es mío).*

De la cita señalada, se desprende que cada procedimiento se encuentra compuesto por una serie de actos procesales, de allí que existen dos posibilidades, una es que la violación formal se produzca en cuanto al procedimiento que debió seguirse para reclamar una determinada pretensión, como por ejemplo cuando demando en la vía ejecutiva un asunto que debió resolverse en la verbal sumaria; y, otra posibilidad, en cambio, se presenta cuando escogido el procedimiento correcto para reclamar la pretensión, se vulnera uno de los actos procesales que estructuran dicho procedimiento, como cuando en el juicio ordinario se omite llevar a cabo la junta de conciliación.

En virtud de lo señalado, podemos concluir que cuando el artículo 1014 habla de la violación del trámite correspondiente a la naturaleza del asunto se está refiriendo a la vía en sí misma escogida por el actor para sustanciar su demanda, mientras que cuando habla de la violación del trámite correspondiente a la causa que se esté juzgando, se está refiriendo, una vez determinada la vía, a la vulneración de alguno o varios de los actos procesales que estructuran dicho procedimiento.

Es indudable que la primera violación formal debe acarrear la nulidad de todo el proceso en estricto apego a lo establecido en el artículo 1014, mientras el segundo tipo de violación formal únicamente acarrea la nulidad desde que se produjo la misma, al amparo de lo que establece el artículo 355 del Código de Procedimiento

Civil, al cual expresamente se remite el artículo del mismo cuerpo legal objeto del presente análisis.

Lo dicho en cuanto a que el artículo 1014 del Código de Procedimiento Civil permite declarar la nulidad, tanto cuando el actor se equivoca en el procedimiento



escogido para formular su reclamación, como cuando, una vez escogido el procedimiento correcto se vulneran algunos de los actos procesales contemplados en dicho procedimiento, ha sido ratificado por la jurisprudencia ecuatoriana.

A su vez se contrapone con el Art. 129 del Código Orgánico de la Función Judicial puesto que no se respetó el término previsto en la Ley, el cual a continuación me permito transcribir en su parte pertinente numeral 3.

Art. 129.- Facultades y deberes genéricos de las juezas y jueces.- A más de los deberes de toda servidora o servidor judicial, juezas y jueces, según corresponda, tienen las siguientes facultades y deberes genéricos:

3. Resolver los asuntos sometidos a su consideración con estricta observación de los términos previstos en la ley y con sujeción a los principios y garantías que orientan el ejercicio de la Función Judicial.

Inclusive se está violentando en la sentencia emitida por su autoridad el Art. 169 de la Constitución de la República del Ecuador.

Art. 169.- El sistema Procesal es un medio para la realización de la justicia. Las normas procesales consagrarán los principios de simplificación, uniformidad, eficacia, inmediación, celeridad y economía procesal, y harán efectivas las garantías de debido proceso. No se sacrificará la justicia por la sola omisión de formalidades.

## **LA VIOLACIÓN DEL TRÁMITE COMO VICIO QUE PRODUCE NULIDAD RELATIVA**

Existe un importante sector de la doctrina que sostiene que en materia procesal *"la regla general es que toda nulidad es saneable al menos que por la naturaleza del vicio no sea posible la ratificación o saneamiento"*<sup>1</sup>, argumentándose que no se puede sacrificar la justicia por la mera omisión de formalidades y que el sistema procesal es un medio para la realización de la justicia<sup>2</sup> y no un fin en sí mismo.

En similar sentido, se ha dicho que las formas procesales han sido dispuestas en favor de las partes litigantes y que *"la nulidad relativa se produce por apartamiento de una forma dispositiva o, lo que es lo mismo, de una forma estatuida en consideración de la parte, consagrada en atención a un fin que solo a ella interesa..."*<sup>3</sup>, por lo que no existe razón alguna para que este apartamiento formal sea considerado como una nulidad absoluta.

Como sabemos existe un principio fundamental relativo al tema de las nulidades procesales, el cual es que el vicio que afecta al acto procesal o al procedimiento,

<sup>1</sup> Hernando Devis Echandía, Teoría General del Proceso, Editorial Universidad, Buenos Aires, 2004, pág. 537

<sup>2</sup> Artículo 169 de la Constitución de la República del Ecuador.

<sup>3</sup> Beatriz Quintero y Eugenio Prieto, op. cit., pág. 479.

para que acarree la declaratoria de nulidad debe ser trascendente, lo cual suele resumirse con la fórmula que encontramos en el propio artículo 1014 del Código de Procedimiento Civil, **en que un vicio es trascendente cuando pudiese influenciar en la decisión de la causa**. Al respecto, La Corte Suprema de Justicia<sup>4</sup>, en una posición muy cercana a la doctrina señalada, respecto de la violación del trámite y sus consecuencias, ha señalado:

*"...Adviértase que el juzgador está en la obligación de determinar si la omisión procesal influyó en la decisión de la causa, o si era probable que influya en ella; es decir, no es suficiente la verificación de que efectivamente haya influido, sino que es necesario realizar un análisis para determinar la posibilidad de que pudiese ser distinto el resultado de la contienda si se hubieran observado las formalidades omitidas. **Cuando se tiene la opción de ejercitar la acción ejecutiva para que se lleve a cumplimiento el derecho reclamado, el actor puede perfectamente renunciar a ella y optar por una acción de conocimiento**, ya que sin lugar a dudas que resulta mejor servida la justicia, aunque implique un lapso de tiempo más dilatado, porque puede entrarse al análisis del fondo del asunto para que el juez "diga el derecho"; de la misma manera, si teniéndose expedido el juicio de conocimiento por la vía verbal sumaria, el actor prefiere proponer el juicio de lato conocimiento por la vía ordinaria, en que se discutirá la posición del actor y del demandado en forma exhaustiva, ello de ninguna manera implicaría un perjuicio para ninguna de las partes, no habría indefensión ni tampoco se estaría influyendo ni podría influirse en la decisión de la causa. **El factor tiempo es uno de los elementos dignos de considerar, pero no es el único ni siquiera el fundamental**; atropellar los procedimientos no hace el menor servicio a la justicia, **más importante es el dar a las partes la oportunidad de exponer todos sus argumentos y practicar todas las pruebas pertinentes...** En definitiva, el que puede lo más, puede lo menos, pero no a la inversa, o sea que **quien debe encaminar su acción por la vía de lato conocimiento no puede pretender sustanciarla por una vía abreviada o de ejecución, porque aquí sí se podría estar provocando indefensión a las partes, o influiría o podría influir en la decisión de la causa**". (Los subrayados y resaltados son míos).*

<sup>4</sup> Primera Sala de lo Civil y Comercial de la Corte Suprema de Justicia, Resolución No. 229-2001. Dictada dentro del juicio No. 168-2000, publicada en el Registro oficial No. 379 de 30 de julio de 2001. Gaceta Judicial, serie XVII, No. 6, p.1556. En similar sentido se ha pronunciado la Corte en el fallo publicados en la Gaceta Judicial XIII número 12, pág. 389, en el fallo dictado por la primera sala de la Corte Suprema de Justicia el 31 de enero de 1984 y en el fallo dictado por la segunda sala de la Corte Suprema de Justicia el 21 de enero de 1954.



— 104 — CIENTO SETE

Lo dicho por la Corte, nos lleva a concluir que el juzgador, previo a declarar la nulidad basado en una violación de trámite, debe hacer un ejercicio mental consistente en cuestionarse e imaginarse qué hubiere sucedido si la violación del trámite no hubiese acaecido, y únicamente en el caso de que su respuesta fuese que el sentido del fallo hubiese cambiado, puesto que nuestra posición desde el inicio de esta denuncia era la de conciliar y mas no la de perjudicar a nadie, inclusive ofrecimos no cobrarle un solo centavo por el mantenimiento de su motocicleta.

Por todo lo expuesto señora Intendente General de Policía de Pichincha nosotros comparecimos a dicha audiencia pece a estar extemporáneamente convocada por la intendencia puesto que se señalo 16 días después del plazo previsto en la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, y en la cual no senos permitió el ingreso indicándonos que se encontraban en el cambio o transición del nuevo intendente y que se nos señalaría nuevo día y hora, acto que esta totalmente fuera del plazo legal y que causa **NULIDAD RELATIVA** hasta el momento de la calificación de la denuncia, puesto que no se está cumpliendo con el derecho de intermediación, eficacia, y no se están haciendo efectivas las garantías del debido proceso garantizados en la Norma Suprema que es la Constitución de la República del Ecuador.

2.- Por otra parte al amparo de lo dispuesto en el Art. 86 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, APELO la sentencia dictada por su autoridad en todas sus partes de fecha 5 de mayo del 2010, por lo cual solicito se remita el expediente ante uno de los señores jueces de lo penal de Pichincha.

- Indico que con la declaratoria en rebeldía de mi parte no se me toma en cuenta ninguna prueba tal y como consta en el acápite TERCERO de su sentencia, por tal motivo la no comparecencia lo que manifiesta es negativa pura y simple de los fundamentos de hecho y de derecho de la denuncia, y por tal motivo corresponde a la parte actora probar todo lo dicho en su denuncia, claramente consta de autos a fojas 24 que el actor recibe la motocicleta **EN PERFECTAS CONDICIONES** e inclusive consta una firma de recibo conforme, ¿como puede ser posible que se deteriore unas piezas que se encuentra dentro del motor con facilidad y en un corto tiempo?

-108- CLEVERSON

Esto responde a que existió un mal uso y abuso de la motocicleta y que concurrió tan mal uso que no solo se avería las piezas internas si no también la tapa del combustible, base del espejo, etc.

- Conforme consta del informe pericial que consta de autos a fojas 48 a 62 del proceso, el cual esta solicitado ampliación y aclaración por parte del actor y esta debidamente ratificado por parte del señor perito Gonzalo Patricio Mármol a fojas 87 y del cual no existe pronunciamiento alguno al respecto. El cual no se toma en cuenta totalmente para resolver puesto que consta claramente que la motocicleta se encuentra en perfectas condiciones de funcionamiento etc., esto por que el almacén de motos MOTO HOUS, en ningún momento se negó a reconocer la garantía de la moto, indico además que inclusive la motocicleta cuando ingreso a los talleres de la empresa ya habían estado manipuladas las piezas de la motocicleta por lo cual ya perdía la garantía otorgada por defectos de fábrica, pero con el objeto de atenderles bien a nuestros clientes se decidí que se va a pasar por alto la manipulación de las piezas del motor por un mecánico no autorizado para el efectos.
- La empresa como tal mantiene el lema que un cliente bien atendido es la mejor propaganda para futuros clientes, e inclusive me atrevo a decir que no mantenemos ninguna queja respecto del mal funcionamiento de los productos que ofrecemos a nuestros clientes, razón por la cual se extiende una garantía muy amplia de piezas de motor o 6000km o 1 año.
- Claramente se ofrece como regalo 3 chequeos gratis a los 500- 2000- y 4000 km., la cual se cumple a cabalidad pero esto no quiere decir que los costos por aceite por el normal uso de la moto la empresa los va a asumir puesto que claramente se expresa chequeos y no suministros, como supongo se quiere interpretar, si ese fuera el caso de seguro que también la gasolina se les quisiera que se les subsidie.

El denunciante indica en su denuncia que MOTO HOUS le recomendó unas modificaciones en la moto para un mejor desempeño lo cual no es verdad puesto que no consta en nuestros archivos ni en nuestras facturas alguna orden de modificación a la motocicleta a nombre del señor CHISTIAN RODRIGO JUMBO VALDIVIESO con número de cedula 06033998-1., probablemente alguno de los mecánicos del lugar pudieron haberle hecho las modificaciones pero bajo su

responsabilidad y con consentimiento del propietario de la motocicleta a título personal.

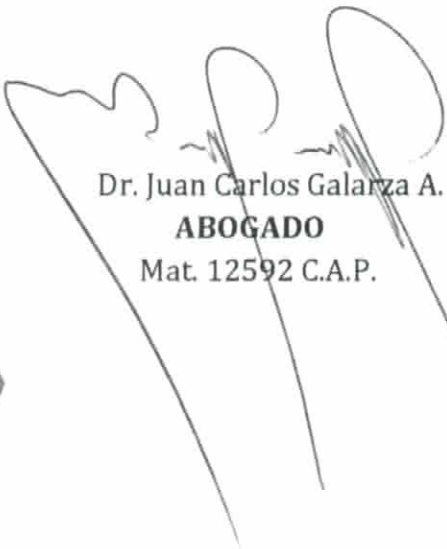
Preciso que las negrillas en las citas me pertenecen.

Por lo expuesto, de acuerdo con lo contemplado en el Art. 86 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, APELO la sentencia dictada por su autoridad, solicito que se admita la apelación, enmiende las violaciones legales expresadas y en consecuencia, dicte a mi favor sentencia absolutoria.

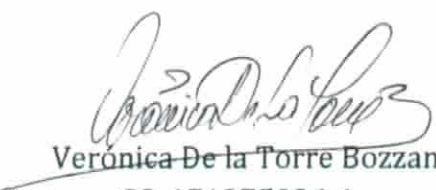
Notificaciones las continuaré recibiendo en la casilla judicial No. 4396 del Estudio Jurídico Galarza & Galarza.

Autorizo al Doctor Juan Carlos Galarza A., para que intervenga en este recurso a mi nombre y representación.

Firmo conjuntamente como mi abogado defensor.



Dr. Juan Carlos Galarza A.  
**ABOGADO**  
Mat. 12592 C.A.P.



Verónica De la Torre Bozzano  
CC. 171375936-1

Presentado el día de hoy diez de mayo del 2010, a las nueve horas cincuenta minutos.- (07 fojas).- **CERTIFICO.-**



EL SECRETARIO AD-HOC





GOBIERNO NACIONAL DE  
LA REPÚBLICA DEL ECUADOR




Ministerio de Gobierno  
Policía y Cultos

Benalcázar N4-24 y entre Espejo y Chile  
PBX 593-2 295-5666 295-0470 ext. 207  
csocial@mingobierno.gov.ec  
www.mingobierno.gov.ec

110 ciento die

INTENDENCIA GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA.- Quito D. M., a 09 de agosto del 2010.- Las 09h00.- **VISTOS:** Dra. **JULIANA TAMAYO CORDERO**, habiendo sido nombrada legalmente Intendente General de Policía de Pichincha (E), avoco conocimiento en la presente causa y dispongo: Agréguese a los autos el escrito que antecede presentado por **VERONICA DE LA TORRE BOZZANO**. Con relación al contenido del mismo, manifiesto lo siguiente: 1.- La insinuación que hace la parte denunciada en el sentido de haberse violentado la disposición contenida en el Art. 84 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor; en materia de Juzgamiento de Infracciones el Código Orgánico de la Función Judicial, publicado en el R. O. No. 544 de 09 de marzo del 2009, en su Art. 133 y la Disposición Transitoria Décima, literales d) e) y f) referente a los Procesos que se hallan actualmente en curso ante las Judicaturas del país, establece que hasta que se designen las juezas y jueces de contravenciones, continuarán conociendo y sancionando estas infracciones quienes actualmente tienen competencia para hacerlo, a base de las disposiciones que se derogan en esta ley.- En cuanto al argumento que se ha omitido el plazo expresamente determinado en el artículo referido de la ley ibídem, la denunciada **VERONICA DE LA TORRE BOZZANO**, mediante escrito de 28 de mayo del 2008, las 11h20, constante a fojas 17 del proceso, comparece a juicio señalando en el mismo el lugar en el que ha de ser notificada, esto es domicilio judicial, considerándose de esta forma parte en el proceso en cumplimiento al inciso segundo del Art. 75 del Código de Procedimiento Civil, norma supletoria a la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor.- Así mismo, esta Judicatura en la tramitación de la presente causa, ha observado el derecho al debido proceso como un principio jurídico procesal, garantizando de esta forma el cumplimiento de las normas y los derechos de las partes, tendientes a asegurar un resultado justo y equitativo dentro del proceso, de tal forma que no exista error alguno que sustentar ni nulidad alguna que declarar.- En lo referente a la afirmación que: *"Puesto que se está omitiendo dicha norma expresa la cual se contrapone con el Art. 1014 del Código de Procedimiento Civil."*, me permito señalar que la nulidad es la clásica sanción que priva de efectos a un determinado acto, por la falta de coherencia de los elementos formales, imprescindibles que hacen eficaz su validez. En materia de procedimiento es necesario considerar siempre la íntima vinculación del orden procesal con el principio de defensa, pues se ha sostenido que donde hay indefensión, existe nulidad, situación que en el presente caso resulta contrario a lo que manifiesta la parte denunciada, en consecuencia, no ha lugar lo solicitado por la parte denunciada.- 2.- En lo referente a la interposición del **RECURSO DE APELACION**, por haber sido solicitado dentro del término tal como lo establece la norma, se lo admite de conformidad con la disposición contenida en el Art. 86 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, en esta circunstancia remítase el presente proceso a la Sala de Sorteos de la Función Judicial con el objeto de que un Juez de Garantías Penales, resuelva lo que fuere de Ley.- Siga actuando en la presente causa en calidad de Secretario Ad-Hoc, el señor Lcdo. Marco Villacís Silva.- Notifíquese.-

  
Dra. Juliana Tamayo Cordero

INTENDENTE GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA (E)



En la ciudad de Quito a los nueve días del mes de agosto del dos mil diez, a las quince horas cuarenta y cinco minutos, notifiqué con el auto que antecede al señor **CHRISTIAN RODRIGO JUMBO VALDIVIESO**, en la Casilla Judicial No. 3129 del P.J.Q., perteneciente al Dr. Christian Rodríguez Durán; y, a **VERONICA DE LA TORRE BOZZANO**, en la Casilla Judicial No. 4396 del Dr. Juan Carlos Galarza, mediante boletas dejadas en los casilleros del Palacio de Justicia de Quito.- Certifico.-



EL SECRETARIO AD-HOC



INTENDENCIA GENERAL DE  
POLICIA DE PICHINCHA

17 AGO 2010

Oficio Nro. 2642-2010-IGPP.  
Quito D.M., a 09 de Agosto del 2010

Señor

**JEFE DE LA SALA DE SORTEOS DE LA FUNCION JUDICIAL**  
En su Despacho.-

De mi consideración:

Adjunto al presente se dignará encontrar Ud., el juicio No. 1757-2008-LODC, por violación a la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, en **DOS CUERPOS** compuesto por ciento nueve (109) fojas útiles que sigue **CHRISTIAN RODRIGO VALDIVIESO JUMBO**, en contra de **VERONICA DE LA TORRE BOZZANO**, en su calidad de Gerente y Representante Legal de "MOTO HOUSE", en el cual la denunciada ha propuesto RECURSO DE APELACION, de la sentencia dictada en el presente proceso, por lo que, de conformidad con la disposición contenida en el Art. 86 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor; remito la causa con el objeto de que una vez sorteada la misma, un Juez de Garantías Penales resuelva lo que fuere de Ley.

Particular que pongo en su conocimiento, para los fines de Ley.

Atentamente,

  
Dra. Juliana Tamayo Cordero  
**INTENDENTE GENERAL DE POLICÍA DE PICHINCHA (E)**  
JTC/  
Adjunto Proceso No. 1757-2008-LODC  
2 Cuerpos (109 fojas)  
c.c.a.

**CORTE PROVINCIAL DE JUSTICIA DE PICHINCHA  
OFICINA DE SORTEOS Y CASILLEROS JUDICIALES**

Ingresado por: MUÑOZC

Recibida el día de hoy, miércoles once de agosto del dos mil diez, a las once horas y veinte y siete minutos, el proceso seguido por: INTENDENCIA GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA, JUMBO VALDIVIESO CHRISTIAN RODRIGO en contra de MOTO HOUSE, DE LA TORRE BOZZANO VERONICA, REPRESENTANTE LEGAL, en: 0 foja(s), adjunta JUICIO N.-1757-2008 DE APELACION A LA LEY DE DEFENSA DEL CONSUMIDOR, ENVIADO POR LA INTENDENCIA GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA EN CIENTO ONCE FJS INCLUYE OFICIO N.-2642-2010, EN DOS CUERPOS.. Por sorteo su conocimiento correspondió al JUZGADO NOVENO DE GARANTIAS PENALES y al número: 17259-2010-0862.

QUITO, Miércoles 11 de Agosto del 2010.

DR. WILSON ANDRADE DEL POZO  
JEFE DE SORTEOS Y CASILLEROS JUDICIALESAB. DIOSELINA REY  
SECRETARIA

Recibido en Quito, hoy 12 de agosto del 2010.- Certifico.-

  
Ab. KAROOL INSUASTI  
SECRETARIA (E)

114  
ciento  
cuarenta

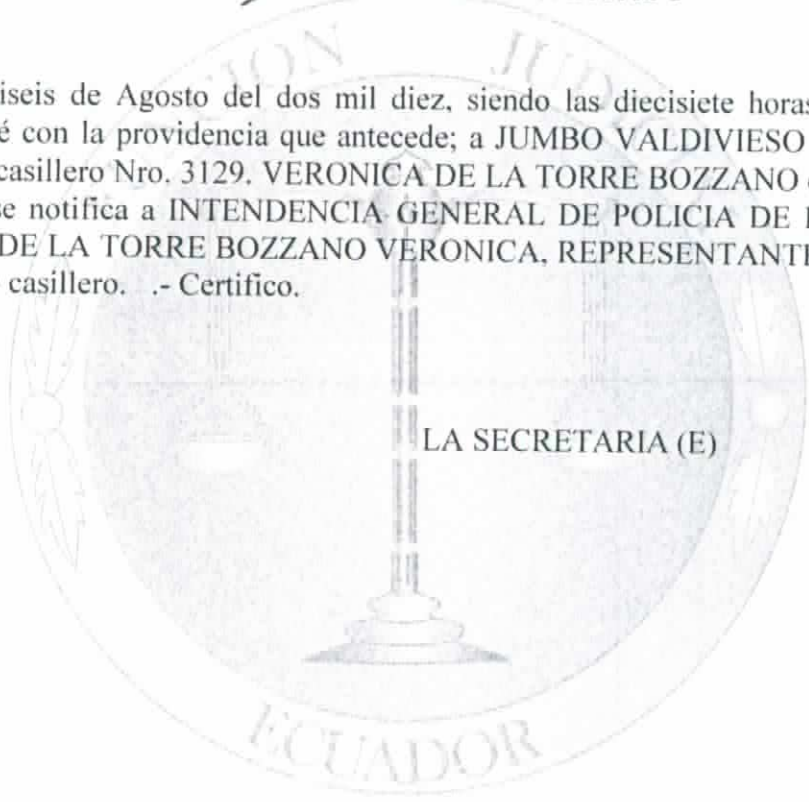
JUZGADO NOVENO DE GARANTIAS PENALES DE PICHINCHA. QUITO, 16 de Agosto del 2010, las 11h50.-VISTOS: Avoco conocimiento de la causa No. 862-2010-KI- por haber sido designado Juez temporal encargado del Juzgado Noveno de lo Penal, mediante acción de personal No. 1030-DP-DPP de fecha 16 de Junio del 2010, en lo principal dispongo: Póngase en conocimiento de las partes la recepción del proceso. En lo principal: Pasen los autos para dictar sentencia. Actúe la Ab. Karool Insuasti, en calidad de secretaria encargada por licencia del titular. NOTIFIQUESE



DR. LUIS LABRE  
JUEZ TEMPORAL ENCARGADO

En Quito, a dieciseis de Agosto del dos mil diez, siendo las diecisiete horas con treinta minutos, notifiqué con la providencia que antecede; a JUMBO VALDIVIESO CHRISTIAN RODRIGO en el casillero Nro. 3129. VERONICA DE LA TORRE BOZZANO en el casillero Nro. 4396. No se notifica a INTENDENCIA GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA, MOTO HOUSE, DE LA TORRE BOZZANO VERONICA, REPRESENTANTE LEGAL por no haber señalado casillero. - Certifico.

LA SECRETARIA (E)





115  
ciento  
quince

JUZGADO NOVENO DE GARANTIAS PENALES DE PICHINCHA. QUITO, 14 de Septiembre del 2010, las 16h04.-VISTOS: En calidad de Juez temporal encargado de esta Judicatura mediante acción de personal No. 1030-DP-DPP, de fecha 16 de junio del 2010, suscrito por la Dra. Roció Ortega Gutiérrez Jefe de Personal, y señor Dr. Marco Rodas Bucheli, Director Provincial de Pichincha - Consejo de la Judicatura, avoco conocimiento de la presente causa No. 862 -2010-KI., Por Recurso De Apelación Interpuesto por la señora VERÓNICA DE LA TORRE BOZZANO, de la sentencia dictada por la señora Intendenta General de Policía de Pichincha, de fecha 13 de Junio del 2008 las 09h10, en el juicio por violación a la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, en calidad de Gerente y Representante Legal de "MOTO HOUSE", con el señor CHRISTIAN RODRIGO JUMBO VALDIVIESO. Por lo anteriormente indicado ha venido en conocimiento y resolución del superior el presente juicio y para resolver se hacen las siguientes consideraciones. PRIMERO: De acuerdo a la disposición prevista en el Artículo 84 de la Ley del Consumidor el suscrito Juez, es competente para conocer y resolver la presente causa.- SEGUNDO: El trámite inherente a los juicios por Violación de la Ley de la materia y no se ha omitido solemnidad sustancial que pueda influir en la decisión de la causa, y por lo tanto se declara válido. TERCERO: Del análisis de los recaudos procesales se establece que el Acusador hace referencia a los siguientes hechos: ...El día 26 de noviembre del 2007, acude al almacén de motos Moto House, ubicado en la Av. América 5593 y San Francisco, lugar en el que solicita una pro forma signada con el No. 1071 por concepto de una motocicleta tipo Enduro, 200cc, marca Pegasso; documento en el que ha decir del denunciante, se puntualiza como observaciones un regalo de tres chequeos gratis a los 500, 2.000 y 4.000 Km, garantía por piezas de motor o 6.000 Km, o un año, realizado por la señora vendedora Vanesa Vélez. El tipo de moto, precio, referencias y garantías han sido expuestas por la vendedora en compañía del mecánico señor Ángel Valdivieso, quien ha mencionado además poseer el mismo tipo de moto que según el denunciante pretendía comprar. Ante tal respaldo y confianza expuestos en el uso de dicha motocicleta no presentaría ningún inconveniente y que estarían apta para todo tipo de trabajo. El día 05 de Diciembre del 2007, acude a los almacenes MOTO HOUSE, para realizar un abono o entrada en efectivo de USD\$ 900.00 dólares y USD \$ 1,075.00 dólares a financiarse con tarjeta de crédito Diners, por la compra de la motocicleta Pegasso 200cc, con el comprobante de ingreso No. 2092 emitido por la señora vendedora Vanesa Vélez, quien le ha manifestado que el fin de semana entrante llegaría desde la importadora la motocicleta elegida luego de su ensamblaje en los talleres de MOTO HOUSE, se procedería a la entrega el día Sábado 08 de diciembre del 2007 en horas de la mañana. Señala el denunciante como antecedente a la compra de dicha motocicleta que el señor Ángel Valdivieso, mecánico del taller MOTO HOUSE, le sugiere pedir la motocicleta en partes para él encargarse del ensamblaje y modificaciones acordadas antes de la compra. Dichas modificaciones las ha realizado el mismo personal del almacén y bajo su autorización. Con el afán de llevar un mejor producto y con las garantías necesarias, no se le entrega ningún documento que validez o certifique dichas modificaciones, además de un cambio de filtro supuestamente para un mejor desarrollo del vehículo, confiando plenamente en los argumentos y experiencia de los mecánicos empleados del almacén a quienes inclusive les indica su deseo de adquirir un soporte para la moto y al no estar satisfecho ha solicitado se realice los cambios que consideren a fin de que dicha moto preste las debidas seguridades, una vez hecho esto, recibe la orden de entrega No. 3733 para la recepción de su moto, lo que es entrega en perfectas condiciones sin mencionar la modificación en el alto de la suspensión, situación que a decir del denunciante le manifiestan que se iría adaptando en el transcurso del tiempo y al peso; y que en los próximos chequeos se la revisaría con mayor interés. El día 08 de diciembre del 2007, en horas de la mañana acudimos a realizar el pago final de la motocicleta, y en cuanto a



su embalaje aun no había estado lista, por lo cual tuve que esperar por lo menos dos horas mas para que se me la entregue en optima condiciones, mientras tanto los pagos por parte de mi familiar ya habían sido cancelados. En esta factura jamás se menciona que los chequeos obsequios por parte del local tendrían un costo adicional, incurriendo así en varias irregularidades, ya que estos valores no fueron detallados ni en la Pro forma peor aun en la Factura de compra, a pesar de ello cancele con Nota de Venta No. 1716 el aceite dual del primer chequeo. Se acude el día 18 de diciembre a los talleres de MOTO HOUSE para la calibración del motor referida anteriormente por los mecánicos, a lo cual expuse que durante el transcurso de mis actividades laborales y académicas yo venia presentado ciertas molestias en la suspensión, que no trabajaba adecuadamente al momento de circular por la vías. En tal razón, los mecánicos decidieron regular un poco mas la suspensión pero con muy poco resultados e insistieron a que debía irse ajustando con el tiempo la suspensión. Hasta entonces yo no me sentía plenamente satisfecho con la modificación. En dicho comprobante de revisión no consta haberme entregado la motocicleta en óptimas condiciones, tan solo menciona revisión a los 500 km. Mas cambio de aceite y próximo chequeo a los 200 km. El 11 de Enero del 2008, acudí con el problema mayor a los talleres de MOTO HOUSE luego de un daño mecánico en la suspensión el día anterior y a lo cual referí acudir al día siguiente a sus instalaciones para una revisión mas exhaustiva, no pasó ni un día del problema de la suspensión cuando sufrí la ruptura del Eje Motriz del Motor camino a mi lugar de trabajo en la vía a Guápulo y ante lo cual me vi en serios apuros, pero que afortunadamente pude salir momentáneamente del desperfecto ocurrido, para de inmediato llevarlo a los talleres de MOTO HOUSE para su revisión y justo reclamo, afortunadamente el incidente sucedió en un área despejada y no sufrí daño físico alguno. Ya en los talleres de MOTO HOUSE, hice el reclamo respectivo a la señora Vendedora Vanesa Véléz, mecánicos y luego a la Sra. Gerente Verónica de la Torre quienes no me brindaron un trato justo y fueron displicentes con mi situación. Alegaron encargarse tan solo del arreglo de la pieza de motor pero no de la modificación de la suspensión, a lo cual respeté el argumento, y preferí esperar que solución me darían. Resolvieron reparar la moto para el día lunes próximo a lo cual me negué y solicite hacerlo lo antes posible por mis actividades laborales y académicas ya que yo prescindía de mi vehículo para mi movilización. A esto ofrecieron entregármela al día siguiente sin advertirme que tendría que cancelar valores en su retiro. La misma Sra. Verónica de la Torre me pidió explicarle al mecánico todos los daños que presente la moto para tenerlo en orden al día siguiente y recalco que jamás me advirtieron que debería pagar valores adicionales. El día sábado 12 de enero del 2008 me acerque a los talleres a retirar la motocicleta y me pidieron pagar valores de cambio de aceite, base de espejo, platina, tapa de tanque, cable de velocímetro, por un valor de 20 dólares y a lo cual me negué a pagar por que no me lo advirtieron antes y no contaba con esa cantidad en ese momento. A lo cual la Sra. Vanesa Véléz manifestó en un tono descortés que si no cancelaba esa cuenta de los arreglos, no se me entregaría la motocicleta. Gracias a la ayuda e información brindada en la Defensoria del Pueblo Oficina del Consumidor. Decidí proceder con mi denuncia exigiendo la devolución de mi dinero mas lo contemplado en la ley del Consumidor. Dejo constancia que hasta la presente fecha; esto es, desde el 11 de enero, mi moto se encuentra "retenida" en los almacenes de MOTO HOUSE, por orden de su propietaria señora Verónica De la Torre, contra mi voluntad, lo cual constituye un delito que debe ser sancionado, como usted perfectamente lo conoce Señor Intendente y le pido se tomen cartas en el asunto. Por las consideraciones expuestas alego en mi fundamentación jurídica que se han violentado en forma expresa los artículos 4, numeral 1,2,4,5,6,8,10,11 y 12; Art. 41, Art. 43, numeral 1,2,3,5,6,8 y 9; y Art. 75. de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, criterio este con el que concuerda el informe motivado emitido por el comisionado de la Defensoria del Pueblo



Dr. Jaime Hernández; documento este que me permito adjuntar en original a la presente en cuatro fojas originales. Con los antecedentes y hechos expuestos, de conformidad con lo manifestado en el Capítulo XII que habla sobre las INFRACCIONES Y SANCIONES y especialmente con lo contemplado en el Art. 75 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor y demás normas legales....CUARTO: El Denunciante CHRISTIAN RODRIGO JUMBO VALDIVIESO, dentro de las actuaciones probatorias para demostrar el hecho motivo de esta acción y la pertinencia de su reclamo lo ha hecho de la siguiente manera, la misma que valorada de acuerdo a las reglas de la sana crítica tenemos: 1.- A fjs. 5 a 8 copia certificada del Informe Motivado, emitido por la defensoría del Pueblo, de fecha 07 de marzo del 2008, suscrito por el Dr. Jaime Hernández Orozco. 2.- De fjs. 12 Providencia de fecha 30 de Abril del 2008, a las 13h00, en el cual se señala día y hora a fin de que el denunciante comparezca a reconocer el contenido de la denuncia. 3.- A fjs. 14 Acta de reconocimiento de la denuncia. 4.- De fjs. 15 y vuelta Citación a la señora Verónica De La Torre Bozzano, en calidad de Representante Legal de Moto House, en el domicilio señalado para dicho efecto. 5.- De fjs. 17 y Vta. Comparece la señora Verónica De La Torre Bozzano, en el cual señala casillero judicial; consta una providencia de fecha 09 de Junio del 2008, a las 10h00, en la que se ordena la realización de la Audiencia Oral de Juzgamiento, en la cual se le concede el término de cuarenta y ocho horas a la señora Verónica De La Torres Bozzano, a fin de que justifique con documentación la calidad en la que comparece al presente juicio. 6.- De fjs. 18 y Vta. Audiencia Oral de Juzgamiento, que se instala en la sala de despachos de la Intendencia General de Policía de Pichincha, con fecha trece de junio del año dos mil ocho, a las nueve horas con diez minutos; a la que concurre el Lcdo. Mario Cárdenas Félix, Intendente General de Policía de Pichincha, el señor Dr. Juan Vergara Calderón en calidad de secretario Ad- hoc; el denunciante señor Christian Rodrigo Jumbo Valdivieso, acompañado de su Abogado Diego Francisco Yépez Garcés; audiencia oral de juzgamiento que se lo realiza de conformidad con lo ordenado en el Art. 84, inciso tercero de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, única instancia en la que las partes pueden presentar las pruebas correspondientes que consideren pertinentes y de las se creen asistidos; audiencia a la que asiste únicamente la parte actora, más no la parte acusada Verónica De La Torre Bozzano, pese haber sido notificada legalmente en su domicilio judicial, el Juzgado por su parte acepta la rebeldía invocada por parte denunciante en la cual ha incurrido la parte acusada, diligencia que consta en el proceso; interviene la parte actora y presenta su prueba. Se suspende la Audiencia Oral de Juzgamiento con el objeto de dar paso al peritaje solicitado.- Se traba la litis. 6.-De fjs. 19 y Vta. Parte Informativo Elevado al Sr. Comandante Del Escuadrón Motorizado Antidelincuencia PAI GOM, suscrito por el P.N. José Daniel Alquina Collaguazo, G.O.M. 60 de la U. N.V. de fecha 27 de febrero del 2008, a las 13h10. 7.- De fjs. 20 Copia de la orden de entrega y recepción de la motocicleta No. 0003786, de fecha 11 de enero del 2008, emitida por Moto House, en cuyas observaciones se lee " Cambio eje motriz. Chequeo tapa del tanque, chequeo suspensión, base del espejo, carburador, chequeo del cable del velocímetro, 1 foco. 8.- De fjs. 22 Copia de la orden de entrega, y recepción de la motocicleta No. 003749, de fecha 18 de diciembre del 2007, emitida por Moto House, en cuyas observaciones se lee " Revisión de 500 cambio de aceite." 9.- De fjs. 23 Certificado Original de fecha 08 de Diciembre del 2007, del señor CHRISTIAN RODRIGO JUMBO VALDIVIESO, suscrito por señora Verónica De la Torre, como Gerente General de Moto House, en cuyo detalle se especifica las características de la moto ..." 10.- De fjs. 24 Orden de Entrega y recepción de Motocicletas No. 003733 de fecha 08 de Diciembre del 2007 en las observaciones MOTO EN PERFECTAS CONDICIONES. 11.- De fjs. 25 factura original de compra No. 005968, de fecha 08 de Diciembre del 2007, Cliente CHRISTIAN RODRIGO JUMBO VALDIVIESO, en el cual consta que ha pagado de contado la cantidad de USD \$



1,975.00 DÓLARES. 12.- De fjs. 27.- Providencia de fecha 04 de Julio del 2008, las 15h00 solicita La Unión de Maestros Mecánicos Profesionales de Motos de Pichincha, remita a la judicatura una terna de peritos acreditados por el Ministerio Público, a fin de designar uno de ellos y practique la pericia requerida. 13.- De fjs. 30 Mediante Providencia de fecha 18, de Julio de 2008, a las 11h00 se designa perito al señor Milton Cabezas para que realice el peritaje técnico mecánico de la motocicleta, de propiedad del señor CRISTIAN RODRIGO JUMBO, a quien se le concede el plazo de diez días, a fin de que emita el informe correspondiente. 14.- De fjs.45 Providencia de 23 de octubre del 2008, a las 10h30, en cumplimiento a lo que dispone el Art. 254 del Código de Procedimiento Civil, se procede a caducar el nombramiento del perito en mención y se nombra un nuevo el Ing. Gonzalo Patricio Mármol Estrella. 15.- De fjs. 48 a 62 Informe Pericial de reconocimiento Vehicular, suscrito por el Perito Patricio Mármol Estrella, con secuencias fotográficas. 16.- De fjs. 87 La parte actora solicita la ampliación y aclaración del informe presentado, el mismo que se pone en conocimiento de las partes. 17.- De fjs. 89 Mediante providencia de 16 de febrero del 2009, a las 09h00, se señala día y hora para reanudación de la Audiencia Oral de Juzgamiento que se efectuara el día jueves 26 de febrero del 2009, a las 14h00. 18.- De fjs. 92 Providencia de fecha 09 de abril del 2009, a las 10h00 en la se dispone la Reanudación de la audiencia oral de juzgamiento de fecha 15 de abril del 2009, a las 09h00. 19.- De fjs. 93 y Vta. Consta el acta de reanudación de la Audiencia Oral de Juzgamiento. QUINTO: A) La apelante señor VERÓNICA DE LA TORRE BOZZANO, que comparece en calidad de gerente propietaria de MOTO HOUSE, solicitando la nulidad relativa del proceso, señala que se ha violado la ley en la sentencia, por contravenir expresamente su texto, por haberse omitido un plazo expresamente determinado en la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor. B) De la revisión minuciosa del proceso se tiene: 1) A fojas 15vta, y 16, consta que la denunciada ha sido citada legalmente.- 2) A fojas 17, consta que la denunciada compareció al proceso.- 3) A fojas 17vta, consta el decreto, en el cual se señala fecha para la audiencia oral de juzgamiento.- 4) A fojas 18-18vta, consta el acta de audiencia, la misma que se suspende para la realización del peritaje de la motocicleta; a esta audiencia no ha comparecido la denunciada.- 5) A fojas 92, consta el decreto, mediante el cual, se señala la fecha para la reanudación de la audiencia oral de juzgamiento. C) Del indicado análisis, se desprende la no existencia de la nulidad alegada, ya que incluso a fojas 81 a 84 la denunciada comparece solicitando fecha para la audiencia oral de juzgamiento.- D) La Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, establece como norma supletoria al Código de Procedimiento Civil; así tenemos en la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor, en el tipo normativo Art. 95 tipifica: "En todo lo previsto en esta Ley, en lo relativo al procedimiento para el juzgamiento de las infracciones aquí determinadas, se estará a lo que dispone el Código de Procedimiento Civil". E) Del tipo normativo indicado, se tiene que, para que opere la nulidad, debe haber violación a la norma sobre la materia así como al proceso; en el presente caso no se evidencia que haya violación a la norma positiva procesal civil, esto es, que se haya violado el tipo normativo Procesal Civil del Art. 346; por lo que en el presente caso no se evidencia la existencia de tal violación; en consecuencia, no se ha violado el debido proceso, por lo que deviene que se encuentra perfeccionado el principio de precariedad, es decir, que se encuentra cumplido todas las fases y etapas estatuidos en los tipos normativos en cuanto al proceso y a la materia.- SEXTO: De lo expuesto, y en tratándose de servicios a los consumidores, se tiene que, el tipo normativo del Artículo 75 de la ley Orgánica de defensa del Consumidor, expresamente tipifica: "Servicios defectuosos.- Cuando los servicios prestados sean manifestadamente defectuosos, ineficaces, causen daño o no se ajusten a lo expresamente acordado, los consumidores tendrán derecho, además de la correspondiente indemnización por daños y perjuicios, a que le sean restituido el valor cancelado....."; en el presente caso, el valor de MIL NOVECIENTOS SETENTA Y CINCO

117  
ciento  
diecisiete

DOLARES NORTEAMERICANOS (USD1.975,00) que el actor ha justificado haber cancelado a la acusada VERÓNICA DE LA TORRE BOZZANO (Gerente Propietaria de MOTO HOUSE).- Por lo que ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DEL PUEBLO SOBERANO DEL ECUADOR, Y POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCIÓN Y LAS LEYES DE LA REPÚBLICA.- Se confirma la sentencia venida en grado en todas sus partes, con honorarios que regulan en esta instancia.- Se dispone devolver el proceso al inferior, para los fines legales consiguientes.- NOTIFIQUESE.



DR. LUIS LABRE  
JUEZ TEMPORAL ENCARGADO

En Quito, a catorce de Septiembre del dos mil diez, siendo las diecisiete horas con treinta minutos, notifiqué con la sentencia que antecede; a JUMBO VALDIVIESO CHRISTIAN RODRIGO en el casillero Nro. 3129. VERONICA DE LA TORRE BOZZANO en el casillero Nro. 4396. No se notifica a INTENDENCIA GENERAL DE POLICIA DE PICHINCHA, MOTO HOUSE, DE LA TORRE BOZZANO VERONICA, REPRESENTANTE LEGAL por no haber señalado casillero. .- Certifico.



SECRETARIO